

# Ministerie van Financiën

> Retouradres Postbus 20201 2500 EE Den Haag

## **Directoraat-Generaal Belastingdienst**

Korte Voorhout 7  
2511 CW Den Haag  
Postbus 20201  
2500 EE Den Haag  
www.rijksoverheid.nl

## **Inlichtingen**

**Ons kenmerk**  
2017-0000071930

**Uw brief (kenmerk)**

## **Bijlage**

1

Datum 18 april 2017

Betreft Wob-verzoek over verzuimboeten aanslagen inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting

Geachte heer/mevrouw,

Op 28 maart ontving ik uw Wob-verzoek. In dit verzoek stelt u mij enkele vragen en verzoekt u documenten openbaar te maken die betrekking hebben op verzuimboeten inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting.

### **Wettelijk kader**

Uitgangspunt van de Wob is dat - in het belang van een goede en democratische bestuursvoering - overheidsdocumenten op verzoek openbaar worden gemaakt. Dit uitgangspunt geldt niet als een specifieke geheimhoudingsplicht zich ertegen verzet of als één of meer uitzonderingsgronden van de Wob van toepassing zijn. Het verzoek moet betrekking hebben op documenten die feitelijk beschikbaar zijn en niet al openbaar gemaakt zijn.

### **Beoordeling van uw verzoek, antwoorden op uw vragen**

Gemakshalve houd ik hier de volgorde aan van uw brief.

#### *Vraag 1*

Tot en met 2016 gold voor verzuimboeten inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting een werkafspraken. Deze afspraak is vorig jaar ingetrokken. Is, na het intrekken van de werkafspraken, sprake van een nieuwe werkinstructie voor de Belastingdienst hoe om te gaan met verzuimboeten voor aanslagen inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting?

#### *Antwoord*

Dit is niet het geval.

#### *Vraag 2*

Uit telefonische informatie van diverse onderdelen van de Belastingdienst blijkt dat er een handelwijze is waarbij verzuimboeten bij een 1<sup>e</sup> verzuim voor de aangifte vennootschapsbelasting worden gehalveerd of worden teruggebracht tot € 500. Deze handelwijze is niet gepubliceerd.

a. Is de hiervoor genoemde handelwijze beleid?

- b. Indien deze handelwijze niet als beleid aangemerkt wordt, kunt u aangeven waarom daarvan geen sprake is?
- c. Indien deze handelwijze als beleid aangemerkt wordt, verzoek ik u de informatie omtrent dit beleid openbaar te maken.
- d. Graag ontvang ik de beschikbare documenten die zien op de wijze waarop de Belastingdienst met verzuimboeten aanslagen inkomstenbelasting en vennootschapsbelasting omgaat dan wel dient te gaan.

**Directoraat-Generaal  
Belastingdienst**

**Ons kenmerk**  
2017-0000071930

#### *Antwoord*

Er is in dit opzicht geen sprake van beleid. Dat is vastgelegd in het Besluit Bestuurlijke Boeten Belastingdienst.<sup>1</sup>

De medewerkers van de Belastingdienst hebben in 2016 een jurisprudentieoverzicht ontvangen dat betrekking heeft op matiging van verzuimboeten. Dit is het enige document dat voorhanden is dat betrekking heeft op uw verzoek. Ik voeg het als bijlage bij deze brief en maak het openbaar.

#### **Besluit**

Ik wijs uw verzoek toe.<sup>2</sup>

Hoogachtend,  
de staatssecretaris van Financiën,  
namens deze,

mr. J. de Blieck  
lid van het managementteam Belastingdienst

---

<sup>1</sup> <https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/besluiten/2015/12/28/blkb2015-1429m-bbbb-per-1-1-2016/blkb2015-1429m-bbbb-per-1-1-2016.pdf>

<sup>2</sup> Deze brief is een besluit in de zin van de Awb. Op grond van die wet kunt u tegen dit besluit binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is bekendgemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet worden gericht aan de Staatssecretaris van Financiën, kamer KV 2.52, postbus 20201, 2500 EE Den Haag. Het moet worden ondertekend en ten minste het volgende bevatten: naam en adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar zich richt en een opgave van de redenen waarom u zich niet met het besluit kunt verenigen.



Aan  
Belastingdienstmedewerkers

Belastingdienst/Directie  
vaktechniek,  
Team Vaktechniek

Datum  
3 februari 2016

Auteur  
Lavaco's FR

# memo

Jurisprudentie-overzicht matiging verzuimboeten

## 1. Inleiding

Met ingang van 1 januari 2016 is het achtste lid van paragraaf 21 BBBB – het matigingsbeleid voor verzuimboeten IH en Vpb bij losse verzuimboeten – komen te vervallen. Tegelijkertijd zijn de op deze passage gebaseerde praktische werkafspraken voor matiging van verzuimboeten ingetrokken. Dit betekent dat voor richtpunten bij het matigen van deze verzuimboeten op grond van paragraaf 7 BBBB, zo veel mogelijk te rade moet worden gegaan bij de rechtspraak.

Hierna volgt een overzicht van relevante hofuitspraken met betrekking tot matiging van verzuimboeten Vpb (onderdeel 2). Uit deze rechtspraak volgt een tendens die in onderdeel 3 aan de orde zal komen. Tot slot zal in onderdeel 4 ingegaan worden op enkele gezichtspunten voor de individuele straftoemeting in bezwaar.

Er zijn de laatste jaren vrijwel geen uitspraken verschenen over matiging van verzuimboeten IH. Vanwege de verschillen tussen verzuimboeten Vpb en IH kan de jurisprudentie uit de Vpb niet zonder meer worden doorgetrokken naar de IH. Voor eventuele matiging van verzuimboeten IH kunnen daarom geen aanknopingspunten worden gevonden in de jurisprudentie. Uiteraard zal in voorkomende gevallen paragraaf 7 BBBB moeten worden toegepast.

## 2. Hofuitspraken

De afgelopen jaren hebben verschillende hoven zich uitgelaten over de hoogte van de standaardverzuimboete Vpb. Daarbij zijn verschillende strafverminderende omstandigheden belicht. Hieronder volgt een opsomming van deze omstandigheden per hofzaak met daarbij het bedrag van de gematigde verzuimboete:

- Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 september 2015 (ECLI:NL:GHARL:2015:7347): slechte financiële omstandigheden (€ 1.230)
- Gerechtshof 's-Hertogenbosch 21 november 2014 (ECLI:NL:GHSHE:2014:4900): verbetergedrag, eerste verzuim, beperkte financiële draagkracht (€ 500)
- Gerechtshof Den Haag 20 december 2013 (ECLI:NL:GHDHA:2013:5341): samenloop (3 BV's), ziekte, verbetergedrag, slechte financiële positie (€ 500)
- Gerechtshof 's-Hertogenbosch 13 juni 2014 (ECLI:NL:GHSHE:2014:1770): eerste verzuim, geringe termijnoverschrijding (8 dagen), slechte financiële omstandigheden, verbetergedrag, vergelijkbaar met eenmanszaak (€ 250)
- Gerechtshof 's-Hertogenbosch 21 februari 2013 (ECLI:NL:GHSHE:2013:BZ5455): eerste verzuim, vergelijkbaar met eenmanszaak (€ 452)

- Gerechtshof 's-Gravenhage 12 juni 2012 (ECLI:NL:GHSGR:2012:BX2226): samenloop met andere verzuimen (5 BV's) en economische samenloop (€ 500)
- Gerechtshof 's-Hertogenbosch 22 juni 2012 (ECLI:NL:GHSHE:2012:BX0073): verbetergedrag, geringe termijnoverschrijding (1 week), eerste verzuim, negatief eigen vermogen (€ 500)
- Gerechtshof Arnhem 24 april 2012 (ECLI:NL:GHARN:2012:BW5519): geringe termijnoverschrijding (9 dagen), belanghebbende is onjuist geïnformeerd door gemachtigde, eerste verzuim, gering fiscaal belang, verbetergedrag (€ 500)

### 3. Tendens hofuitspraken

Bovenstaande hofuitspraken geven voor de Vpb het volgende beeld:

- Bij een samenstel van strafverminderende omstandigheden wordt vaak gematigd naar € 500
- Daarbij leiden de volgende vier omstandigheden vaak tot matiging:
  1. Geringe termijnoverschrijding (van maximaal 10 dagen)
  2. Eerste verzuim
  3. Kleine, met eenmanszaak vergelijkbare, Vpb-plichtige
  4. Slechte financiële positie / beperkte draagkracht
- Bij een samenstel van strafverminderende omstandigheden is niet helder hoeveel waarde de rechter toekent aan de afzonderlijke strafverminderende omstandigheden

### 4. Gezichtspunten voor individuele straftoemeting in bezwaar

Het voorgaande leidt voor de Vpb tot de volgende gezichtspunten:

1. Als een belanghebbende in zijn bezwaarschrift één van de vier hiervoor genoemde omstandigheden stelt en aannemelijk maakt, wordt in ieder geval matiging overwogen. Daarbij kan gedacht worden aan een halvering van de standaardboete (zie Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 29 september 2015, ECLI:NL:GHARL:2015:7347).
2. Als een belanghebbende in zijn bezwaarschrift twee of meer van de vier hiervoor genoemde omstandigheden stelt en aannemelijk maakt, wordt in ieder geval matiging overwogen, waarbij gedacht kan worden aan matiging naar ongeveer € 500.
3. Het uitgangspunt is en blijft dat het bedrag van de verzuimboete, ook na bezwaar, te allen tijde in overeenstemming moet zijn met de ernst van de overtreding, de mate waarin deze aan de belanghebbende kan worden verweten en de overige omstandigheden van het geval (artikel 5:46, lid 2 Awb). Deze evenredigheidstoets brengt met zich dat de hoogte van de boete van geval tot geval kan variëren.