From [redacted]@gma .com>
Subject **Casper Meijbaum, voorgenomen afkoop met euro [redacted] aan van Dijken**
To gemeente@erme o.n , gemeenteraad@erme o.n , "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 23 november 2020 21:56:17 CET

Gemeente Ermelo
Gemeenteraad Ermelo

Wethouders, de heren:
L. Klappe (loco)
W. Vogelsang
L. van der Velden
H. de Haan

Dames/heren,

Tamelijk recent is mij door een derde gevraagd Casper Meijbaum te willen begeleiden als jurist/gemachtigde inzake hetgeen hem eerder aan narigheid en schade is overkomen zijdens de gemeente Ermelo, zijdens de burgemeester.
Ik heb toen Casper uitvoerig gesproken en vervolgens hem toegezegd belangeloos te begeleiden en gezien de stukken ben ik van mening dat hij een rechtmatige zaak heeft. Ik heb dit aan de raad verwoord.

Handelingen in het kader van bestuur door de heer Baars zijn door de rechter in twee instanties onrechtmatig geoordeeld, dus mede financieel schadend en onder meer op basis van informatie van de benadeelde Casper en van mijn kant heeft de raad besloten verdere aandacht aan hem te besteden en samen te bezien hoe hij is tegemoet te komen, althans zo heb ik het standpunt van de raad begrepen.
De kwestie ligt dus onder de raad, wachtende dat dit overleg op gang kan komen na opheffing van het faillissement.

Evenwel de curator, mr. van Dijken berichtte mij recent en dat liet ik de raad al weten dat in de termijn tot opheffing, dus buiten Casper en mij om en wellicht ook de raad , op het laatste moment er gesproken is met de curator een bedrag ad euro 17.500, , te willen betalen tegen finale kwijting. Finale kwijting is in deze het kernbegrip en m.i. hetgeen de wethouders op uit zijn.
De curator had Casper al eerder toegezegd dat hij na opheffing zelve zijn aanspraak kon gaan bespreken met de gemeente/de raad, maar de op het laatste moment aan de curator voorgehouden financiële meevaller zijdens de Ermelose bestuurders is kennelijk toch te aanlokkelijk.
Bij de rechtbank is al bezwaar ingediend, een toezegging ook van de curator is er immers om nagekomen te worden.

Na opheffing staat Casper vanwege de finale kwijting inzake zijn materiële schade met lege handen, op het laatste moment is voor een luttel bedrag de werkelijke aansprakelijkheid en schade afgekocht. Finale kwijting door de curator te geven, wordt Casper dan voorgeworpen dus geen aanspraak voor hem, daar gaat het de wethouders kennelijk om na zelve jaren stil gezeten te hebben.
Helaas een nogal minne opstelling van de lokale overheid om zo te willen handelen, nadat ik duidelijk heb gemaakt wat het doel van mijn intermediair is.
Die 17.500, kan het college buiten de raad vrijmaken gelijk ik begreep en behoeft geen toestemming, zij het dat dit wel vermoedelijk een eigen portemonnaie Ermelo wordt.
Immers een reguliere schade vaststelling en afdoening valt onder de assuradeur en is gedekt, deze houdt zich evenwel nu afzijdig en stemt niet in, zo mij aan informatie bereikte.

Ik acht de handelwijze van de wethouders onbegrijpelijk, allereerst is geen enkele reflectie op het feit dat Casper al zwaar benadeeld is door de vertrokken burgemeester en nu nogmaals ernstig gedupeerd zal worden door die wethouders.
Bovendien is dit handelen prematuur en lichtvaardig, het wachten is op een (plaatsvervangend/waarnemend) burgemeester, wiens taak vooral is te letten op de inhoudelijke rechtmatigheid van besluiten van de wethouders en daaraan wordt ten deze niet voldaan.
Deze kwestie heeft de raad aan zich getrokken en daar is de afhandeling, niet bij wethouders en loco maar dit wordt doorkruist en het handelen van de wethouders is te zien als een "contempt", immers de raad is de hoogste autoriteit in de gemeente en wethouders dienen dat hogere gezag te respecteren en niet in hun beleid te frustreren.

Voorzover het college niet terugkomt op het voornemen en met deze afwikkeling na morgen, de 24e, toch doorgaat, vraag ik de raad direct maatregelen te nemen, want het is duidelijk dat het college dan lak heeft wat de raad eerder uitsprak en wil bereiken in de zaak Casper Meijbaum.
Het is overigens niet het enige bestuurlijke probleem wat in Ermelo voorgaat en kennelijk dreigt uit te groeien tot verontwaardiging van een deel van de burgers. Publiciteit kan niet uitblijven, ik ben al benaderd.
De heer Baars is niet zo ver gegaan om met wat gemeentegeld zijn verantwoording en aansprakelijkheid af te willen kopen, hij aanvaarde de consequentie t.z.t te worden aangesproken, maar niet gedurende faillissement en wenste inzicht in de omvang van de schade.

De gemeente Ermelo loopt de kans dat het mogelijk nu te nemen besluit weer aan de bestuursrechter wordt voorgelegd en mogelijk als een gecontinueerd onbehoorlijk bestuur wordt gekwalificeerd.
Evenwel meer waarschijnlijk zal in een civiele procedure bij een verklaring van recht tevens vernietiging van die finale kwijting worden verzocht met verzoek al het verdere handelen als een onrechtmatige overheidsdaad te duiden, verplichtend de gemeente tot schadevergoeding waartoe in een volgende schadestaatprocedure de hoogte is vast te stellen.

De wethouders hebben de hand in deze aanpak en kennelijk de intentie om buiten inspraak van en buiten de raad om deze kwestie voor een koopje af te doen, als financiële meevaller, maar vergeten daarbij de in acht te nemen waarde en normen in hun beleid.

De gemeente moet de burgers in alles het goede voorbeeld geven maar wat naar buiten komt lijkt helaas het tegendeel. te zijn wat moet.
Alsof het enkel om geld gaat, niet voor Casper, hij wil rehabilitatie, gaarne excuses (maar de burgemeester is weggelopen) en hulp om zijn leven en vooral werk weer op de rit te krijgen. Dat gegeven is kennelijk niet begrepen door de zittende wethouders, heel spijtig.
De door wethouders voorziene afhandeling zal aan alle betrokkenen schade brengen in velerlei opzicht, uiteraard en vooral het aanzien van het bestuur

schaden, ook het vertrouwen daarin en een een recente poll liet dit gebrek duidelijk zien.
De gewone burger wantrouwt en m.i. terecht de lokale overheid en communicatie met de bevolking zal enkel stroever worden en zelfs mogelijk geheel vastlopen. Dus dan tegenover elkaar staande partijen.

Een verbetering na het vertrek van de heer Baars wordt niet gezien en ik begrijp, met meer, evenmin waarom de wethouders zo hoog nodig de rit willen uitzitten als het bij het oude blijft en vaak slechts tegenwerking wordt ervaren cq. gevoeld.
Ook daarin is desnodig een feitelijk voorbeeld te geven.

De heer L. Klappe is om informatie verzocht en ik begreep van hem verleden week dat morgenochtend de 24e, de verdere afwikkeling in deze door de wethouders onderling wordt besproken.

Mijn dringende oproep aan de wethouders, de gemeente Ermelo en alle kaders inzake een rechtvaardige behandeling van Casper Meijbaum is: wethouders kom terug op het voornemen een onrechtvaardige overeenkomst aan te gaan met de curator van Dijken en dusdoende onterecht de raad en Casper Meijbaum buiten een behoorlijke afhandeling plaatsende: het is niet doordacht en kan niet zonder gevolgen blijven.

Alle rechten van Casper Meijbaum moet ik voorbehouden en in afwachting van uw berichten, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

[redacted]
gemachtigde C. Meijbaum

[redacted]

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To [redacted]@gma .com>, wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 20 november 2020 12:56:58 CET

Geachte heer [redacted]

Het onderwerp zal dinsdag op de agenda van het college staan. Daarna zullen wij u nader berichten.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op vr 20 nov. 2020 om 10:20 schreef [redacted]@gmail.com>:

> College van B&W,
> De heer L. Klape en de heer W. Vogelsang
>
> Heren,
>
> Als gemachtigde van Casper Meijbaum vraag ik u mij omgaand te berichten of een van u c.q.
> uw beiden, mogelijk een ander namens het college, met de curator van Dijken te Harderwijk, recent onderhandeld hebt in de termijn bedoeld voor opheffing aangaande financiële bijdrage te weten euro [redacted] te betalen in het faillissement.
> Zulks kennelijk ter afkoop van verplichtingen waartoe Meijbaum op dit moment met de Raad in contact is. Gelijk bekend is enkel zijn persoonlijke schade een veelvoud van dat bedrag.
>
> De curator Vincent van Dijken deelde mij gisteren per mail mede dat het zijdens de gemeente Ermelo gedane voorstel is doorgezonden naar de rechtbank, waar de heer Meijbaum vandaag contact mee zal opnemen om het zijne te zeggen.
>
> De raad heb ik gisteren per mail om informatie gevraagd en kopie dezes gaat naar de client.
>
> Als u niet op enige wijze betrokken bent verneem ik dat gaarne ook direct, zo wel dan begrijp ik niet dat contact daarover met mij of Meijbaum is uitgebleven, wetende dat ik een faire afdoening voorsta en m.i. dit ook de wens van de raad is.
>
> Gaarne spoedig vernemend,
>
> met vriendelijke groet
> [redacted]
> gemachtigde
>
> [redacted]

From [redacted]@gma .com>
Subject **Re: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Date 27 november 2020 10:35:35 CET

Geachte heer Klappen

Vandaag spreekt Casper Meijbaum de Rechter Commissaris faillissementen, maar los daarvan en wat deze ook van het voornemen vindt, geef ik u en mede wethouders nogmaals ernstig in overweging vandaag op de schreden terug te keren en dat mr. van Dijken te laten weten.
De eer aan u zelve te houden.

Anders is te hopen dat deze rechter het juiste inzicht wil hebben en zo beslist, maar dat wordt niet meer ten goede gerekend van de wethouders..

Om die reden is een vervolg van deze kant nog even opgeschort.

Ik zie en spreek u a.s. maandagmiddag om 15.00 uur, onder meer omtrent de aanvraag omgevingsvergunning en het advies wat niet verstrekt wordt immers die zaak is niet te bezien als doorsnee, na jaren soebatten en nu weer met een uiterste termijn van 12 weken uitstel.

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde

Op do 26 nov. 2020 om 16:35 schreef Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>:

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> Laurens.
>
> A.L Klappe (Laurens)
> wethouder
> Gemeente Ermelo
>
> t: 0341 567392
> e: secretariaat@ermelo.nl
> l.klappe@ermelo.nl
>
> Ermelo
>
> Disclaimer

Op do 26 nov. 2020 om 09:00 schreef [redacted]@gmail com>:

> Gemeente Ermelo
> College van loco burgemeester en wethouders
> de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan
>
> Heren,
>
> Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, [redacted], van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
> Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
> Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
> .
> U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad 17.500, en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
> Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.
>
> Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.
>
> Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq.

gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]

From Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >
Subject **diversen**
To [redacted], Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Date 23 ju 2020 14:59:07 CEST

Beste mensen,

Zoals eerder aangekondigd val ik jullie gedurende het reces nog even lastig met een aantal zaken die de laatste week/weken naar voren gekomen zijn. Om te voorkomen dat jullie bedolven worden in allemaal losse doorgestuurde mailtjes, stop ik ze allemaal in deze ene mail.

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- Over de kwestie **Meijbaum** heb ik Anita gesproken. Zij heeft het aangekaart in het driehoeksoverleg (André, Aldrik, Anita) en liet weten dat er een verklaring komt vanuit het college over dit dossier. Het voorstel aan het college komt in c.c. naar de raad. In dit voorstel/informatiememo staat veel achtergrondinformatie. Als het goed is komen deze stukken nog deze week naar de griffie. Ik heb ook de naam en het telefoonnummer van de juridisch beleidsmedewerker van Meerinzicht die 'eigenaar' is van dit dossier voor als we nog vragen hebben.
- [redacted]
- [redacted]

[redacted]

[redacted]

Hartelijke groet,
Anneke

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 5 augustus 2020 11:53:11 CEST

[redacted] (advocaat gemeente) wordt gevraagd een voorstel te schrijven.
Er volgt dus een advies aan B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op wo 5 aug. 2020 om 11:50 schreef Hans de Haan <h.dehaan@ermelo.nl>:
[redacted]

Hans

Op wo 5 aug. 2020 om 11:42 schreef André Baars <a.baars@ermelo.nl>
ter info

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven. De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de

eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie [redacted], eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp

waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted]

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Met vriendelijke groet,

Dr. J.A. (Hans) de Haan
Wethouder
Mobiel: 06 32453527

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Casper Meijbaum [IWOV-Actief.54818.200764]**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 20 november 2020 12:23:05 CET

Aan B&W,

Zie onderstaande info.

Deze overeenkomst past binnen het onderhandelingsmandaat waartoe het college eerder (2x) heeft besloten en is conform het fiat tijdens het ingelaste overleg van gistermiddag. Daarmee is deze overeenkomst nu dus definitief.

Ik heb [redacted] gevraagd een collegeadvies + raadsinformatiememo op te stellen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]
Date: vr 20 nov. 2020 om 12:17
Subject: FW: Casper Meijbaum [IWOV Actief.54818.200764]
To: [redacted]@meerinzich nl>, Aldrik Weststrate <a wes s ra e@ermelo nl>

Beste [redacted] en Aldrik

De rechter commissaris heeft zijn machtiging verleend aan de vaststellingsovereenkomst k zal de curator vragen een getekend exemplaar onze richting op te sturen zodat deze getekend kan worden en de zaak verder kan worden afgedaan

k denk een goed resultaat voor alle partijen

Met vriendelijke groet

[redacted]

Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Deze staan gepubliceerd

---

Van: [redacted]@omvr nl>
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 12:13
Aan: [redacted]@gmail.com>
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heren

Volledigheidshalve bericht ik dat de rechter commissaris machtiging heeft gegeven voor de vaststellingsovereenkomst

Met vriendelijke groet

[redacted]

advocaat

Deventerweg 9c
Postbus 87
3840 AB Harderwijk

[redacted]

[redacted]

[redacted]@omvr nl

www.omvr.nl

omvr
advocaten+

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ hink green keep it on the screen

Van: [redacted] OMVR
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:58
Aan: [redacted]@gmail.com>
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heer [redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

Met de gemeente is een bedrag overeengekomen van EUR [redacted] tegen finale kwijting voor het geschil (over en weer) Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

Voor de transparantie neem ik mr Oosterveer de advocaat van de gemeente cc mee in dit bericht

Met vriendelijke groet

[redacted]

advocaat

Deventerweg 9c
Postbus 87
3840 AB Harderwijk

[redacted]

[redacted]

[redacted]@omvr nl

www.omvr.nl

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ hink green keep it on the screen

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: Re: Casper Meijbaum

Meijbaum

Geachte heer [redacted]

Een tussentijds bericht.

Binnenkort zal ik u nader berichten, het wachten is even op een te verkrijgen wat breder overzicht en enkele gegevens.

U mag er van uitgaan dat ik bij mijn standpunt en vragen blijf en dat nader zal gronden, alsmede aandachtspunten zal noemen.

Spijtig is het dat ik voor Casper Meijbaum niet die openheid van zaken van u voorligt, welke er thans wel zou moeten zijn.

met vriendelijke groet

[redacted]

Op wo 18 nov. 2020 om 00:23 schreef [redacted]@omvr nl>:

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw cliënt is onlangs door [redacted] nog telefonisch uiteen gezet wat de stand van zaken is. Contact is altijd mogelijk. Wij merken echter dat wanneer onze mededelingen uw zijde niet zinnen, er vervolgens wordt beweerd dat 'de curator nooit van zich laat horen'. Ons persoonlijk gesprek en de communicatie voor en nadien toont wat mij betreft het tegenovergestelde.
>
> Van een nu een paar maal beweerde 'toezegging tot opheffing' is geen sprake; de status is en was dat uw cliënt de vordering op de gemeente Ermelo niet wou of kon overnemen tegen acceptabele voorwaarden. Daar hebben wij nog van gedachten over gewisseld. Per saldo betekent dat bod van uw cliënt dus dat de boedel van uw cliënt en haar gezamenlijke crediteuren gebaat is bij een afwikkeling die meer opbrengt dan de door hem geboden € [redacted] (of het niet verder al te veel laten oplopen van de (boedel)kosten door spoedige opheffing).
>
> Het is echter wel mijn taak als curator om een initiatief dat de gemeente neemt voor afwikkeling van de genoemde vordering te onderzoeken. Dat dat zich heeft voorgedaan nadat wij gesproken hebben en nadat aangegeven is dat de cessie aan uw cliënt niet opportuun is, doet wat mij betreft niet af aan die taak.
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet die van belang zijn voor uw cliënt en de afwikkeling van het faillissement.
>
> Met vriendelijke groet / Kind regards,
>
> [redacted]
>
> Advocaat / Attorney at Law
>
> Deventerweg 9c
>
> Postbus 87
>
> 3840 AB Harderwijk
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> [redacted]@omvr nl
>
> www.omvr.nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@gmail.com>
> **Verzonden:** Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
> **Aan:** [redacted]@omvr.nl>
> **Onderwerp:** Casper Meijbaum
>
> Geachte heer [redacted]
>
> Inhoudelijk heb ik u cq. uw medewerker tweemaal bericht verzonden voor cliënt, de heer Meijbaum, en er komt geen enkele reactie, hoe verder te gaan in dit nog steeds lopende faillissement. Opheffing was hem toegezegd.

Begrijpelijk dat Casper Meijbaum weinig verheugd is en liet weten dat het structureel is niet te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afwikkeling van belang was/is.

Het creëert onduidelijkheid, het verstoort een goede communicatie en leidt tot misvatting en extra werk.

Ik vraag u voor het einde van de week mij per mail te berichten wat verder de bedoeling is, hoor ik wederom niet dan wend ik me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen.

met vriendelijke groet,

[redacted]

gemachtigde

[#m5daucZuXkSlmTI9noYSXA0#]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Casper Meijbaum**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 20 november 2020 11:05:48 CET

Aan B&W,

Onderstaand in aansluiting op het ingelaste overleg van gistermiddag ter info. Zie ook mijn mail van zojuist n.a.v. de reactie van de heer [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Forwarded message
Van: [redacted]
Date: do 19 nov. 2020 om 14:23
Subject: FW: Casper Meijbaum
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@meerinzicht.nl>

Beste Aldrik

Bijgaand een kopie van de mail die ik vanmiddag ontving van de curator inzake Meijbaum Zoals je kan zien heeft de curator in tegenstelling tot wat ij had aangegeven het schikkingsbedrag genoemd Dat bedrag is dus bekend

n de mail is ook aangeven dat de curator geen causaal verband ziet tussen het faillissement en het handelen van de gemeente

Als de rc een machtiging afgeeft laat ik het weten

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]@omvr nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:58
Aan: [redacted]@gmail.com>
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heer [redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

Met de gemeente is een bedrag overeengekomen van EUR [redacted] tegen finale kwijting voor het geschil (over en weer) Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

Voor de transparantie neem ik [redacted] de advocaat van de gemeente cc mee in dit bericht

Met vriendelijke groet

[redacted]

advocaat

Deventerweg 9c
Postbus 87
3840 AB Harderwijk

[redacted]

[redacted]

[redacted] omvr nl

www omvr nl

omvr
advocaten+

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ hink green keep it on the screen

Van: [redacted] @gmail com>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted]@omvr nl>
Onderwerp: Re: Casper Meijbaum

Meijbaum

Geachte heer [redacted]

Een tussentijds bericht.

Binnenkort zal ik u nader berichten, het wachten is even op een te verkrijgen wat breder overzicht en enkele gegevens.

U mag er van uitgaan dat ik bij mijn standpunt en vragen blijf en dat nader zal gronden, alsmede aandachtspunten zal noemen.

Spijtig is het dat ik voor Casper Meijbaum niet die openheid van zaken van u voorligt, welke er thans wel zou moeten zijn.

met vriendelijke groet

[redacted]

Op wo 18 nov. 2020 om 00:23 schreef [redacted]@omvr.nl>:

> Geachte [redacted]
>
> Uw cliënt is onlangs door [redacted] nog telefonisch uiteen gezet wat de stand van zaken is. Contact is altijd mogelijk. Wij merken echter dat wanneer onze mededelingen uw zijde niet zinnen, er vervolgens wordt beweerd dat 'de curator nooit van zich laat horen'. Ons persoonlijk gesprek en de communicatie voor en nadien toont wat mij betreft het tegenovergestelde.
>
> Van een nu een paar maal beweerde 'toezegging tot opheffing' is geen sprake; de status is en was dat uw cliënt de vordering op de gemeente Ermelo niet wou of kon overnemen tegen acceptabele voorwaarden. Daar hebben wij nog van gedachten over gewisseld. Per saldo betekent dat bod van uw cliënt dus dat de boedel van uw cliënt en haar gezamenlijke crediteuren gebaat is bij een afwikkeling die meer opbrengt dan de door hem geboden € [redacted] (of het niet verder al te veel laten oplopen van de (boedel)kosten door spoedige opheffing).
>
> Het is echter wel mijn taak als curator om een initiatief dat de gemeente neemt voor afwikkeling van de genoemde vordering te onderzoeken. Dat dat zich heeft voorgedaan nadat wij gesproken hebben en nadat aangegeven is dat de cessie aan uw cliënt niet opportuun is, doet wat mij betreft niet af aan die taak.
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet die van belang zijn voor uw cliënt en de afwikkeling van het faillissement.
>
> Met vriendelijke groet / Kind regards,
>
> [redacted]
>
> Advocaat / Attorney at Law
>
> Deventerweg 9c
>
> Postbus 87
>
> 3840 AB Harderwijk
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> [redacted]@omvr.nl
>
> www.omvr.nl

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
Aan: [redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: Casper Meijbaum

Geachte heer [redacted]

Inhoudelijk heb ik u cq. uw medewerker tweemaal bericht verzonden voor cliënt, de heer Meijbaum, en er komt geen enkele reactie, hoe verder te gaan in dit nog steeds lopende faillissement. Opheffing was hem toegezegd.

Begrijpelijk dat Casper Meijbaum weinig verheugd is en liet weten dat het structureel is niet te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afwikkeling van belang was/is.

Het creëert onduidelijkheid, het verstoort een goede communicatie en leidt tot misvatting en extra werk.

Ik vraag u voor het einde van de week mij per mail te berichten wat verder de bedoeling is, hoor ik wederom niet dan wend ik me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen.

met vriendelijke groet,

[redacted]

gemachtigde

[#m5daucZuXkSlmTI9noYSXA0#]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To [redacted] <[redacted]@erme o.n >
Date 4 augustus 2020 10:55:51 CEST

Dag [redacted],

Dank voor de doorzending. En graag inderdaad:
een telefonische check bij Bart vd Knaap van de status van zijn mail;
een verzoek aan [redacted] voor een collegeadvies + concept antwoordbrief.

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op di 4 aug. 2020 om 10:41 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
allen,

Deze vragen binnengekomen van de fractie BBE.....
Via het secretariaat met een cc naar de griffie.
Zal ik vragen aan Bart of dit schriftelijke vragen zijn? Met andere woorden gaan deze vragen gepubliceerd worden via de griffie?
Worden deze dus openbaar gemaakt?
Want dat blijft nu vaag.....

En aan [redacted] de vraag te zorgen voor beantwoording. In ieder geval een brief aan de fractie BBE met een reactie en dan langs het college.

[redacted]

Forwarded message
Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:30
Subject: Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Forwarded message
Van: **bart van der knaap** <bac van der knaap@gmail com>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:19
Subject: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>
Cc: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>, Han Wilhelm <h.wilhelm@ermelo.nl>, Ben Noorloos <ben@benonderweg.nl>, Luuk van Beek <l.vanbeek@ermelo.nl>, Jiska Wijnen <j.wijnen@ermelo.nl>, Jan Hofmeijer <j.hofmeijer@ermelo.nl>

Geachte college,

Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.

De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.

Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?

De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?

"Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?

Met vriendelijke groet,
Fractie BurgerBelangen Ermelo

Bart van der Knaap
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Fwd: Persbericht n.a.v Verklaring gemeenteraad Ermelo**
To Lars K appe < arsk appe@gma .com>
Date 3 september 2020 20:45:54 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: [redacted]@gmail.com>
Datum: do 3 sep. 2020 om 18:57
Onderwerp: Persbericht n.a.v Verklaring gemeenteraad Ermelo
Aan: Anneke Knoppert <a.knoppert@ermelo.nl>, <h.vanderweide@ermelo.nl>, <b.vanderknaap@ermelo.nl>, <f.spoelstra@ermelo.nl>, <f.snoek@ermelo.nl>, <s.hamstra@ermelo.nl>
Cc: <d ebrake@ermelo nl>, <c louwerse@ermelo nl>, <l bruining@ermelo nl>, <d visser@ermelo nl>, <e vanderweide@ermelo nl>, <b.willemsen@ermelo.nl>, <r.arts@ermelo.nl>, <e.kars@ermelo.nl>, <a.kleijnen@ermelo.nl>, <d.tillema@ermelo.nl>, <b.noorloos@ermelo.nl>, <H.wilhelm@ermelo.nl>, <j.vanderdeure@ermelo.nl>, <r.vanveen@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, <l.klappe@ermelo.nl>, <l.vandervelden@ermelo.nl>, <h.dehaan@ermelo.nl>, <w.vogelsang@ermelo.nl>, <a.vanmeerveld@ermelo.nl>, <a.westrate@ermelo.nl>

Geachte fractievoorzitters,

Naar aanleiding van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo met

betrekking tot het bestuurskrachtonderzoek van 2 9 2020, hebben wij

heden bijgaand persbericht met bijlage verstuurd.

Wij informeren u hierover bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secre ariaa @ermelo nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Reactie b&w op kritiek ondernemer SPOED**
To Commun cat e gemeente Erme o <commun cat e@erme o.n >
Date 2 december 2020 16:55:01 CET

Hallo,

Ik heb de deal nog niet definitief gezien.
Ook Ermelo van Nu heeft mij benaderd om een reactie.

Een statement afgeven lijkt me nodig, Gezien ook de belangstelling vanuit de gemeenteraad voor dit onderwerp.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op wo 2 dec. 2020 om 16:52 schreef Communicatie gemeente Ermelo <communicatie@ermelo.nl>:

Hoi [redacted] en Laurens,
Kunnen we hierop reageren en zo ja, wat is handig [redacted] ?

Met vriendelijke groet
[redacted]

Team communicatie
Gemeente Ermelo
w www.ermelo.nl
e communicatie@ermelo.nl

Disclaimer

Forwarded message
Van: [redacted]@gld.nl>
Date: wo 2 dec. 2020 om 16:40
Subject: Reactie b&w op kritiek ondernemer SPOED
To: communicatie@ermelo.nl <communicatie@ermelo.nl>

L.s.,

Morgenochtend heb ik een itempje op radio over Casper Meijbaum. Ik zou daar heel graag nog even wat op checken en wat wederhoor in willen meenemen.

Klopt het dat dit één van de 5 dossiers is waar nader onderzoek naar wordt gedaan?
De ondernemer is boos op de gemeente en wil graag een schadevergoeding. Hij is het niet eens met een deal van curator en gemeente. Hebben jullie daar een reactie op nog?

Mijn telefoonnummer is:

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Schriftelijke vragen Meijbaum**
To Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >
Date 10 december 2020 17:54:08 CET

Allen,

Ik heb met [redacted] besproken, dat zij de beantwoording van deze vragen alsnog direct betrekt bij de raadsinformatiememo waartoe al eerder besloten was (en die al in concept gereed was).
Zij vult deze begin volgende week aan en dan kunnen B&W daar uiterlijk 22 12 2020 over beslissen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op do 10 dec. 2020 om 10:08 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
[redacted],

Schriftelijke vragen CDA binnengekomen mbt Meijbaum.
Ik heb een zaak aangemaakt 25277 en op jouw naam geplaatst.
Verzoek een antwoordbrief te maken, uiteraard in afstemming met de portefeuillehouder.
Conform de organisatieverordening raad aub een reactie uiterlijk binnen 4 weken.

groet [redacted].

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 10 dec. 2020 om 09:24
Subject: Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted],

Hierbij schriftelijke vragen van het CDA.
Wil jij deze weer doorzetten voor beantwoording?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon [redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
Date: wo 9 dec. 2020 om 15:21
Subject: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <a.vanmeerveld@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand schriftelijke vagen m.b.t. her dossier Meijbaum. Willen jullie die weer doorzetten naar het college?

Dank

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel: [redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted]

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi Yvonne,

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon [redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon [redacted]
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van mr Graafstal aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel: [redacted]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 26 november 2020 15:51:02 CET

Hai Laurens,

Bijgaand een tekstvoorstel.

Geachte heer [redacted]

Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.

Op do 26 nov. 2020 om 13:55 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:

> Aan B&W,
>
> Zojuist heb ik hierover gebeld met [redacted].
>
> De gestelde deadline is geen aanleiding om nu ineens anders te gaan acteren en het lopende proces aan te passen. [redacted] zal aan Laurens een tekstvoorstelletje mailen ter beantwoording namens B&W.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> **A.M. (Aldrik) Weststrate**
> gemeentesecretaris/algemeen directeur
> **Gemeente Ermelo**
> Tel: 0341 567 393
>
>
>
>
> Forwarded message
> Van: [redacted]@meerinzich_nl>
> Date: do 26 nov. 2020 om 12:08
> Subject: Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
> To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

From [redacted]erme o.n >
Subject **Fwd: Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 31 augustus 2020 15:10:04 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Datum: ma 31 aug. 2020 om 14:43
Onderwerp: Fwd: Vragen Casper Meijbaum
Aan: [redacted]@ermelo.nl>

[redacted]

Zie nieuwe vragen van het CDA mbt de kwestie Meijbaum.....

Groet [redacted]

Hoi [redacted]

Schriftelijke vragen van het CDA over de casus Meijbaum.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon [redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 14:23
Subject: Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van mr Graafstal aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
Dank voor de moeite

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel: [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 4 augustus 2020 10:55:51 CEST

Dag [redacted]

Dank voor de doorzending. En graag inderdaad:
een telefonische check bij Bart vd Knaap van de status van zijn mail;
een verzoek aan [redacted] voor een collegeadvies + concept antwoordbrief.

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op di 4 aug. 2020 om 10:41 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
allen,

Deze vragen binnengekomen van de fractie BBE.....
Via het secretariaat met een cc naar de griffie.
Zal ik vragen aan Bart of dit schriftelijke vragen zijn? Met andere woorden gaan deze vragen gepubliceerd worden via de griffie?
Worden deze dus openbaar gemaakt?
Want dat blijft nu vaag.....

En aan [redacted] de vraag te zorgen voor beantwoording. In ieder geval een brief aan de fractie BBE met een reactie en dan langs het college.

[redacted]

Forwarded message
Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:30
Subject: Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo nl>

Forwarded message
Van: **bart van der knaap** <bac van der knaap@gmail com>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:19
Subject: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>
Cc: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>, [redacted]

Geachte college,

Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.

De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.

Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?

De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?

"Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?

Met vriendelijke groet,
Fractie BurgerBelangen Ermelo

Bart van der Knaap
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel: [redacted]

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Re: Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To [redacted]@erme o.n >
Date 27 ju 2020 9:40:25 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Aanvullend op de vrijdag verzonden informatiememo hierbij ook de tekst van de verklaring van het college. Deze verklaring staat op de website van de gemeente als nieuwsbericht en komt ook in het Ermelo's Weekblad.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 24 jul. 2020 om 10:28 schreef [redacted]@ermelo nl>:

> Geachte leden van de raad,
>
> Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
> Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Tel: [redacted]
>
>
>

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: twee zaken**
To Wouter Voge sang <w.voge sang@hccnet.n >
Date 18 apr 2016 12:56:11 CEST

Wouter,

Casper:

Volgens onze jurist zijn op 2 na alle procedures door de curator verlopen. (Hij heeft geen actie ondernomen.)

2 procedures kunnen nog op zitting komen .(Skihut en openingstijden)

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Op 17 april 2016 16:23 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@hccnet.nl>:

> Hoi André,
>
> Twee zaken:
>
> 1. Hoe staat het nu met de KO van [redacted]
> 2. Er gaat een hardnekkig gerucht dat Casper Meijbaum van de gemeente gewonnen heeft. Is dat zo?
>
> Wouter

Met vriendelijke groet,

André (A.A.J.) Baars
Burgemeester
Gemeente Ermelo

t 0341 567392
e a.baars@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From [redacted] < nfo@[redacted].n >
Subject **Re: FW: uitspraken Meijbaum**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 22 ju 2017 11:34:21 CEST

Beste a en.
Pr ma. Ik zorg ervoor dat er t jd g hoger beroep wordt ngeste d.

Voor edereen d e gen et van z jn/haar vakant e f jne t jd nog en we spreken e kaar weer n augustus.
Harte jke groeten.
[redacted]

Out ook voor Andro d down oaden

From: André Baars <a baars@erme o n >
Sent: Saturday, Ju y 22, 2017 9:26:11 AM
To: A dr k Weststrate
Cc: [redacted];
Subject: Re: FW: u tspraken Me baum

Aldrik,

dank voor je inzet vanaf de vakantie.

[redacted].

[redacted] en [redacted] en [redacted],

Doe jullie best in het Hoger Beroep.

Neem aan dat jullie hier voor verder zorg dragen.

Op 21 juli 2017 om 21:41 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:

André,

[redacted].

Mvrgr vanuit een zonnig Normandië,
Aldrik.

Op vr 21 jul. 2017 om 11:01 schreef [redacted] <info@[redacted].nl>

Beste André,

Een belangrijk punt in de uitspraak is dat de rechtbank niet meegaat met de vervallen verklaring van de Drank en horecavergunning. Dat is een element dat in hoger beroep duidelijkheid kan geven. Daarnaast wordt door de rechtbank de beleidsvrijheid van de gemeente (lees de burgemeester) erg beperkt door het horecaconvenant feitelijk buiten werking te plaatsen. Met andere woorden het horecaconvenant mag niet dienen bij de beoordeling om wel of geen ontheffing te verlenen van de sluitingstijden. Daar gaat de rechtbank erg ver in zijn overweging omdat hij treedt in de beleidsvrijheid en beoordelingsvrijheid van het bestuursorgaan. De raad van State is daar strikter in.

Daarnaast is de uitspraak van de rechtbank zo geformuleerd dat in hoger beroep de positie van de gemeente er alleen maar beter op kan worden. De rechtbank stelt nu namelijk dat de vergunningen en ontheffingen verleend moesten worden. De vraag is of de Raad van State dat ook vindt. [redacted].

[redacted]

[redacted].

Laat maar weten wat je definitieve standpunt is.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Het kantoor is in verband met vakantie gesloten van 31 juli tot en met 18 augustus

[redacted]

[redacted] W www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

Van: André Baars [mailto:a baars@ermelo nl]
Verzonden: woensdag 19 juli 2017 13:11
Aan: [redacted] <info@[redacted].nl>
CC: Aldrik Weststrate <a wes s ra e@ermelo nl>; [redacted]@ermelo nl>; [redacted]@ermelo nl>
Onderwerp: Re: FW: uitspraken Meijbaum

[redacted].[redacted].

Meijboom heeft gisteren de pers al ingelicht en gaat ervoor en speelt de bal vooral op mijn persoon.

Maar goed ik heb een brede rug dus laat maar komen.

Lijkt me goed eerst goed af te wegen of beroep zinvol is?

Op wo 19 jul. 2017 om 11:43 schreef [redacted] <info[redacted].nl>

> Beste André,
>
> Bijgaand tref je de uitspraak van de rechtbank aan inzake de beroepen ingesteld door de heer Meijbaum, later overgenomen door de curator.
>
> De uitspraak is slecht nieuws voor de gemeente aangezien de beroepen gegrond zijn verklaard. Feitelijk draait het om twee zaken, namelijk de weigering vergunning te verlenen voor een skihut en ten tweede het weigeren ontheffing te verlenen voor de sluitingstijden.
>
> **Ontvankelijkheid**
>
> Allereerst is de ontvankelijkheid ter sprake gekomen omdat Meijbaum niet meer zijn cafe runt. De insteek was om de onrechtmatigheid van de besluitvorming aan te tonen en om die manier schade op de gemeente te kunnen verhalen. De rechtbank acht het tot op zekere hoogte aannemelijk dat door de besluitvorming Bar Twinns schade heeft gelden en dat daarom sprake is van procesbelang. Dat zegt overigens nog niets over de hoogte van de schade en of er ook daadwerkelijk schade is geleden door de besluitvorming.
>
> **Skihut**

De vergunning voor de skihut is geweigerd omdat de Drank en Horecawetvergunning (DHW vergunning) van rechtswege is komen te vervallen. De rechtbank komt tot het oordeel dat het wel of niet hebben van de DHW vergunning niet aan de verlening van de vergunning in de weg staat. Het behoort niet tot het toetsingskader van deze vergunning. De vergunning voor de skihut kan worden verleend op grond van artikel 2.4 APV wat staat in hoofdstuk 2 (openbare orde) afdeling 4 (bruikbaarheid van de weg). Dit is het toetsingskader voor de vergunning. Het wel of niet hebben van een DHW vergunning valt niet binnen dit toetsingskader, datzelfde geldt voor het strafrechtelijke verleden van Meijbaum. De rechtbank komt dan ook tot het oordeel dat de weigering van de vergunning in strijd met de APV is.

Overigens stelt, ten overvloede, de rechtbank ook dat de DHW vergunning niet van rechtswege is vervallen.

Het beroep tegen de weigering skihut is dan gegrond.

Ontheffing sluitingstijden

Ook hier stelt de rechtbank dat het wel of niet beschikken van een DHW vergunning geen weigeringsgrond is in het kader van de APV. Tevens stelt de rechtbank dat het horecaconvenant geen grondslag kan bieden om de ontheffing te weigeren. Dat er informatie is ingewonnen van het RIEC maakt geen verschil omdat deze informatie niet in de besluitvorming is verwerkt. De rechtbank komt dan ook tot het oordeel dat de burgemeester de ontheffing van de sluitingstijden in alle redelijkheid niet had mogen weigeren. Ook dit beroep is gegrond

Hoe verder

Met de uitspraak van de rechtbank staat de onrechtmatigheid van de twee besluiten vast. Er is tijdens de zitting al aangegeven dat Meijbaum de gemeente de schuld geeft van het feit dat hij failliet is verklaard. De curator zal alles in het werk stellen om zoveel mogelijk geld te genereren. Uiteraard moet hij wel aantonen dat de besluiten schade veroorzaakt hebben en hoeveel, maar de belangrijkste hobbel, de onrechtmatigheid is dus al gegeven door de gegronde beroepen.

De rechtbank heeft een aantal conclusies getrokken die betwist kunnen worden. Zo wordt het van rechtswege vervallen verklaren van de DHW vergunning verworpen, wordt de uitleg van het begrip openbare orde beperkt uitgelegd en laat de rechtbank weinig ruimte voor een eigen afweging door de burgemeester.

[redacted]

[redacted].

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Het kantoor is in verband met vakantie gesloten van 31 juli tot en met 18 augustus

[redacted]

[redacted] www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Met vriendelijke groet, A.M. (Aldrik) Weststrate gemeentesecretaris/algemeen directeur Gemeente Ermelo (Verstuurd via mijn iPhone en daarom beknopt)

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Aan de commissaris van de Koning
De hoogedelgestrenge heer drs. J. Berends MPA
Postbus 9090,
6800 GX Arnhem

Datum: 18 augustus 2020
Onderwerp: bestuurskracht onderzoek Ermelo

Hoogedelgestrenge heer,

Als inwoners en belangengroepen in de gemeente Ermelo zijn wij al langdurig betrokken bij de maatschappelijke ontwikkelingen in onze gemeente. In dat kader hebben wij kennis genomen van de berichten in de media over uw interventie naar aanleiding van de bestuurlijke situatie in ons dorp en het door u geëntameerde "bestuurskracht onderzoek".

Bestuurskrachtonderzoeken zijn er in vele vormen en uitvoeringen en geen doel op zich, maar uitsluitend een analysemiddel voor het te bereiken doel. De fractievoorzitters van alle politieke partijen in Ermelo hebben zich over het beoogde doel niet uitgelaten in de media, noch over de analyse van het probleem waar het bestuurskrachtonderzoek een oplossing voor zou moeten bieden. Vanuit de media hebben wij begrepen dat er eerst een "verkenner" door u wordt aangewezen die de situatie in Ermelo in kaart gaat brengen.

Vanuit ons perspectief en ervaringen in de dagelijkse praktijk willen wij onze analyse van de problemen in Ermelo met u delen in de verwachting, dat de verkenner daarmee ook rekening houdt. Wij zijn een gelegenheidscollectief dat niet pretendeert de probleemdossiers in Ermelo volledig te dekken. We zijn er zelfs van overtuigd dat er nog vele andere partijen zijn die, als zij zouden weten van ons initiatief, onderstaande mening met eigen voorbeelden kunnen en zullen ondersteunen. Ter wille van de tijd en het spoedeisende karakter van deze brief, hebben wij dat achterwege moeten laten.

Wij maken in deze brief onderscheid tussen twee aspecten:

1. de bestuurlijke competenties van de bestuursorganen en de gemeentelijke organisatie in Ermelo

2. de bestuurlijke integriteit van burgemeester A.A.J. Baars.

Wij ontkomen er daarbij niet aan om in onderstaande opsomming en beschrijving onze zorgen daarover op hoofdlijnen weer te geven.

ad 1. De competenties van de bestuursorganen en de gemeentelijke organisatie

Wij zien een gemeenteraad die haar rol als hoogste orgaan van de gemeente onvoldoende krachtdadig inhoud geeft. Het is vaak een lijdzame rol en men laat zich onvoldoende informeren over de details van bepaalde zaken. Men laat zich monddood maken, vraagt niet door en stelt zich volgzaam op, uitzonderingen daargelaten.

Men wil kennelijk op hoofdlijnen besturen maar men kent de details niet waardoor van op hoofdlijnen besturen helemaal geen sprake kan zijn. Leden van de gemeenteraad stellen met veel enthousiasme "schriftelijke vragen" over specifieke onderwerpen maar men laat zich geregeld met een "kluitje in het riet" sturen met foutieve of nietszeggende antwoorden of met een antwoord op niet gestelde vragen. Zelfs als men door betrokken inwoners daarop wordt geattendeerd, doet men niets. De gemeenteraad lijkt zich niet bewust van haar onvermogen, hoewel haar leden wel regelmatig aangeven te weinig tijd te hebben voor te veel te grote dossiers. Geen consequenties na foute aanpak, hoogstens 'verdient de schoonheidsprijs niet' en 'hier moet het college van leren'.

Er bestaat, ondanks dat daar door belangengroepen bij het dagelijks bestuur bij herhaling op is aangedrongen, geen interne coördinatie met betrekking tot de integraliteit van de beleidsontwikkeling en –uitvoering in de verschillende dossiers. Het wordt toegezegd, maar vervolgens wordt er geen inhoud aan gegeven.

Wij constateren ook dat het college van B & W bij ruimtelijke ordeningsvraagstukken de oren structureel laat hangen naar de mening van grote ondernemingen, project-ontwikkelaars en de lokale woningcoöperatie en dat de visie en meningen van individuen en belangengroepen, ondanks toezeggingen daartoe, weliswaar worden ontvangen en aangehoord, maar niet daadwerkelijk worden betrokken in de brede afweging van belangen. De ontwikkelingen op Strand Horst of aan het Postlaantje/Kerklaan zijn daar voorbeelden van. In de dagelijkse praktijk van Ermelo prevaleren de economische belangen van de grote ondernemingen en organisaties. Door bewoners en/of belangengroepen constructieve kritiek en/of aangedragen alternatieve plannen worden in de praktijk terzijde geschoven met het argument dat er voldoende juridische instrumenten zijn (zienswijze, bezwaar en beroep) om het andere standpunt naar voren te brengen. Dan blijkt echter vaak dat die burgers en belangen-groepen juridisch worden "uitgerookt" en dus steeds maar weer naar de rechtbank en/of Raad van State moeten om een rechterlijk oordeel te krijgen. Wij kennen ook meerdere voorbeelden van het niet vertellen van de waarheid bij bijvoorbeeld de Raad van State, waar dan vervolgens het rechterlijk oordeel wel weer (deels) op gebaseerd wordt.

Er is ons inziens ook vaak sprake van een salami techniek-tactiek om partijen tegen elkaar uit te spelen, juridisch tijd te rekken en zaken niet serieus te nemen en onder het mom van "we kunnen het niet iedereen naar het zin maken" en "smaken verschillen" dit gedrag later goed te praten. Hoewel participatie her en der op papier wordt toegejuicht, krijgen de inwoners het gevoel voor de gemeente een last te zijn.

Wij zien kort gezegd geen open en geen transparante bestuursstijl die gericht is op een echte en constructieve dialoog met alle partijen en waarbij ook iedereen zich aan het einde van het proces uiteindelijk kan herkennen in de democratische besluitvorming.

Wij vragen ons ook af of de ambtelijke organisatie voldoende professionele tegenmacht kan bieden tegenover de bestuurlijke "wensen" en opdrachten van het college van B & W. Wij merken in gesprekken dat de medewerkers op uitvoerend niveau, de beleidsmedewerkers, vol goede wil en bedoelingen zijn maar in de praktijk worden "afgestopt" om te doen wat bestuurders wensen. Wij hebben zelfs signalen dat mede-werkers op het gemeentehuis bang zijn om zich als "klokkenluider" te melden.

In de contacten met de burgers en belangengroepen is het management de grote afwezige en volstrekt onzichtbaar.

Kort samengevat:

- De gemeenteraad toont onvoldoende daadkracht, is vaak lijdzaam en onvoldoende scherp in haar controlerende rol.
- Het college van B & W zorgt niet voor interne coördinatie ten aanzien van de beleidsontwikkeling en –uitvoering.
- De economische belangen van grote ondernemingen, projectontwikkelaars, woningcoöperatie prevaleren boven het belang van individuen en belangengroepen.
- De inbreng van argumenten en suggesties bij beleidsontwikkelingen van individuen en belangengroepen wordt gemarginaliseerd, genegeerd en vervolgens worden deze individuen en belangen groepen juridisch "uitgerookt" door middel van lange procedures.
- Het ambtelijk management is onzichtbaar en er zijn vraagtekens bij het voldoende kunnen uitoefenen van de eigen professionele rol van de ambtelijke organisatie versus het college van B & W.

ad 2. Bestuurlijke integriteit van de burgemeester

Met betrekking tot de rol en integriteit van de burgemeester hebben wij ernstige bedenkingen. Wij hebben zelf ervaring (en krijgen die ook van andere bewoners in Ermelo aangeleverd), met een intimiderende en schofferende gesprekstijl en (non)verbaal gedrag in overlegsituaties, het stelselmatig negeren van individuele problemen of negatief kwalificeren van meningen van inwoners. Er worden onwaarheden verteld terwijl hij beter weet, maar door zijn "overheersende/intimiderende" gedrag probeert hij zijn gesprekspartners, veelal zijn eigen inwoners, te overbluffen en als dat niet lukt, wordt men vervolgens volkomen genegeerd in de procedurele vervolgstappen. Ook is er een voorbeeld bekend van misbruik van zijn positie bij het zgn. controversieel verklaren van een verkeersbesluit. Om geen uitvoering te hoeven geven aan een eigen - blijkbaar partijpolitiek onwelgevallig - verkeersbesluit verklaarde hij het controversieel. Hiermee werd de kiem gelegd voor een jarenlange kosten verslindende juridische procedure tegen eigen inwoners.

Zijn gedrag wekt bevreemding waar het gaat om een specifieke ondernemer (G.J. Tomassen). De heer Baars heeft zich in een openbare vergadering (13-6-2019) als portefeuillehouder en mede namens het college van B &W geprofileerd als belangenbehartiger van deze ondernemer tegenover de gemeenteraad. Dit was een opmerkelijk optreden temeer daar er, naar later bleek, al meerdere jaren een schijn van mogelijke belangenverstrengeling is met deze ondernemer via het bestuurslidmaatschap van dhr. Baars bij de Stichting Stimuland met een voorzitter die tevens voorzitter is van de NEPLUVI (Vereniging van Pluimvee verwerkende industrie) waar ook dhr. G.J. Tomassen al sinds 2010 in het bestuur zit. Ook op andere plaatsen in Ermelo is ten aanzien van deze ondernemer vaak sprake van het accommoderen van diens ondernemersbelangen.

Ook bekend is onder meer zijn niet-aflatende inactieve rol in een handhavingsdossier (Ten Hove Palletfabriek) dat al jaren sleept en waarbij hij structureel met steeds wisselende argumenten niet-handhavend optreedt ondanks rechterlijke uitspraken.

Tevens staat zijn persoonlijke en ongenuanceerde rol in een juridische procedure vast ten aanzien van een lokale horeca ondernemer. In de hiertoe leidende rechtszaken deed burgemeester Baars namens de gemeente Ermelo aantoonbaar de waarheid ernstig geweld aan, gaf de rechter de horecaondernemer gelijk en toonde de burgemeester na de uitspraak een inactieve houding om de zaak af te ronden.

Het gaat te ver om in dit verband te veel in detail te treden maar wij kunnen desgevraagd tekst en uitleg geven over de specifieke voorbeelden die hierboven worden genoemd én diverse andere. Een nader feitenonderzoek naar de bestuurlijke integriteit van de burgemeester achten wij dan ook zeer wenselijk.

Kort samengevat:

- De burgemeester toont bij voortduring een schofferende, intimiderende gespreksstijl en toont geen of veel te weinig empathie in overlegsituaties.
- Hij vertelt onwaarheden tegen beter weten in en maakt misbruik van zijn positie in een concrete zaak ten aanzien van een verkeersbesluit.
- Hij wekt de schijn van partijdigheid en belangenverstrengeling bij het al jarenlang behandelen van ruimtelijke ordening beleids- en handhavingsdossiers.
- Hij toont geen proactieve rol in het afdoen van een kwestie jegens een individuele horecaondernemer die door zijn toedoen is ontstaan.

Ons verzoek

Wij willen u bij deze verzoeken om ons in gesprek te laten komen met de verkenner om met hem/haar over bovenstaande voorbeelden en feiten van gedachten te kunnen wisselen, zodat dit wordt meegenomen in de analyse van de problematiek en er een breed draagvlak ontstaat voor de duiding van de onderzoeksvragen in het bestuurskracht onderzoek in Ermelo. Een burgerconsultatieronde lijkt hier zeker op zijn plaats.

Een ieder van de onderstaande adressanten en natuurlijk ook anderen kunnen dan vanuit hun eigen praktijk, verhalen en voorbeelden benoemen die bovenstaande thematiek schragen.

Afronding

Gelet op de nauwe samenhang qua politieke achtergrond met de burgemeester van Ermelo en de politieke verhoudingen in Ermelo zelf, zijn wij zo vrij te vragen om een politiek onafhankelijke verkenner te belasten met de analyse van de problematiek zodat er ook sprake kan zijn van een depolitiserend effect van zijn/haar werk en vervolgens natuurlijk ook van het uiteindelijke onderzoek.

Wij hopen op korte termijn van u te vernemen of wij in gesprek kunnen komen met de verkenner.

Een ieder van de onderstaande adressanten ondertekent deze brief overigens vanuit zijn/haar eigen rol en voor zoveel het hem/haar betreft.

Desgewenst zijn wij natuurlijk bereid - het heeft zelfs onze voorkeur - om u met een afvaardiging een nadere toelichting te geven op deze brief. Het contact emailadres voor deze brief en de onderstaande adressanten is: info@wrbt.nl.

Hoogachtend,

[redacted]

Mw. H. Daenen, **Mw. drs. C. van Eijsden,**
Vertegenwoordigers Stichting Driehoek en Omgeving in Ermelo en Harderwijk

[redacted]

mr. J.G.L. Janssen, **Ing. D. Toes,**
Vertegenwoordigers dossier "Openstelling lanen Ermelo Noord"

[redacted]

R. Koolmees, **mr. B.S.C. Groeneveld MPA,**
Vertegenwoordigers Stichting Woon- en Recreatiebelangen Tonselse veld

[redacted]

Mw. Ir. L. Tuijl,
Vertegenwoordiger dossier Postlaantje/Kerklaan

[redacted]

C. Meijbaum,
Vertegenwoordiger dossier Bar Twins

[redacted]

Ir. M. van Leussen,
Vertegenwoordiger dossier Watersportvereniging Ermelo

[redacted]

R. Krouwel,
Woordvoerder Bezorgde Burgers Ermelo (diverse dossiers)

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Zaaknummer 2017-008003: Verzoek om reactie aan burgemeester Baars nav mail Casper Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 31 me 2017 16:11:50 CEST

André,

Ik zal het door zetten. Ik kan morgen wel even bij je langslopen?

Ik za [redacted] benaderen met betrekking tot de beroepszaken. Voor wat betreft de bomen/ kap zou realisatie en beheer wellicht kunnen weten hoe dat gelopen is.

Je hoort zsm.

Op woensdag 31 mei 2017 heeft André Baars <a.baars@ermelo.nl> het volgende geschreven:
[redacted]

Graag advies in deze . Ik moet wel aan de CdK reageren

Doorgestuurd bericht
Van: **ProvincieGelderland** <POST@gelderland.nl>
Datum: 31 mei 2017 om 13:57
Onderwerp: Zaaknummer 2017 008003: Verzoek om reactie aan burgemeester Baars nav mail Casper Meijbaum
Aan: "a.baars@ermelo.nl" <a.baars@ermelo.nl>

Geachte heer/mevrouw,

H erb j sturen w j u correspondent e van de prov nc e Ge der and, we ke u n de b j age aantreft.

Mocht u nhoude jke vragen hebben, dan verw jzen w j u naar de contactpersoon d e n de correspondent e verme d staat.

Hoogachtend,

Prov nc e Ge der and

provincie Gelderland

B j age: 1

**** Disclaimer ****

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Reactie op zaak Casper Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 1 november 2018 9:33:16 CET

Ha Andre,

In het persuurtje van vanmorgen vroeg de pers of jij nog ging komen met een reactie op de uitspraak inzake Casper Meijbaum. [redacted] Kun je mij vertellen wie in de ambtelijke organisatie hier inhoudelijk bij kan helpen? En heb je zelf een 'rode lijn' of kernboodschap die je graag hierin zou willen hebben?

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E me o (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]*@ermelo nl*

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

CDA Ermelo

College van burgemeester en wethouders
Postbus 500
3850 AM Ermelo

Schriftelijke vragen ex artikel 38 Organisatieverordening gemeenteraad Ermelo d.d. 31 augustus 2020

Onderwerp: dossier Casper Meijbaum/Bar Twinns

Aanleiding
Onlangs heeft een deel van de fractie van CDA Ermelo een verhelderend gesprek gevoerd met de heer Meijbaum. Aanleiding voor dit gesprek was de ontstane publiciteit in de lokale pers en sociale media over de perikelen rond afhandeling van de procedures ten gevolge van de uitspraken van de van de rechtbank Gelderland in 2017 en van de Raad van State in 2018.

Wij hebben ook kennisgenomen van de schriftelijke vragen van BurgerBelangen Ermelo, waarin het college wordt opgeroepen om zo snel mogelijk een “kop koffie” te gaan drinken om maar eerst de eerste kou uit te lucht te halen. CDA Ermelo kan zich volledig vinden in deze oproep.

Het is inderdaad zo, zoals u schrijft in de Informatiememo, dat de zaak valt onder het faillissementsrecht en dat hierin de rol van de curator heel wezenlijk is. Dat is de formele benadering. Echter, er is meer dan een puur formele wijze van omgang met inwoners. Iedere inwoner heeft recht op een gelijkwaardige behandeling. Daar hoort een actief solidair en medemenselijk handelen bij; juist ook als het gaat om inwoners, die als gevolg van handelend optreden van de gemeente in de narigheid zijn gekomen.

Inmiddels is het al bijna 5 jaar geleden dat Bar Twinns, van de heer Meijbaum, failliet is gegaan en bijna 2 jaar geleden dat de Raad van State uitspraken heeft gedaan. De heer Meijbaum als inwoner van Ermelo leeft al die tijd in een ongewisse situatie.

De vragen van het CDA Ermelo luiden als volgt:

1. Heeft u al actie ondernomen om tot het koffie-gesprek te komen, zoals de BBE voorstelt?
2. De Rechtbank Gelderland en de Raad van State hebben de heer Meijbaum in het gelijk gesteld. Het zou dan ook de gemeente, vanuit een actieve positieve houding sieren om de fouten die gemaakt zijn te erkennen. Ben u voornemens deze erkenning gestalte te geven? Indien niet, graag beargumenteerd toelichten.
3. Inmiddels verloopt de afhandeling van een mogelijke schadevergoeding al bijna 2 jaar. Is het college voornemens op korte termijn de curator actief te benaderen om tot snelle afhandeling te komen en betrokkene de noodzakelijk rechtsbijstand te verlenen om op een gelijkwaardige deskundige manier in dit proces te kunnen opereren. Zo niet, graag beargumenteerd aangeven.
4. Bent u het met CDA Ermelo eens dat het handelen van de gemeente erop gericht moet zijn dat de uitzichtloze situatie van de heer Meijbaum op korte termijn een uitzichtvol perspectief krijgt? Zo ja, op welke wijze en wanneer. Zo nee, graag beargumenteren waarom niet.

Vriendelijke groet,
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo (woordvoerder o.a. openbare orde, handhaving en vergunningverlening)

CDA Ermelo

College van burgemeester en wethouders
Postbus 500
3850 AM Ermelo

Schriftelijke vragen ex artikel 38 Organisatieverordening gemeenteraad Ermelo d.d. 31 augustus 2020

Onderwerp: dossier Casper Meijbaum/Bar Twinns

Aanleiding
Onlangs heeft een deel van de fractie van CDA Ermelo een verhelderend gesprek gevoerd met de heer Meijbaum. Aanleiding voor dit gesprek was de ontstane publiciteit in de lokale pers en sociale media over de perikelen rond afhandeling van de procedures ten gevolge van de uitspraken van de van de rechtbank Gelderland in 2017 en van de Raad van State in 2018.

Wij hebben ook kennisgenomen van de schriftelijke vragen van BurgerBelangen Ermelo, waarin het college wordt opgeroepen om zo snel mogelijk een “kop koffie” te gaan drinken om maar eerst de eerste kou uit te lucht te halen. CDA Ermelo kan zich volledig vinden in deze oproep.

Het is inderdaad zo, zoals u schrijft in de Informatiememo, dat de zaak valt onder het faillissementsrecht en dat hierin de rol van de curator heel wezenlijk is. Dat is de formele benadering. Echter, er is meer dan een puur formele wijze van omgang met inwoners. Iedere inwoner heeft recht op een gelijkwaardige behandeling. Daar hoort een actief solidair en medemenselijk handelen bij; juist ook als het gaat om inwoners, die als gevolg van handelend optreden van de gemeente in de narigheid zijn gekomen.

Inmiddels is het al bijna 5 jaar geleden dat Bar Twinns, van de heer Meijbaum, failliet is gegaan en bijna 2 jaar geleden dat de Raad van State uitspraken heeft gedaan. De heer Meijbaum als inwoner van Ermelo leeft al die tijd in een ongewisse situatie.

De vragen van het CDA Ermelo luiden als volgt:

1. Heeft u al actie ondernomen om tot het koffie-gesprek te komen, zoals de BBE voorstelt?
2. De Rechtbank Gelderland en de Raad van State hebben de heer Meijbaum in het gelijk gesteld. Het zou dan ook de gemeente, vanuit moreel leiderschap en actieve positieve houding sieren om de fouten die gemaakt zijn te erkennen. Ben u voornemens deze erkenning gestalte te geven? Indien niet, graag beargumenteerd toelichten.
3. Inmiddels verloopt de afhandeling van een mogelijke schadevergoeding al bijna 2 jaar. Is het college voornemens op korte termijn de curator actief te benaderen om tot snelle afhandeling te komen en betrokkene de noodzakelijk rechtsbijstand te verlenen om op een gelijkwaardige deskundige manier in dit proces te kunnen opereren. Zo niet, graag beargumenteerd aangeven.
4. Bent u het met CDA Ermelo eens dat het handelen van de gemeente erop gericht moet zijn dat de uitzichtloze situatie van de heer Meijbaum op korte termijn een uitzichtvol perspectief krijgt? Zo ja, op welke wijze en wanneer. Zo nee, graag beargumenteren waarom niet.

Vriendelijke groet,
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo (woordvoerder o.a. openbare orde, handhaving en vergunningverlening)

Politieke Avond van

woensdag 25 november 2020

Afsprakenlijsten van de tafels en besluitenlijst van de raadsvergadering.

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Rodeschuurderwegje ong. Horst

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 18.40 uur
Zaal: Zaal Horst

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	E. van der Weide;
Progressief Ermelo	E. Kars
ChristenUnie	H.A.C. Weigand
BurgerBelangen Ermelo	J. Wilhelm
SGP	P.W. Stam
VVD	M.B.C.M. van den Broek
Insprekers	de heren C. Veeningen en C. Kniknie namens Buurtvereniging Horst en Telgt
	de heer J.G. Schreuder namens fam. G. van Kempen
	de heer E. van den Berg namens CPO in Vogelvlucht
	de heer E. Verhoef namens Veluwse Architecten
Portefeuillehouder	A.L. Klappe
Organisatie	N.C. Weijers
Gespreksleider	C.H Louwerse
Griffie	I. Tollenaar

Toezeggingen/adviezen:
Er wordt toegezegd:

- aan de raad terug te koppelen of het juridisch mogelijk is de sloop aan de Haspel pas na de realisatie van de woningen te laten uitvoeren;
- dat de herijking van het functieveranderingsbeleid in het tweede kwartaal 2021 aan de raad wordt verstrekt.

Vervolg:
De fracties gaan onderling overleggen hoe dit onderwerp wordt afgeconcludeerd.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Vaststellen 1e herziening exploitatieplan Veldzicht-Noord 4e fase

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 18.40 uur
Zaal: Zaal Telgt

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	A. Willemsen
Progressief Ermelo	R. Arts
ChristenUnie	H.R. van Veen
BurgerBelangen Ermelo	B.G. Noorloos
SGP	A. van der Garde
VVD	G.J. Brouwer
Insprekers	de heer E. Vlaming namens indieners van zienswijze
Portefeuillehouder	W. Vogelsang
Organisatie	E.R. Middelburg
Gespreksleider	D. Tillema
Griffie	L. Meijer

Toezeggingen/adviezen:
Toegezegd wordt:

- uit te zoeken of het mogelijk is om met de familie in gesprek te gaan nu de administratieve onteigeningsprocedure in gang gezet is;
- een technische reactie te geven op de inspraaknota van de inspreker.

Vervolg:
Gaat door naar oordeelsvormende tafel.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Integraal Veiligheidsplan 2021-2024

Type tafel:	Beeldvormend
Aanvang:	19:30 uur
Zaal:	Zaal Speuld

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	D. te Brake
Progressief Ermelo	A.P. Veenstra-Bakker
ChristenUnie	S. Fiddelaar
BurgerBelangen Ermelo	L. van Beek
SGP	R. Heij; F.N. Snoek
VVD	M.B.C.M. van den Broek
Portefeuillehouder	A.L. Klappe
Organisatie	H.C. Kleijer
Gespreksleider	E. van der Weide
Griffie	I. Tollenaar

Toezeggingen/adviezen:
Er wordt toegezegd:

- de raad via periodieke rapportages met tussenevaluatie zeker 1x per 2 jaar op de hoogte te houden;
- dat het uitvoeringsplan met de raad wordt gedeeld.

Vervolg:
Hamerstuk in de raadsvergadering van 9 december 2020.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Heroverwegingstraject 2020/Belastingmaatregelen2021/7e Bestuursrapportage 2020

Type tafel:	Oordeelsvormend
Aanvang:	19:30 uur
Zaal:	Zaal Horst

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	S. Hamstra
Progressief Ermelo	A.A. Knoppert-Ruiter

ChristenUnie	D. Tillema
BurgerBelangen Ermelo	J. Hofmeijer
SGP	F.N. Snoek
VVD	H. van der Weide-van 't Hof
Portefeuillehouder	W. Vogelsang
Organisatie	R.J.M. Kleijn
Gespreksleider	A. Willemsen
Griffie	A.J. van Meerveld

Toezeggingen/adviezen:
7e Bestuursrapportage:
De organisatie zegt toe de vraag of het abonnementstarief huishoudelijke hulp onderdeel is van de positieve bijstelling Wmo, schriftelijk te beantwoorden.
Wethouder Vogelsang zegt, naar aanleiding van de tekorten Sociaal Domein over 2020 en 2021, toe na te gaan of er een doorkijk kan komen naar de verdere jaren.

Vervolg:
- Het Heroverwegingstraject 2020 wordt een bespreekstuk in de raadsvergadering. De fracties gaan met elkaar in overleg om amendementen voor de raadsvergadering voor te bereiden.
- Belastingmaatregelen 2021 wordt een bespreekstuk.
- De 7e Bestuursrapportage 2020 wordt een hamerstuk.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Trendrapportage Sociaal Domein 2020

Type tafel:	Beeldvormend
Aanvang:	19:30 uur
Zaal:	Zaal Telgt

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	C.H. Louwerse
Progressief Ermelo	A.J.M. Kleijnen
ChristenUnie	J. van der Deure
BurgerBelangen Ermelo	B.A.C. van der Knaap
SGP	A. van der Garde
VVD	G.J. Brouwer
Portefeuillehouder	J.A. de Haan
Organisatie	R.J.P.J. Verhagen, I. Bardoel, V. Schouten
Gespreksleider	B.G. Noorloos
Griffie	L. Meijer

Toezeggingen/adviezen:
-

Vervolg:
De informatiememo is voldoende besproken.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Markt 2.0

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 20.20 uur
Zaal: Zaal Speuld

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	E. van der Weide
Progressief Ermelo	E. Kars
ChristenUnie	H.R. van Veen
BurgerBelangen Ermelo	B.A.C. van der Knaap
SGP	P.W. Stam
VVD	M.B.C.M. van den Broek
Insprekers	N.J. Poolen, K.H. de Greef
Portefeuillehouder	A.L. Klappe
Organisatie	T. van Nispen, H. de Vos
Gespreksleider	H. van der Weide-van 't Hof
Griffie	L. Meijer

Toezeggingen/adviezen:
Toegezegd wordt de schriftelijk gestelde vragen te beantwoorden.

Vervolg:
College neemt raadsvoorstel terug.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Deelname VNOG aan werkgeversvereniging WVSV

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 20.20 uur
Zaal: Zaal Telgt

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	D. te Brake
Progressief Ermelo	A.W. Bezemer
ChristenUnie	F. Spoelstra
BurgerBelangen Ermelo	L. van Beek
SGP	R. Heij
VVD	G.J. Brouwer
Portefeuillehouder	L.A. van der Velden
Organisatie	N. van der Plas
Gespreksleider	B.G. Noorloos
Griffie	I. Tollenaar

Toezeggingen/adviezen:
Er wordt toegezegd aan de raad terug te koppelen waarom de ambulance CAO nog niet is aangesloten bij deze werkgeversvereniging.

Vervolg:
Hamerstuk in de raadsvergadering van 9 december 2020.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Besluitenlijst raadsvergadering

Plv. voorzitter	R. Arts
Griffier	A.J. van Meerveld

Raadsleden

CDA	S. Hamstra, D. te Brake, C.H. Louwerse, D.H. Visser, E. van der Weide, A. Willemsen
Progressief Ermelo	A.A. Knoppert-Ruiter, R. Arts, E. Kars, A.J.M. Kleijnen
ChristenUnie	F. Spoelstra, J. van der Deure, D. Tillema, H.R. van Veen
BurgerBelangen Ermelo	B.A.C. van der Knaap, B.G. Noorloos, J. Wilhelm
SGP	F.N. Snoek, P.W. Stam
VVD	H. van der Weide-van 't Hof, M.B.C.M. van den Broek

Wethouders J.A. de Haan, A.L. Klappe, L.A. van der Velden

Afwezig W. Vogelsang (wethouder)

1. Opening

2. Vaststellen agenda
Besloten wordt het interpellatiedebat als agendapunt 9A toe te voegen. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst
De besluitenlijst van de raadsvergadering en besluitenlijst en afsprakenlijsten van de politieke avond van respectievelijk 11 en 12 november 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Vragen en mededelingen
- Covid 19

Mevrouw Knoppert vraagt of het college kennis heeft genomen van de resultaten van het onderzoek van Investico naar de stikstofuitstoot van veehouderijen nabij natuurgebieden, waaruit is gebleken dat twee Ermelose bedrijven de lijst aanvoeren van bedrijven met de hoogste stikstofuitstoot. Is de gemeente het bevoegd gezag voor de vergunningverlening aan deze bedrijven, of de provincie? Indien de provincie, heeft de gemeente een afschrift van de vergunningen?
Wethouder Van der Velden antwoordt dat hij op de hoogte is van de resultaten van dit onderzoek. De gemeente is niet het bevoegd gezag in deze, maar wel qua bestemmingsplannen. Het college zal een totaalbeeld geven van de uitkomst van het onderzoek wat de gemeente zal uitvoeren naar aanleiding van deze publicaties.
Mevrouw Knoppert stelt dat ze de aanvullende vragen schriftelijk zal stellen.

De heer Van der Knaap vraagt of het college bereid is het definitieve besluit over de deal met de curator van dhr. Meijbaum pas te nemen als het onderzoek, mocht daartoe besloten worden, naar het dossier Meijbaum is afgerond, aangezien daar vanuit de menselijke maat nog informatie kan komen. En is het college op zo kort mogelijke termijn bereid op gepaste manier medeleven te betonen en excuus te maken voor de wijze van omgang, en transparant te zijn over het vervolgproces en de rol van de gemeente daarin.

Wethouder Klappe antwoordt dat het college graag in gesprek wil gaan met dhr. Meijbaum. Hij zegt toe de raad op de hoogte te houden over de ontwikkelingen.

Mevrouw Van der Weide vraagt of er al een plan is met betrekking tot vuurwerk en carbid schieten? En zijn er contacten met scholen over dit onderwerp? Is er voldoende handhaving?
Wethouder Klappe antwoordt dat er landelijk sprake is van een vuurwerkverbod, dat geldt dus ook voor Ermelo. Carbid schieten mag volgens de APV in het buitengebied. Het onderwerp staat wel op de agenda van de Veiligheidsregio. De gemeente zal een campagne starten om mensen op het hart te drukken om zich te houden aan de corona-regels. Daarnaast zal de gemeente ook eigenaren van percelen die in het verleden meegewerkt hebben aan carbid-schieten benaderen. Bovenstaande uiteraard onder voorbehoud van andere regelgeving. Met betrekking tot handhaving geeft de wethouder aan vooral een verzoek te doen aan de inwoners om zich te houden aan de regels, er zal gehandhaafd worden.

Hamerstukken

5. Initiatiefvoorstel Natuurbegraven
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

6. Vrijgave budget beheerplan begraafplaats Koningsvaren
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

7. Vaststellen Verlengingsnotitie Zuiveringskring Afvalwaterketen Plan
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

8. Financiële afwikkeling aankoop gebouw Triade
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. Lijst ingekomen stukken raad 25 november 2020
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9A Interpellatiedebat Uitvoering motie betaalbare zwemtarieven

Wethouder Klappe zegt toe:

- indien er een voorstel voor verhoging van de tarieven of een wijziging van het tarievensysteem met verhoging van de tarieven tot gevolg bij het college komt ter goedkeuring, het college voordat zij een dergelijk besluit neemt dit met de gemeenteraad te delen;
- met een informatiememo te komen, met daarin ook informatie over het terugdraaien van de tariefstijging en eventuele compensatiemogelijkheden.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

From "Raadsgriffie (ERM)" <raadsgriffie@ermelo.nl>
Subject **Brief C. Meijbaum**
To Leo van der Velden <l.vandervelden@ermelo.nl>
Date 7 maart 2017 14:26:50 CET

Dag Leo,

De heer C. Meijbaum heeft een brief voor jullie fractie afgegeven bij de receptie van het gemeentehuis. Dit betreft een brief met een kopie van zijn derde klacht over wanprestaties op administratief gebied van de gemeente Ermelo.

De brief is in jouw postvakje gelegd.

Met vriendelijke groet,

De griffie

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: donderdag 26 november 2020 09:30:55
To: "postbusdiv (ERM)" <postbusdiv@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator

Dag,

Zouden jullie de mail willen inboeken. Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t[redacted]
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: do 26 nov. 2020 om 09:00
Subject: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>, Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>, <l.vandervelden@ermelo.nl>, <h.dehaan@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
College van loco-burgemeester en wethouders
de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan

Heren,

Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
.
U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad 17.500,- en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.

Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.

Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]
[redacted]

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator**
To [redacted]@gma .com>
Date 26 november 2020 16:35:37 CET

Geachte heer [redacted]

Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op do 26 nov. 2020 om 09:00 schreef [redacted]@gmail com>:

> Gemeente Ermelo
> College van loco burgemeester en wethouders
> de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan
>
> Heren,
>
> Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
> Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
> Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
> .
> U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad 17.500, en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
> Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.
>
> Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.
>
> Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
> Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
> Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
> Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.
>
> Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken
>
> De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.
>
> De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.
>
> Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.

Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **EXTRA B&W 12.00 uur**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, Dor ne Burman e <d.burman e@erme o.n >, [redacted]
Date 9 december 2020 10:52:17 CET

Allen,

Alle stukken geplaatst in de Notubox voor jullie extra B&W ivm de raad hedenavond.

Twee agendapunten:
1. Ambtelijke reacties op de moties/amendementen ter voorbereiding.
2. Meijbaum, vaststellingsovereenkomst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum**
To "A. M. (A dr k) Weststrate" <a.weststrate@erme o.n >, Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 22 december 2020 9:06:43 CET

Dag allen,

Bijgevoegde mail stuur ik aan u door op verzoek van Aldrik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t [redacted]
e secretariaat@ermelo.nl

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: ma 21 dec. 2020 om 23:14
Subject: Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>, Casper <caspermeijbaum@gmail com>

Meijbaum/Ermelo

B&W van Ermelo

Geacht college,

Verscheidene berichten inzake Casper Meijbaum heb ik voor deze naar het college verzonden, om in behandeling te worden genomen, maar adequate antwoorden blijven helaas gevoeglijk uit, overigens niet enkel in deze zaak maar in meerdere kwesties.

Ik noem onder meer de mail van 26 11 9.00 uur en die van 2 12 10.27 uur aangaande wethouder van der Velden alsmede de voorgenomen onzalige, of mogelijk reeds uitgevoerde deal met curator Vincent van Dijken te Harderwijk.
Voor een bijdrage van euro 17.500, in het salaris van de curator wil B&W vrijwaring kopen en de raad daarmede passeren, die inhoudelijk Meijbaum doorgaf aandacht aan zijn zaak te willen besteden.
Het duperend en onrechtmatig optreden van de vorige burgemeester is al rechtens vastgesteld, het college wil kennelijk op dezelfde voet doorgaan en niet in deze serieus compenserend handelen.
Nogmaals vraag ik van een dergelijk beleid af te zien, want de kwestie kan nog jaren de gemeente opbreken en beter is het m.i. een kwijting, zoal verkregen, te verscheuren dan daarachter zich te willen verschuilen als de discussie na de aanstaande opheffing een aanvang neemt.

De curator is overigens heden in een uitvoerig bericht met bijlagen/bewijsstukken aansprakelijk gesteld inzake zijn aandeel voor de in de toekomst opdoemende schade van Meijbaum, zodra de opheffing een feit is kan Meijbaum daartoe maatregelen nemen..
Ik begreep uit het weinige wat daar de heer van Dijken op te zeggen had, dat het voornemen tot uitwisseling van geld en kwijting kennelijk nog geen (algehele) afwikkeling heeft gekregen.
Is dat juist?

U wilt mij wel mededelen wat de stand van zaken is, Meijbaum als betrokkene heeft recht te weten wat voorligt vanuit de gemeente jegens hem en de raad zal t.z.t ongetwijfeld daar ook naar vragen.
Gelijk duidelijkheid van u verwacht mag worden aangaande het handelen en de positie van wethouder van der Velden m.b.t Meijbaum, de zaak zelve en de aan mij door de wethouder verzochte bijstand om als gemachtigde te willen optreden in de door van der Velden als gerechtvaardigde zaak met de gemeente omschreven, welk verzoek mij terecht voorkwam en vervolgens toch bovenstaande onaangename en onverwachte wending krijgt zijdens de wethouders van Ermelo, waartoe ook deze wethouder gerekend mag worden.

Ik wil niet veel langer meer wachten op een standpuntbepaling van B&W en te geven uitsluitsel in de diverse u als college voorgelegde aangelegenheden, anders ga ik aanvullend hiermee naar de raad.
Het waait in ieder geval niet vanzelf over.

Gaarne nu zeer spoedig vernemend,

Hoogachtend en met een vriendelijke groet,

[redacted]
gemachtigde C. Meijbaum

[redacted]

.

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Schriftelijke vragen Meijbaum**
To Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >
Date 10 december 2020 17:54:08 CET

Allen,

Ik heb met [redacted] besproken, dat zij de beantwoording van deze vragen alsnog direct betrekt bij de raadsinformatiememo waartoe al eerder besloten was (en die al in concept gereed was).
Zij vult deze begin volgende week aan en dan kunnen B&W daar uiterlijk 22 12 2020 over beslissen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op do 10 dec. 2020 om 10:08 schreef [redacted]

Schriftelijke vragen CDA binnengekomen mbt Meijbaum.
Ik heb een zaak aangemaakt 25277 en op jouw naam geplaatst.
Verzoek een antwoordbrief te maken, uiteraard in afstemming met de portefeuillehouder.
Conform de organisatieverordening raad aub een reactie uiterlijk binnen 4 weken.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 10 dec. 2020 om 09:24
Subject: Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Hierbij schriftelijke vragen van het CDA.
Wil jij deze weer doorzetten voor beantwoording?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
Date: wo 9 dec. 2020 om 15:21
Subject: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo [redacted]@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand schriftelijke vagen m.b.t. her dossier Meijbaum. Willen jullie die weer doorzetten naar het college?

Dank

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted]

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet[redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi[redacted]

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon [redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag[redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag[redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon [redacted]
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 26 november 2020 13:54:57 CET

Aan B&W,

Zojuist heb ik hierover gebeld me [redacted]

De gestelde deadline is geen aanleiding om nu ineens anders te gaan acteren en het lopende proces aan te passen. [redacted] zal aan Laurens een tekstvoorstelletje mailen ter beantwoording namens B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]@meerinzicht.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 12:08
Subject: Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

Aldrik,

Deze brief krijg ik zojuist. Met een deadline tot half 2 zo begrijp ik.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@meerinzicht.nl>
Datum: 26 november 2020 om 10:43:11 CET
Aan: [redacted]@meerinzich .nl>
Onderwerp: Doorst: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen

Ha [redacted]

Ik krijg nu de afschriften van deze brieven. Kennelijk ben ik aangemerkt als kopiehouder. Maar krijg jij wel de originele brieven of ook afschriften hiervan? Er wordt nu een reactie voor 13.30 uur verwacht...

Vriendelijke groeten,

[redacted]

Forwarded message
Van: **MyCorsa** <MyCorsa@ermelo.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 10:24
Subject: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To [redacted]@zeewolde.nl>

Geachte heer [redacted]

Ter nformat e ontvang je een nk naar het vo gende document

Casenummer: 20.0008279,20e0004419
Documentnummer: e200049289
Onderwerp: verzoek om nformat e ma betreffende onju st hande en zaak Casper Me jbaum

Naam behande aar:

K k h er voor het document

Afschr ften van d t stuk z jn verstuurd naar:
[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 31 augustus 2020 15:10:04 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Datum: ma 31 aug. 2020 om 14:43
Onderwerp: Fwd: Vragen Casper Meijbaum
Aan: [redacted]@ermelo.nl>

[redacted]

Zie nieuwe vragen van het CDA mbt de kwestie Meijbaum.....

Groet [redacted]

Hoi [redacted]

Schriftelijke vragen van het CDA over de casus Meijbaum.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon [redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 14:23
Subject: Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
Dank voor de moeite

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 4 augustus 2020 10:55:51 CEST

Dag [redacted]

Dank voor de doorzending. En graag inderdaad:
een telefonische check bij Bart vd Knaap van de status van zijn mail;
een verzoek aan [redacted] voor een collegeadvies + concept antwoordbrief.

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op di 4 aug. 2020 om 10:41 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
allen,

Deze vragen binnengekomen van de fractie BBE.....
Via het secretariaat met een cc naar de griffie.
Zal ik vragen aan Bart of dit schriftelijke vragen zijn? Met andere woorden gaan deze vragen gepubliceerd worden via de griffie?
Worden deze dus openbaar gemaakt?
Want dat blijft nu vaag.....

En aan [redacted] de vraag te zorgen voor beantwoording. In ieder geval een brief aan de fractie BBE met een reactie en dan langs het college.

[redacted]

Forwarded message
Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:30
Subject: Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo nl>

Forwarded message
Van: **bart van der knaap** <bac van der knaap@gmail com>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:19
Subject: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>
Cc: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>, [redacted]

Geachte college,

Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.

De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.

Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?

De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?

"Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?

Met vriendelijke groet,
Fractie BurgerBelangen Ermelo

Bart van der Knaap
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From [redacted]@gma .com>
Subject **Persbericht n.a.v Verklaring gemeenteraad Ermelo**
To Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, h.vanderwe de@erme o.n , b.vanderknaap@erme o.n , f.spoe stra@erme o.n , f.snoek@erme o.n , s.hamstra@erme o.n
Date 3 september 2020 18:56:57 CEST

Geachte fractievoorzitters,

Naar aanleiding van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo met betrekking tot het bestuurskrachtonderzoek van 2-9-2020, hebben wij heden bijgaand persbericht met bijlage verstuurd.

Wij informeren u hierover bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Persbericht

Gemiste kans. Politiek heeft geen oor voor inbreng van burgers in Ermelo.

Ermelo, 3 september 2020:

Een groep van voor de gelegenheid samenwerkende belangenorganisaties en burgers in Ermelo heeft naar aanleiding van de aankondiging van het bestuurskrachtonderzoek in Ermelo op 18 augustus 2020 een brief gestuurd naar de commissaris van de Koning in Gelderland, dhr. drs. J. Berends MPA. In deze brief hebben wij verzocht om een adequate analyse van het probleem waarvoor het bestuurskracht-onderzoek een oplossing zou moeten gaan bieden. Daarnaast hebben wij specifieke aandacht gevraagd voor a) de bestuurlijke competenties van de bestuursorganen én de gemeentelijke organisatie in Ermelo en b) de bestuurlijke integriteit van burgemeester A.A.J. Baars. Onze brief treft u als bijlage aan.

Op 2 september 2020 hebben wij via de media kennis genomen van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo en de aankondiging dat het bestuurskrachtonderzoek zal worden uitgevoerd door de Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (prof. dr. P. Frissen en dr. M. Schulz). Het omschreven doel van het onderzoek is "een analyse te geven van de conflicten en de onvrede en om met een aantal suggesties te komen voor eventueel nader onderzoek en/of hoe dit verder aan te pakken". De verklaring van de gemeenteraad geeft daarbij tevens een vijftal activiteiten aan die de onderzoekers zullen ondernemen om tot hun analyse te komen.

Wij onderschrijven de noodzaak om eerst een goede analyse uit te voeren. Dat is randvoorwaardelijk voor de vervolgacties. Wij lezen echter dat er bij de analyse gebruik wordt gemaakt van een dossier met relevante documenten en mediaberichten over conflicten en onvrede en dat daarover gesproken wordt met fractievoorzitters, burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en ambtelijke top. Er wordt niet inzichtelijk gemaakt welke relevante documenten bedoeld worden en bovendien wordt uitsluitend gesproken met de personen die juist onderdeel zijn van het probleem. Het gezegde: "Een slager die zijn eigen vlees keurt" lijkt hier van toepassing. Het wekt op voorhand niet de indruk dat op deze manier "het lek boven komt".

De commissaris van de Koning hebben wij expliciet gevraagd om in gesprek te komen met de onderzoekers om juist die onderwerpen die wij beschrijven in onze brief, ook uitdrukkelijk onderdeel te laten zijn van de analyse van de problematiek. Dit vanwege het brede ongenoegen wat er bestaat over de bestuurlijke competenties van de bestuursorganen en de bestuurlijke integriteit van de burgemeester. Een heel goed middel om dat "boven tafel te krijgen" is een burgerconsultatie met een openbare reflectie op het feitelijk bestuurlijk functioneren.

Wij zien daarover helaas niets terug in de beschreven analyse-aanpak. Een gemiste kans!

Contactpersoon: R. Krouwel, emailadres: betrokkenburgersermelo@gmail.com

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: WOB-verzoek de heer Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 29 november 2018 10:51:50 CET

Denk dat je het gewoon maar moet toesturen.

Op do 29 nov. 2018 om 10:23 schreef [redacted]@ermelo.nl>
Ha André,

Bijgaand WOB verzoek kreeg ik van de heer Meijbaum. Hij doet dit verzoek n.a.v. een uitspraak van jou tijdens een raadsvergadering op 15 nov. [redacted]
In de bijlagen zijn verzoek en het korte statement uit mijn archief. Klopt het dat het enkel hierom gaat?

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

From [redacted] (ERM)" [redacted] @erme o.n >
Subject **Re: FW: Message from Bizhub4050**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 15 februar 2016 9:23:48 CET

Andre,
in aanvulling op mijn vorige reactie, [redacted]

Mocht de bestuursrechter van oordeel zijn dat het besluit niet in stand kan blijven, dan is er sprake van een onrechtmatig genomen besluit. Het is dan nog steeds aan de curator om aan te tonen dat door dat besluit er sprake is van schade. Een oordeel van de rechtbank dat het besluit niet in stand kan blijven, betekent nog niet dat de vergunning ook verleend moet worden. Een mogelijke verplichte vergoeding van schade kan pas in de toekomst beoordeeld worden.
gr [redacted]

Op 12 februari 2016 16:24 schreef André Baars <a.baars@ermelo.nl>:
[redacted]

Wat denk jij

Op vrijdag 12 februari 2016 heeft [redacted] (ERM) [redacted] @ermelo.nl> het volgende geschreven:
Beste André,

Bijgaande mail ontving ik van de advocaat van de curator van de heer Meijbaum. [redacted]

Ik hoor graag van je.
groeten,
[redacted]

Doorgestuurd bericht
Van: [redacted] @omvr.nl>
Datum: 10 februari 2016 11:29
Onderwerp: FW: Message from Bizhub4050
Aan: [redacted] @ermelo.nl" [redacted] @ermelo.nl>
Cc: [redacted] @omvr.nl>, [redacted] @omvr.nl>

Amice

n bijlage* zend ik u het faxbericht dat ik heden aan de Sector Bestuursrecht zend Het beroep betreffende de skihut wordt overgenomen het door de curator zelf ingestelde beroep wordt gehandhaafd

Gelet op het feit dat de onderneming gesloten is is het belang van de lopende procedures voor de boedel met name gelegen in het aspect schade Om die reden acht ik het voorstelbaar dat curator en gemeente om tafel gaan om over het aspect schade en de aansprakelijk daarvoor en vergoeding daarvan door de gemeente te spreken Graag verneem ik of uw cliënt(e) voor een dergelijk gesprek voelt

Met vriendelijke groet

[redacted]

advocaat

Putterweg 10
Postbus 101
3850 AC Ermelo

+31 (0)341 552078
+31 (0)6 22905739
paulvanoss@omvr nl
www omvr nl

omvr
advocaten + notarissen

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten + notarissen is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten + notarissen bestaat uit kostenmaatschappen van natuurlijke en rechtspersonen. Advocatenkantoor (Paul) van Oss te Ermelo (KvK 52404889) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten + notarissen/Advocatenkantoor (Paul) van Oss waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 52783529.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten + notarissen is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten + notarissen consists of cost partnerships of natural and juristic persons. Advocatenkantoor (Paul) van Oss in Ermelo (Chamber of Commerce 52404889) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten + notarissen/Advocatenkantoor (Paul) van Oss, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 52783529.

+ Th nk green, keep t on the screen

Van: scan-fax@omvr.nl [mailto:scan-fax@omvr.nl]
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 11:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Message from Bizhub4050

Met vriendelijke groet,

André (A.A.J.) Baars
Burgemeester
Gemeente Ermelo

t 0341 567392
e a.baars@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Uitnodiging: SPOED Meijbaum op wo 18. nov 2020 3:30pm - 4pm (CET) (l.vandervelden@ermelo.nl)**
To .vanderve den@erme o.n , Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >, [redacted]@erme o.n , A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, [redacted]
Date 18 november 2020 14:37:54 CET

Je bent uitgenodigd voor de volgende afspraak.

SPOED Meijbaum

Wanneer wo 18 nov 2020 3 30pm 4pm Midden Europese tijd Amsterdam **meer informatie »**

Deelname informatie Deelnemen met Google Meet
meet google com/xzk cawy qua

Deelnemen via telefoon
(NL) +31 20 257 6971 (Pincode 434996316)

Meer telefoonnummers

Agenda l vandervelden@ermelo nl

Wie
- Secretariaat (ERM) - organisator
- Hans de Haan
- l vandervelden@ermelo nl
- [redacted]
- Aldrik Weststrate
- Laurens Klappe
- Wouter Vogelsang
- [redacted]

18/11 gp

Fwd: SPOED meijbaum

nbox

Aldrik Weststrate
14:24 (13 m nuten ge eden)

aan m j, [redacted]

Dames

s het mogelijk hierover vanmiddag een digitaal spoedoverleg te hebben van B&W (4 wethouders + mijn persoon) en [redacted]?

Kunnen jullie dit svp per omgaande organiseren via Hangout?

Met vriendelijke groet

A.M. (Aldr k) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel 0341 567 393

Ga je (l vandervelden@ermelo nl)? **Ja** **Misschien** **Nee** meer opties »

Uitnodiging van Google Agenda

Je ontvangt deze e-mail op het adres l vandervelden@ermelo nl omdat je je hebt aangemeld voor updates over uitnodigingen in de agenda van l vandervelden@ermelo nl

Als je deze e-mails niet meer wilt ontvangen log je in bij https //calendar google com/calendar/ en wijzig je je instellingen voor meldingen voor deze agenda

Als je deze uitnodiging doorstuurt kunnen alle ontvangers een reactie naar de organisator sturen en aan de gastenlijst worden toegevoegd Ze kunnen ook anderen uitnodigen (ongeacht hun eigen uitnodigingsstatus) o je reactiebericht aanpassen Meer in ormatie

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Re: Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To [redacted] <[redacted]@erme o.n >
Date 27 ju 2020 9:40:25 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Aanvullend op de vrijdag verzonden informatiememo hierbij ook de tekst van de verklaring van het college. Deze verklaring staat op de website van de gemeente als nieuwsbericht en komt ook in het Ermelo's Weekblad.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 24 jul. 2020 om 10:28 schreef Yvonne van Bruggen <y vanbruggen@ermelo nl>:

> Geachte leden van de raad,
>
> Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
> Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> medewerker bestuurscontrol
> Tel: [redacted]
>
>
>

From André Baars <a.baars@ermelo.nl>
To Hans de Haan <h.dehaan@ermelo.nl>
Date 21 juli 2020 10:01:20 CEST

https://omvr.nl/nl/faillissementen/206/casper-meijbaum
--
Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: donderdag 26 november 2020 09:30:55
To: "postbusdiv (ERM)" <postbusdiv@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator

Dag,

Zouden jullie de mail willen inboeken. Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t[redacted]
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: do 26 nov. 2020 om 09:00
Subject: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>, Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>, <l.vandervelden@ermelo.nl>, <h.dehaan@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
College van loco-burgemeester en wethouders
de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan

Heren,

Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
.
U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad [redacted] en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.

Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.

Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]
[redacted]

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator**
To [redacted]@gma .com>
Date 26 november 2020 16:35:37 CET

Geachte heer [redacted]

Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op do 26 nov. 2020 om 09:00 schreef [redacted]@gmail com>:

> Gemeente Ermelo
> College van loco burgemeester en wethouders
> de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan
>
> Heren,
>
> Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
> Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
> Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
> .
> U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad [redacted] en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
> Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.
>
> Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.
>
> Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
> Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
> Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
> Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.
>
> Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken
>
> De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.
>
> De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.
>
> Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.

Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **EXTRA B&W 12.00 uur**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, Dor ne Burman e <d.burman e@erme o.n >, [redacted]
Date 9 december 2020 10:52:17 CET

Allen,

Alle stukken geplaatst in de Notubox voor jullie extra B&W ivm de raad hedenavond.

Twee agendapunten:
1. Ambtelijke reacties op de moties/amendementen ter voorbereiding.
2. Meijbaum, vaststellingsovereenkomst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Re: Weekbericht nr. 36**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, Lammert Bru n ng < .bru n ng@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 4 september 2020 16:56:59 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Zojuist ontvingen wij het bericht dat de opstelling op de begraafplaats tot en met woensdag blijft staan. U kunt dus op eigen gelegenheid nog een bezoek brengen aan de begraafplaats.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 4 sep. 2020 om 12:08 schreef Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>:

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers

Deze week is het volgende te melden

Reminder bezoek begraafplaats
Vanmiddag om **14 00 uur** staat het bezoek aan de begraafplaats gepland Verzameling vindt plaats bij het **beheerderskantoor** op de begraafplaats

Politieke Avond 9 september 2020
De gesprekstafels en raadsvergadering hebben elk een eigen link om in te loggen in de Google Meet omgeving Bent u geen woordvoerder maar wilt u wel meekijken? Ga dan naar www ermelo nl/kijkmee
Raadsvergadering
Agendapunt 7 Bekrachtiging geheimhouding
T b v de bekrachtiging van de bijlage van document 223 20 van Lijst ingekomen stukken nformatiememo Stand van zaken Veldwijk en De Hooge Riet is een raadsvoorstel en raadsbesluit toegevoegd

Ondertiteling vergaderingen
Vanaf de Politieke Avond van 9 september a s worden de vergaderingen door NotuBiz ondertiteld Dit gebeurt achteraf en is na indexering van de vergadering op spreker na ongeveer 3 dagen beschikbaar De ondertiteling kan worden aangezet door naast het volumeknopje in de player op “CC” te klikken

Ontvangen uit college:
T.b.v. module Raadsvoorstellen:
- Gecoördineerde regeling bestemmingsplan [redacted] en omgevingsvergunning
- Sociaal Domein Ermelo ‘Op naar 2025’

Module Schriftelijke vragen
Geplaatst
Vragen en beantwoording daarvan van de CDA fractie over Meijbaum/Bar Twinns
Beantwoording vragen fractie BurgerBelangen Ermelo over casus C Meijbaum
Vragen CDA fractie over fietsen en handhaven in het centrum
Beantwoording vragen fractie VVD over hek bij Augustinusschool
Beantwoording vragen fracties Progressief Ermelo en ChristenUnie over aangescherpte vuurwerkregelgeving
Vragen CDA fractie over extra middelen Rijk Coronacrisis

Doppers
Tijdens de Start van de Raad hebben alle aanwezigen een mooie gemeenteraad Dopper meegekregen naar huis Was jij er niet bij maar wil je er toch graag één hebben? Vanaf a s dinsdag 8 september kan je die ophalen bij de receptie van het gemeentehuis Daar ligt dan een lijst met namen van degene die nog geen Dopper hebben gehad Geef je naam dus even door bij de balie

Geheimhouding
Soms is een raadsvoorstel informatiememo of een ander stuk geheim Dat betekent dat het stuk zelf en de inhoud daarvan niet gedeeld mag worden dat is zelfs een strafbaar feit
De wet openbaarheid van bestuur geeft kaders op welke gronden iets geheim mag zijn De gemeentewet geeft aan hoe met die geheimhouding omgegaan dient te worden De praktische uitvoering daarvan hebben de fractievoorzitters nu vastgelegd in een protocol
Een belangrijk onderdeel is de bekrachtiging van de geheimhouding door de gemeenteraad Voorheen deden we dat bij de lijst ingekomen stukken of bij de uiteindelijke besluitvorming in de raad na de oordeelsvormende tafel Vanaf dit politieke seizoen doen we dat anders en staat er zo af en toe een agendapunt

‘bekrachtiging geheimhouding’ op de agenda van de raadsvergadering als hamerstuk
Dat betekent niet dat het geheime stuk zelf op de agenda staat Dat doorloopt immers de reguliere route Het gaat puur om het bekrachtigen van de geheimhouding en daarmee het voorkomen dat het stuk openbaar wordt
De griffie houdt een register bij waar alle geheime stukken op staan Met deze werkwijze voldoen we aan de gemeentewet en hebben we overzicht over de geheime stukken
Zie voor het protocol en het bijbehorende stroomschema de Vergadermap ‘Geheimhouding’ in Notubox

Informatie uit het college
Persbericht nieuwe sportcentrum Ermelo
Bij dit weekbericht treft u een persbericht aan over het nieuwe sportcentrum aan de de Zanderij en een bijhorende visualisatie van het ontwerp Zie link
https //youtu be/77pXSDjMTec
Het persbericht en visualisatie zijn beiden onder embargo tot maandagochtend 09 00 uur Dan wordt de pers hierover geïnformeerd

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Geachte burgemeester,

Via deze brief reageer ik op uw schrijven van het stuk 'Meijbaum de feiten' in het Ermelo's weekblad van 29 juli 2020 alsmede op dezelfde verschenen publicatie op uw gemeentelijke website. Ook reageer ik op uw informatiememo d.d. 23 juli 2020 aan de raad daar deze hieraan verbonden is.
Het is mij niet ontgaan dat u in de krant kopt met zaak Meijbaum, 'de feiten', echter ben ik van mening dat u een aantal feitelijkheden achterwege laat in deze.
Wat mij bevreemd is dat u heeft gereageerd vanuit B&W met de wetenschap dat de besluitvorming door u als burgemeester zijn genomen, het zijn geen besluitvormingen van B&W geweest en daarom begrijp ik niet zo goed waarom deze reactie vanuit B&W komt.
De rechtbank spreekt over de rechtmatigheid van uw daden (handelen) en oordeelt dat u niet rechtmatig heeft gehandeld, immers zijn de besluiten door de rechtbank vernietigd. Ik begrijp niet dat u dit niet aanhaalt in 'de feiten'.
Uw onderbouwingen voor het nemen van uw vernietigde besluiten bleken ondeugdelijk gemotiveerd maar dit kan ik nergens teruglezen. Gezien de hele gang van zaken, ik kreeg gelijk bij de bezwarencommissie, bij de rechtbank in Arnhem en bij de Raad van State, ook dit lees ik nergens in 'de feiten'.
Dat u bij de feiten vermeldt dat de zaak los staat van mijn faillissement vind ik prematuur Gezien u niet weet wat de geleden schade is.
U geeft aan dat de gemeente de uitspraak niet betwist en dat u de kwestie wel degelijk graag wilt afhandelen. Dat kan ik niet op merken uit uw handelen tot op heden, u betreurt de uitspraak van de rechtbank en een excuus is nimmer gemaakt. Dat u als gemeente 20 maanden geleden een enkel briefje aan mijn curator heeft gestuurd en dit actief noemt, dat begrijp ik niet. Ook stelt u dat dat de normale gang van zaken is.
U schermt met het feit dat u met mij als failliet geen zaken doet, dat laat de wet niet toe. Het feit dat ik failliet ben weerhoudt u niet om toch contact met mij te zoeken en/of excuses te maken, dit mag volgens de wet gewoon.
U heeft mijn imago behoorlijk geschaad en daarom zie ik graag van u een rectificatie in het Ermelo's weekblad alsmede op de gemeente pagina in de nieuwsoverzichten inzake 'de feiten'.
Voor wat betreft de informatiememo welke u aan de raad heeft gezonden;
Voor zover bovengenoemd betrekking heeft op de informatie die u de raad heeft toegespeeld zou u de raad ook hierin behoren te informeren.
Ik verwacht dan ook dat u de raad een nieuwe informatiememo verstrekt met de nodige

5-8-2020

Voor de goede orde melden wij, dat de zaak voor wat betreft de inhoud in behandeling is bij onze verzekeraar.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
A.M. Weststrate, A.A.J. Baars,
secretaris

[redacted] [redacted]

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: begroting gemeente Ermelo**
To Saratha Hamstra <sarath.hamstra@hotma .com>
Date 22 november 2018 10:35:38 CET

dank,

maar wij hebben deze vragen niet gekregen.

Op do 22 nov. 2018 om 10:30 schreef Sarath Hamstra <sarath.hamstra@hotmail.com>:

> Ter info. [redacted].
>
> Wijsheid!
>
> Met vriendelijke groeten,
>
> Sarath Hamstra
> [redacted]
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** [redacted]@des en or nl>
> **Datum:** 22 november 2018 om 09:56:07 CET
> **Aan:** Herma van der Weide <hermavanderweide@outlook.com>, Anneke Knoppert <anneke.knoppert@gmail.com>, Sarath Hamstra <sarath.hamstra@hotmail.com>, Folkje Spoelstra <f.spoelstra@ermelo.nl>, f.snoek@ermelo.nl
> **Onderwerp: Antw.: begroting gemeente Ermelo**
> **Antwoord aan:** [redacted]@destentor.nl
>
> Beste dames, heren,
>
> Naar aanleiding van de recente uitspraak van de Raad van State over de zaak Meijbaum/Twinns aan jullie de volgende vragen:
> Hoe kijken jullie als fractie tegen deze zaak aan?
> Hoe beoordelen jullie de rol van de burgemeester in deze?
> Is er sprake van willekeur (zie bijvoorbeeld de veel coulantere aanpak van bedrijven als [redacted] en [redacted]?
> Wat vinden jullie van het idee van Burger Belangen Ermelo om als gemeenteraad meer controle over de portefeuille handhaving te krijgen (niet meer via mededelingen in fractievoorzittersoverleg, maar dat de burgemeester verantwoording aflegt in de commissie bestuur en middelen)?
> Hoe kijken jullie aan tegen de afhandeling van de schade die de gemeente boven het hoofd hangt? (er wordt gesproken over een bedrag van [redacted] waarbij de zo moeizaam tot stand gekomen 'bezuinigingen' voor de recente begroting in het niet vallen)
>
> Zou fijn zijn als ik daar op korte termijn antwoord op zou kunnen krijgen.
>
> Bij voorbaat hartelijk dank!
>
> mvg,
>
> [redacted]
> Verslaggever regio West-Veluwe
> [redacted]@persgroep.net
>
> **DS De Stentor**
> [redacted]
> www.persgroep.nl
>
> **Onderdeel van de Persgroep**

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Zaak Meijbaum: de feiten

De afgelopen dagen is er in Ermelo veel opschudding geweest op social media en via de pers over de zaak van de heer C. (Casper) Meijbaum (Bar Twinns). Het college van burgemeester en wethouders reageert hierop onderstaand met de correcte weergave van de feiten.

De gemeente betwist de uitspraak van de Raad van State niet
Op 24 oktober 2018 heeft de Raad van State in deze zaak uitspraak gedaan. De Afdeling heeft de besluiten vernietigd die door de gemeente/de burgemeester (als juridisch zelfstandig bestuursorgaan) genomen zijn.

Dat ging over twee zaken:
- weigering ontheffing voor het plaatsen van een skihut (besluit 3 december 2014)
- weigering ontheffing van aangepaste sluitingstijden (besluit 23 juli 2015)

Voor wat betreft die besluiten is de gemeente in het ongelijk gesteld. De gemeente betwist de uitspraak van de Raad van State niet. De advocaat van de gemeente heeft hierover al op 23 november 2018 actief aan de advocaat van de curator van de heer Meijbaum geschreven. Daarbij is gevraagd om een onderbouwing/ specificatie van de geleden schade. Dat is een normale gang van zaken. De curator reageert niet op het verzoek om onderbouwing van de schade

Op de zitting bij de Raad van State heeft de advocaat van de heer Meijbaum een bedrag genoemd, dat niet of nauwelijks onderbouwd was. Om schade te kunnen vergoeden is dat natuurlijk wel nodig. Er moet worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de besluiten van de gemeente en hoeveel de daardoor veroorzaakte schade bedraagt. Dit hebben wij de curator van de heer Meijbaum actief gevraagd.

De curator van de heer Meijbaum heeft echter nergens meer op gereageerd. Daardoor kan de gemeente de zaak helaas niet verder afhandelen. De gemeente wil deze kwestie wel degelijk graag afhandelen en verzoekt de curator alsnog de gevraagde informatie te verschaffen.

Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?
Uit alle reacties blijkt ook dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Natuurlijk snappen wij deze vraag. Het antwoord is, dat dit niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum. Dat moet echt via de curator. Hij is degene die over de financiële zaken van de heer Meijbaum gaat.

Overigens vinden wij het belangrijk nog aan te geven, dat het faillissement van de heer Meijbaum los staat van de zaak met de gemeente. Wij als college hopen net als iedereen op een snelle afronding voor de heer Meijbaum.

Ermelo's Weekblad 29 juli 2020

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Schriftelijke vragen Meijbaum**
To Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >
Date 10 december 2020 17:54:08 CET

Allen,

Ik heb met [redacted] besproken, dat zij de beantwoording van deze vragen alsnog direct betrekt bij de raadsinformatiememo waartoe al eerder besloten was (en die al in concept gereed was).
Zij vult deze begin volgende week aan en dan kunnen B&W daar uiterlijk 22 12 2020 over beslissen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op do 10 dec. 2020 om 10:08 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
[redacted]

Schriftelijke vragen CDA binnengekomen mbt Meijbaum.
Ik heb een zaak aangemaakt 25277 en op jouw naam geplaatst.
Verzoek een antwoordbrief te maken, uiteraard in afstemming met de portefeuillehouder.
Conform de organisatieverordening raad aub een reactie uiterlijk binnen 4 weken.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 10 dec. 2020 om 09:24
Subject: Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Hierbij schriftelijke vragen van het CDA.
Wil jij deze weer doorzetten voor beantwoording?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon [redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
Date: wo 9 dec. 2020 om 15:21
Subject: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo [redacted]@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand schriftelijke vagen m.b.t. her dossier Meijbaum. Willen jullie die weer doorzetten naar het college?

Dank

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted]

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted]

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon [redacted]
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van mr Graafstal aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: advies klacht Meijbaum**
To [redacted] < nfo@[redacted].n >
Date 4 jun 2017 12:08:24 CEST

Dank voor de info

Op zo 4 jun. 2017 om 01:29 schreef[redacted] <info@[redacted].nl>

> Beste André,
>
> Bijgaand tref je mijn advies aan m.b.t. de ingediende klacht door de heer Meijbaum. Ik heb de drie klacht onderdelen uitvoerig behandeld. Ik heb het word document (ipv pdf) meegestuurd zodat het makkelijker overgezet kan worden naar een brief.
>
> Mochten er nog vragen zijn dan verneem ik da graag.
>
> Met vriendelijke groeten
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> [redacted] W www[redacted].nl
>
> De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen
>
> Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 26 november 2020 13:54:57 CET

Aan B&W,

Zojuist heb ik hierover gebeld met [redacted].

De gestelde deadline is geen aanleiding om nu ineens anders te gaan acteren en het lopende proces aan te passen. [redacted] zal aan Laurens een tekstvoorstelletje mailen ter beantwoording namens B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Forwarded message
Van: [redacted]@meerinzicht.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 12:08
Subject: Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

Aldrik,

Deze brief krijg ik zojuist. Met een deadline tot half 2 zo begrijp ik.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@meerinzicht.nl>
Datum: 26 november 2020 om 10:43:11 CET
Aan: [redacted]@meerinzich_nl>
Onderwerp: Doorst: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen

Ha [redacted]

Ik krijg nu de afschriften van deze brieven. Kennelijk ben ik aangemerkt als kopiehouder. Maar krijg jij wel de originele brieven of ook afschriften hiervan? Er wordt nu een reactie voor 13.30 uur verwacht...

Vriendelijke groeten,

[redacted]

Forwarded message
Van: **MyCorsa** <MyCorsa@ermelo.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 10:24
Subject: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: <[redacted]@zeewolde.nl>

Geachte heer [redacted]

Ter nformat e ontvang je een nk naar het vo gende document

Casenummer: 20.0008279,20e0004419
Documentnummer: e200049289
Onderwerp: verzoek om nformat e ma betreffende onju st hande en zaak Casper Me jbaum

Naam behande aar:

K k h er voor het document

Afschr ften van d t stuk z jn verstuurd naar:
[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 31 augustus 2020 15:10:04 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Datum: ma 31 aug. 2020 om 14:43
Onderwerp: Fwd: Vragen Casper Meijbaum
Aan: [redacted]@ermelo.nl>

[redacted]

Zie nieuwe vragen van het CDA mbt de kwestie Meijbaum.....

Groet [redacted]

Hoi [redacted]

Schriftelijke vragen van het CDA over de casus Meijbaum.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 14:23
Subject: Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
Dank voor de moeite

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 4 augustus 2020 10:55:51 CEST

Dag [redacted]

Dank voor de doorzending. En graag inderdaad:
een telefonische check bij Bart vd Knaap van de status van zijn mail;
een verzoek aan onze advocaat [redacted] voor een collegeadvies + concept antwoordbrief.

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op di 4 aug. 2020 om 10:41 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
allen,

Deze vragen binnengekomen van de fractie BBE.....
Via het secretariaat met een cc naar de griffie.
Zal ik vragen aan Bart of dit schriftelijke vragen zijn? Met andere woorden gaan deze vragen gepubliceerd worden via de griffie?
Worden deze dus openbaar gemaakt?
Want dat blijft nu vaag.....

En aan [redacted] de vraag te zorgen voor beantwoording. In ieder geval een brief aan de fractie BBE met een reactie en dan langs het college.

[redacted]

Forwarded message
Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:30
Subject: Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo nl>

Forwarded message
Van: **bart van der knaap** <bac van der knaap@gmail com>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:19
Subject: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>
Cc: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>, [redacted]

Geachte college,

Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.

De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.

Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?

De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?

"Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?

Met vriendelijke groet,
Fractie BurgerBelangen Ermelo

Bart van der Knaap
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Re: Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To [redacted]n@erme o.n >
Date 27 ju 2020 9:40:25 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Aanvullend op de vrijdag verzonden informatiememo hierbij ook de tekst van de verklaring van het college. Deze verklaring staat op de website van de gemeente als nieuwsbericht en komt ook in het Ermelo's Weekblad.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 24 jul. 2020 om 10:28 schreef [redacted]@ermelo nl>:

> Geachte leden van de raad,
>
> Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
> Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>

From "Hans de Haan (via Google Documenten)" <drive-shares-noreply@google.com>
Subject **Kopie van Zaak Meijbaum de feiten**
To h.dehaan@ermelo.nl
Date 16 juli 2020 17:01:33 CEST

h.dehaan@ermelo.nl heeft het volgende document bijgevoegd:

Kopie van Zaak Meijbaum de feiten

Momentopname van het item hieronder:

Zaak Meijbaum: de feiten

De afgelopen dagen is er veel opschudding geweest op social media en via de pers over de zaak van de heer Meijbaum (Bar Twinns). **Het college van burgemeester en wethouders wil u graag duidelijk maken wat de feitelijke gang van zaken is.**

Op 25 oktober 2018 heeft de rechtbank uitspraak gedaan in de klacht van Meijbaum tegen de gemeente over het weigeren van vergunningen. Het ging over twee zaken:

- de ontheffing voor het plaatsen van een skihut
- de ontheffing van aangepaste sluitingstijden.

De rechtbank heeft de besluiten van de gemeente/de burgemeester om geen vergunningen te verlenen vernietigd. **De gemeente betwist de uitspraak van de rechtbank niet** en besluit in overleg te gaan over de schadevergoeding. Op de zitting heeft de advocaat van de heer Meijbaum een bedrag aangegeven dat niet of nauwelijks onderbouwd was. Dus heeft de advocaat van de gemeente actief op 23 november 2018 de curator van de heer Meijbaum, die ondertussen in faillissement verkeerde, aangeschreven. Hij verzoekt om een onderbouwing van de geleden schade. Dat is een normale gang van zaken. Er moet toch worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag een relatie heeft met de besluiten van de gemeente.

Curator reageert niet op verzoek om onderbouwing van de schade
De curator van de heer Meijbaum heeft nergens meer op gereageerd. Daardoor kan de gemeente verder de zaak niet afhandelen. Hierin hadden wij als gemeente actiever kunnen optreden door eerder – opnieuw - aan de bel te trekken bij de curator. Op heel korte termijn schrijft de gemeente daarom weer de curator aan met het verzoek de schade te onderbouwen. Ook vragen we de rechter-commissaris de afdoening vooruit te helpen.

Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?
Uit alle reacties blijkt ook dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Wij snappen deze vraag.

Het antwoord is dat dit niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum. Dat MOET via de curator. Overigens vinden wij het belangrijk nog aan te geven dat het faillissement van de heer Meijbaum los staat van de zaak met de gemeente.

Wij als college hopen we dat onze acties richting curator en de rechter-commissaris nu tot een snelle afronding kunnen leiden van de schadeclaim. Het heeft nu al te lang geduurd.

Google Documenten: maak en bewerk documenten online.
Google LLC, 1600 Amphitheatre Parkway, Mountain View, CA 94043, USA
Je ontvangt deze e-mail omdat h.dehaan@ermelo.nl een document met je heeft gedeeld vanuit Google Documenten.

From [redacted]@gma .com>
Subject **Persbericht n.a.v Verklaring gemeenteraad Ermelo**
To Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, h.vanderwe de@erme o.n , b.vanderknaap@erme o.n , f.spoe stra@erme o.n , f.snoek@erme o.n , s.hamstra@erme o.n
Date 3 september 2020 18:56:57 CEST

Geachte fractievoorzitters,

Naar aanleiding van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo met betrekking tot het bestuurskrachtonderzoek van 2-9-2020, hebben wij heden bijgaand persbericht met bijlage verstuurd.

Wij informeren u hierover bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Persbericht

Gemiste kans. Politiek heeft geen oor voor inbreng van burgers in Ermelo.

Ermelo, 3 september 2020:

Een groep van voor de gelegenheid samenwerkende belangenorganisaties en burgers in Ermelo heeft naar aanleiding van de aankondiging van het bestuurskrachtonderzoek in Ermelo op 18 augustus 2020 een brief gestuurd naar de commissaris van de Koning in Gelderland, dhr. drs. J. Berends MPA. In deze brief hebben wij verzocht om een adequate analyse van het probleem waarvoor het bestuurskracht-onderzoek een oplossing zou moeten gaan bieden. Daarnaast hebben wij specifieke aandacht gevraagd voor a) de bestuurlijke competenties van de bestuursorganen én de gemeentelijke organisatie in Ermelo en b) de bestuurlijke integriteit van burgemeester A.A.J. Baars. Onze brief treft u als bijlage aan.

Op 2 september 2020 hebben wij via de media kennis genomen van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo en de aankondiging dat het bestuurskrachtonderzoek zal worden uitgevoerd door de Nederlandse School voor Openbaar Bestuur (prof. dr. P. Frissen en dr. M. Schulz). Het omschreven doel van het onderzoek is "een analyse te geven van de conflicten en de onvrede en om met een aantal suggesties te komen voor eventueel nader onderzoek en/of hoe dit verder aan te pakken". De verklaring van de gemeenteraad geeft daarbij tevens een vijftal activiteiten aan die de onderzoekers zullen ondernemen om tot hun analyse te komen.

Wij onderschrijven de noodzaak om eerst een goede analyse uit te voeren. Dat is randvoorwaardelijk voor de vervolgacties. Wij lezen echter dat er bij de analyse gebruik wordt gemaakt van een dossier met relevante documenten en mediaberichten over conflicten en onvrede en dat daarover gesproken wordt met fractievoorzitters, burgemeester, wethouders, gemeentesecretaris en ambtelijke top. Er wordt niet inzichtelijk gemaakt welke relevante documenten bedoeld worden en bovendien wordt uitsluitend gesproken met de personen die juist onderdeel zijn van het probleem. Het gezegde: "Een slager die zijn eigen vlees keurt" lijkt hier van toepassing. Het wekt op voorhand niet de indruk dat op deze manier "het lek boven komt".

De commissaris van de Koning hebben wij expliciet gevraagd om in gesprek te komen met de onderzoekers om juist die onderwerpen die wij beschrijven in onze brief, ook uitdrukkelijk onderdeel te laten zijn van de analyse van de problematiek. Dit vanwege het brede ongenoegen wat er bestaat over de bestuurlijke competenties van de bestuursorganen en de bestuurlijke integriteit van de burgemeester. Een heel goed middel om dat "boven tafel te krijgen" is een burgerconsultatie met een openbare reflectie op het feitelijk bestuurlijk functioneren.

Wij zien daarover helaas niets terug in de beschreven analyse-aanpak. Een gemiste kans!

Contactpersoon: R. Krouwel, emailadres: betrokkenburgersermelo@gmail.com

aanvullingen.
U schrijft in de memo dat er in voorgaande jaren wel een ontheffing voor de skihut was afgegeven. Een feit is dat de skihut al zo'n 25 jaar voor de inricht stond. Ook behoort u de raad in kennis stellen van het feit dat de bezwarencommissie mij inzake de skihut al in het gelijk stelde.
U schrijft dat de zaak momenteel bij de verzekeraar van de gemeente ligt en dat die tot op heden niets hebben vernomen van de curator. Weet de curator ook dat hij kennelijk bij de verzekeraar moet zijn? Heeft de verzekeraar contact gelegd met de curator?
U benoemd ook hier weer dat de gemeente 20 maanden geleden actief 1 brief heeft verstuurd naar de curator. Ikzelf zou dit niet actief durven noemen en betreur het dat u pas nu (onder mediadruk) weer het initiatief neemt de curator te benaderen.
Tevens haalt u in de memo aan dat via verschillende kanalen diverse zaken worden aangehaald zoals de procedure rondom Koningsdag. U stelt dan dat het schadecomponent waarmee u mogelijk als gemeente mee te maken heeft alleen twee bovengenoemde zaken betreft. Er staat; 'in andere zaken waarnaar gerefereerd wordt is de heer Meijbaum in het ongelijk gesteld door de rechtbank'.
Alleen in de zaak Koningsdag ben ik in het ongelijk gesteld. Dat is verder ook de enige zaak naast mijn gewonnen rechtszaken waarnaar ik refereer.
Ik vraag mij af of ik die zaak met de kennis van nu nog zou verliezen.
U zegt dat de zaak Koningsdag ten onrechte wordt aangehaald op social media. Vindt u het, gezien de bewijsvoering die ik hierover op Facebook heb gepubliceerd, onterecht dat ik dit aanhaal? Ik heb dit namelijk gedaan omdat ik vind dat men recht heeft om te weten hoe deze zaak is verlopen gezien u in het verleden hierover ook uitlatingen heeft gedaan op mijn Facebookpagina. Ik verwijs hierin ook niet naar mijn faillissement of een schadebedrag. Heb ik volgens u onwaarheden aangehaald op Facebook?
Gevoelsmatig is mijn imago dermate beschadigd dat een rectificatie voor mij wenselijk is in zowel 'de feiten' als in de memo naar de raad.
In afwachting van een spoedige reactie uwerzijds, verblijf ik.
Hoogachtend,

Casper Meijbaum

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Date 20 november 2020 10:59:51 CET

Dag Laurens,

Dit vraagt wel afstemming in B&W (a.s. dinsdag) hoe hiermee om te gaan, ook richting raad.

Ik zou mij kunnen voorstellen dat we aan de gemeentelijke advocaat vragen een vertrouwelijke, maar goed gemotiveerde raadsinformatiememo op te stellen, die aansluit op de memo die B&W eerder hebben gestuurd, met daarin een overzicht van wat nadien is ondernomen en waarom deze uitkomst passend is. @[redacted], zie jij daar kans voor?

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op vr 20 nov. 2020 om 10:31 schreef Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>:

> Ter informatie
> Met vriendelijke groet,
>
> Laurens.
>
> A.L Klappe (Laurens)
> wethouder
> Gemeente Ermelo
>
> t: 0341 567392
> e: secre ariaa @ermelo nl
> l.klappe@ermelo.nl
>
> Ermelo
>
> Disclaimer
>
> Forwarded message
> Van: [redacted]@gmail.com>
> Date: vr 20 nov. 2020 om 10:20
> Subject: Casper Meijbaum
> To: Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>
> Cc: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>, Casper <caspermeijbaum@gmail com>
>
> College van B&W,
> De heer L. Klape en de heer W. Vogelsang

Heren,

Als gemachtigde van Casper Meijbaum vraag ik u mij omgaand te berichten of een van u c.q.
uw beiden, mogelijk een ander namens het college, met de curator van Dijken te Harderwijk, recent onderhandeld hebt in de termijn bedoeld voor opheffing aangaande financiële bijdrage te weten euro 17.500, te betalen in het faillissement.
Zulks kennelijk ter afkoop van verplichtingen waartoe Meijbaum op dit moment met de Raad in contact is. Gelijk bekend is enkel zijn persoonlijke schade een veelvoud van dat bedrag.

De curator Vincent van Dijken deelde mij gisteren per mail mede dat het zijdens de gemeente Ermelo gedane voorstel is doorgezonden naar de rechtbank, waar de heer Meijbaum vandaag contact mee zal opnemen om het zijne te zeggen.

De raad heb ik gisteren per mail om informatie gevraagd en kopie dezes gaat naar de client.

Als u niet op enige wijze betrokken bent verneem ik dat gaarne ook direct, zo wel dan begrijp ik niet dat contact daarover met mij of Meijbaum is uitgebleven, wetende dat ik een faire afdoening voorsta en m.i. dit ook de wens van de raad is.

Gaarne spoedig vernemend,

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde

[redacted]

From Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 23 september 2020 21:54:25 CEST

Dag [redacted]

Kan je wat op de mail zetten? Ik ben wat moeilijk bereikbaar.
Maar ik wil wel graag helderheid over de voortgang van het proces.

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Op vr 18 sep. 2020 om 09:48 schreef [redacted]@meerinzich nl>:
> Beste Wouter,
>
> Ik probeerde jou vandaag te bellen, maar kreeg je niet te pakken. [redacted]
> Ik hoop dan wat meer info te hebben. Ik zal je maandag weer bellen.
>
> Een fijn weekend!
>
> Groeten, [redacted]
>
> Op do 17 sep. 2020 om 16:35 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>:
> > Dag [redacted]
> >
> > Kan jij me een update geven inzake dit faillissement?
> >
> > Me v ende jke g oe ,
> >
> > **W. (Wouter) Vogelsang**
> >
> > We houde
> > Gemeen e E melo
> >
> > T 0341 - 567 392
> > E sec e a aa @e melo nl
> >
> > Raadhuisplein 2
> > Postbus 500
> > 3850 AM Ermelo
> > t 0341 56 73 21
> > f 0341 56 73 69
> > e gemeente@ermelo.nl
> > i www.ermelo.nl
> > gemeente ermelo
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Meerinzicht
> Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*

gemeente ermelo

[redacted]
3852 BM ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 3 september 2020
onderwerp Reactie op mail d.d. 5 augustus 2020
onze ref. e200033416
casenr. 17e0005072
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Geachte heer [redacted],

Uw emailbericht van 5 augustus jl. ontvingen wij in goede orde.

Voor de goede orde berichten wij u dat in de zaak van de heer Meijbaum een curator, [redacted], is aangewezen. Zaken die een eventuele vordering betreffen liggen bij deze curator.

Als gevolg van zijn faillissement is de heer Meijbaum beschikkingsonbevoegd. Wij hebben via onze advocaat reeds nogmaals een brief gezonden aan de curator. Wij hebben hem verzocht aan te geven of wij nog een onderbouwing van de vordering kunnen verwachten. Wij verwachten na zijn vakantie een reactie en bespreken deze zaak dan graag met [redacted].

Wij willen duidelijk zijn over het verwachtingspatroon. In uw mail vraagt u hoe wij op een faire wijze de kwestie voor Casper Meijbaum kunnen oplossen. In uw mail maakt u de gemeente/burgemeester verwijten over diverse zaken en gevolgen die niet terecht zijn.

Er is een tweetal besluiten geweest dat door de rechtbank is vernietigd. Door deze besluitvorming is de heer Meijbaum niet in staat van faillissement geraakt. De overige verwijten die u aan de gemeente maakt, laten we graag voor uw rekening.

Gelet op de toonzetting en hetgeen u stelt in uw mail, zien wij geen toegevoegde waarde om het gesprek met u aan te gaan. Wij voeren graag het gesprek met diegene die ook beschikkingsbevoegd is, en dat bent u niet. Wij gaan ervan uit dat wij na de vakantie contact met de curator hebben. Dat is onze gesprekspartner in deze.

bijlage(n) -

From Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Subject **Re: Tekst zaak Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 16 ju 2020 16:32:14 CEST

Deadline is minder belangrijk. [redacted] moet akkoord gaan. En zelf ook aan de slag.

Op do 16 jul. 2020 om 16:24 schreef [redacted]@ermelo nl>
Dag Hans en Wouter,

Hierbij het voorstel voor een tekst op onze eigen kanalen rondom de feiten van de Meijbaum zaak. Ik heb [redacted] wel gemaild en geappt, maar daar heb ik nog geen reactie van. Ik zie dat [redacted] morgen vrij is, dus hoop vandaag (vanavond) nog een reactie te krijgen. Dus onder voorbehoud van feitelijke onjuistheden die [redacted] nog kan aangeven, alvast graag jullie reactie.
NB wat is de deadline voor publicatie? Ook omdat ik afhankelijk ben van de beschikbaarheid van [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Uitnodiging: SPOED Meijbaum op wo 18. nov 2020 3:30pm - 4pm (CET) (h.dehaan@ermelo.nl)**
To h.dehaan@erme o.n , Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, [redacted] @erme o.n , A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, [redacted]
Date 18 november 2020 14:37:54 CET

Je bent uitgenodigd voor de volgende afspraak.

SPOED Meijbaum

Wanneer	wo 18 nov 2020 3 30pm 4pm Midden Europese tijd Amsterdam	**meer informatie »**
Deelname informatie	Deelnemen met Google Meet meet google com/xzk cawy qua Deelnemen via telefoon (NL) +31 20 257 6971 (Pincode 434996316) Meer telefoonnummers	
Agenda	h dehaan@ermelo nl	
Wie	• Secretariaat (ERM) - organisator • h dehaan@ermelo nl • Leo van der Velden • [redacted] @ermelo nl • Aldrik Weststrate • Laurens Klappe • Wouter Vogelsang • [redacted]	

18/11 gp

Fwd: SPOED meijbaum

nbox

Aldrik Weststrate

14:24 (13 m nuten ge eden)

aan m j, [redacted]

Dames

s het mogelijk hierover vanmiddag een digitaal spoedoverleg te hebben van B&W (4 wethouders + mijn persoon) en [redacted]

Kunnen jullie dit svp per omgaande organiseren via Hangout?

Met vriendelijke groet

A.M. (Aldr k) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel 0341 567 393

Ga je (h dehaan@ermelo nl)? **Ja** **Misschien** **Nee** meer opties »

Uitnodiging van Google Agenda

Je ontvangt deze e-mail op het adres h dehaan@ermelo nl omdat je je hebt aangemeld voor updates over uitnodigingen in de agenda van h dehaan@ermelo nl

Als je deze e-mails niet meer wilt ontvangen log je in bij https //calendar google com/calendar/ en wijzig je je instellingen voor meldingen voor deze agenda

Als je deze uitnodiging doorstuurt kunnen alle ontvangers een reactie naar de organisator sturen en aan de gastenlijst worden toegevoegd Ze kunnen ook anderen uitnodigen (ongeacht hun eigen uitnodigingsstatus) o je reactiebericht aanpassen Meer in ormatie

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Meijbaum SPOED, de 3 brieven**
To [redacted] @erme o.n >
Date 3 september 2020 16:41:53 CEST

[redacted].
Svp welk de ondertekening aanpassen: gewoon vanuit B&W.
Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Op do 3 sep. 2020 om 14:26 schreef [redacted]
> Aldrik en Andre,
>
> Ik heb zojuist case 17e0005072 de brieven [redacted], CDA en BBE
> ter afstemming bij jullie beiden geplaatst.
>
> voor de laatste check (in overleg met [redacted]) is het tekstueel akkoord wat jullie betreft.
>
> Graag een vlotte reactie en kan ik zorgdragen voor verzending van de brieven.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Tel: [redacted]
>
> Raadhuisplein 2
> Postbus 500
> 3850 AM Ermelo
> t 0341 56 73 21
> f 0341 56 73 69
> e gemeente@ermelo.nl
> i www.ermelo.nl
> gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Persvraag Casper Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 11 februar 2020 8:43:12 CET

Ha Andre,

Ik kreeg gisteren vragen van [redacted] over de zaak caspar Meijbaum. Ik heb daarover even me [redacted] gesproken en op basis daarvan bijgaande concept reactie namens jou gemaakt. Kun je hiermee instemmen?
[redacted] kun je ook nog even meekijken?

Met vriendelijke groet,

[redacted] /
Gemeen e E me o (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From ProvincieGelderland <POST@gelderland.nl>
Subject **Uw mail van 16 mei 2017, zaaknummer 2017008003**
To "'caspermeijbaum@gmail.com'" <caspermeijbaum@gmail.com>
Date 16 juni 2017 10:15:34 CEST

Beste meneer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u een brief van provincie Gelderland. Deze vindt u in de bijlage.

Vragen?
Heeft u vragen over dit bericht? Neem dan contact op met met het Provincieloket via telefoonnummer 026 359 99 99.

Met vriendelijke groet,
Provincie Gelderland

provincie
Gelderland

**** Disclaimer ****

Fractie Burgerbelangen Ermelo

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 3 september 2020
onderwerp Reactie op mail d.d. 4 augustus 2020
onze ref. e200033415
casenr. 17e0005072
behandeld door [redacted]
telefoon direct 085 [redacted]

Geachte leden van de fractie,

Uw e-mailbericht van 4 augustus 2020 jl. ontvingen wij in goede orde. U stelt namens de fractie diverse vragen rondom het dossier van de heer Meijbaum.

Het college heeft de heer Meijbaum niet uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis. Wel is er (opnieuw) contact geweest met de curator van de heer Meijbaum en is gevraagd of wij nog een onderbouwing kunnen verwachten op de schadeclaim die destijds (hoewel niet onderbouwd) is neergelegd.

Nadat de curator terug is van vakantie zal hij met ons contact opnemen. Mocht dat contact te lang op zich laten wachten, zullen wij uiteraard nogmaals een poging tot contact ondernemen.

Het college kan helaas niet bewerkstelligen dat het faillissement van de heer Meijbaum wordt opgeheven. De procedures en de mogelijkheden bij een faillissement zijn wettelijk vastgelegd. Het college heeft daarin geen bevoegdheid. De curator is diegene die beslissingen kan nemen namens alle schuldeisers. Hij zal ook de financiële beslissingen voor de heer Meijbaum nemen.

Ten overvloede wijzen wij erop dat de zaak aanhangig is bij de verzekeraar. Dat maakt het inhoudelijk bespreken van de zaak met de heer Meijbaum voor de gemeente op dit moment niet mogelijk. Een kop koffie zou verwachtingen kunnen wekken die de gemeente niet kan waarmaken. De juridische positie van de gemeente staat daar aan in de weg.

Wij betreuren de gang van zaken in dit dossier, maar zien op korte termijn geen mogelijkheden voor de heer Meijbaum te realiseren wat hij wenst.

bijlage(n) -

Overigens adviseren wij u voor een vollediger beeld kennis te nemen van het (openbare) faillissementsverslag, dat te vinden is op https://omvr.nl/nl/faillissementen/206/casper-meijbaum.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris

A.A.J. Baars,
burgemeester,

[redacted]

[redacted]

From [redacted]@gma .com>
Subject **Casper Meijbaum, Raad, deal curator**
To "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 2 december 2020 10:27:54 CET

Gemeente Ermelo
College van B&W gemeente Ermelo

Geacht college,

Onder verwijzing naar mijn voorgaande berichten inzake Casper Meijbaum en het recente handelen van enkele wethouders, de penningmeester/wethouder de heer Wouter Vogelsang, alsmede de heer Leo van der Velden en wellicht een enkele andere in uw college, kom ik tot een aanvullende zienswijze en oproep.

De rechter commissaris Faillissementen heeft voor de boedel de knoop doorgehakt, beroep en herziening is op dit onderdeel helaas niet mogelijk. De curator mag zijn overeenkomst afwikkelen en die toestemming geldt uiteraard [redacted] enkel. Stellig niet B&W en die eigen bestuurlijke verantwoordingsplicht. Houdt u dit onderscheid in het oog.

U heeft als college, in recente vorige samenstelling, nu uw zin gekregen en de curator van Dijken mag die euro [redacted], van u ontvangen voor de boedel in het faillissement en geeft kwijting, zij het dat in de lange brief van de RC aan Casper Meijbaum, duidelijk wordt dat zij de gang van zaken voor hem betreurt en zij in het faillissement geen andere mogelijkheden heeft.

Derhalve de door u zo felbegeerde finale kwijting, wat leidde tot m.i. onzuiver handelen op het laatste moment in de opheffase van dit faillissement, kan u wel eens minder welkome gevolgen opleveren.

Ik zal bij de raad hoogste autoriteit bepleiten voorbij te gaan aan die m.i. uit dit opnieuw onrechtmatig handelen in civiel en bestuursrechtelijke zin onterecht verkregen voordeel, dit terzijde te laten en met Meijbaum op de eerder voorziene wijze de maatschappelijke en financiële consequenties uit het vastgestelde onrechtmatig handelen van de voorgaande burgemeester van Ermelo, de heer Baars, te bezien en met hem af te wikkelen zoals de raad ook eerder met hem besprak en aangaf te willen.
Immers de Raad van State heeft een eindoordeel gegeven, Meijbaum heeft schade geleden en is onjuist behandeld, met nu na opheffing weer zijn persoonlijk opkomende verplichtingen aan de schuldeisers, Daartoe, goed overleg met de raad, heeft het college onterecht de deur dichtgesmeten en dat op zich heeft weer consequenties

Het bedrag ad euro [redacted] (ca weer 1 euro per inwoner) is ongeveer 1/20 van de ontstane schade en schulden, waaronder ambtshalve fiscale aanslagen waartegen de curator niet is opgekomen, voortkomend uit het feit dat Casper zijn gewone horeca activiteiten niet meer kon volhouden vanwege zijdens de Raad van State vastgesteld onrechtmatig toedoen van de heere Baars, overigens tot en met 3 november j.l. nog lid van uw college.

Ook bestuurlijk gezien had u beter dat overleg op een later moment aan de raad kunnen laten, terwijl de schijn er nu is dat via de heer van der Velden (wethouder), die mij enige tijd terug vroeg als voormalig advocaat Casper bij te staan (en hij vertrouwelijk van mij hoorde hoe de zaak zou worden opgepakt, om welke schade het ging) die kennis heeft gebruikt, temeer daar mij niets bereikte van die kant en mede wethouders omtrent datgene waarmede Casper nu geconfronteerd wordt. Een onaangename verrassing!
Kennelijk is inside kennis gebruikt, immers niet in te zien dat vijf jaar wordt gewacht om ook maar iets te willen doen met de curator, vervolgens medio dit jaar mijn inzet vertrouwelijk met Leo wordt besproken en dan het het college op het laatste moment buiten de raad om in allerijl met de curator gaat regelen. Zo In de trant van, wij willen niet hebben dat de raad wel eens tot een ruime financiële vaststelling komt voor Casper en frustreren dat bij voorbaat.

De vorige burgemeester wou niets substantieels voor Meijbaum (mede zijn schuldeisers!) doen en die wethouders zijn kennelijk nog steeds zo georiënteerd en volgen de gegeven oude werkwijze.

Als de raad t.z.t om formele redenen Meijbaum afhoudt omdat het college met die kwijting zwaait, adviseer ik Meijbaum rechtsmaatregelen en met zijn sympathisanten, de pers en een aantal inwoners van Ermelo zal ongetwijfeld tot fondsvorming zijn te komen om komende procedures tegen de gemeente te betalen als het college de werking van dat stukje papier zo ambieert.
Ik wens de wethouders er mee succes, ten koste van een man die jaren terug onrechtmatig en grievend door de heer Baars is behandeld, wat leidde tot zijn faillissement en fikse schade..
Zo vaak heb ik getracht met mijn berichten u zetten tot een ander beleid, tot terugtreding maar niets hielp en nu ligt er een onoverkomelijke verwijdering.
Overduidelijk is dat u heel nadrukkelijk die deal tot beknotting van de rechten en mogelijkheden van Meijbaum wenst, voor wat betreft hierna, zijn toekomst en kennelijk vreest wat de raad t.z.t mogelijk billijk zou vinden, ook wat betreft de financiële uitkomst.

Dat doet mij denken dat u het indertijd gevoerde beleid van burgemeester Baars en tweemaal onrechtmatig geduid, nog steeds voorstaat, want financiële consequenties wilt u niet en die zullen altijd hoger uitvallen dan euro [redacted], wat u de afkoop van Meijbaum en zijn crediteuren waard was.
Evenwel de wens van uw wethouders om een (niet gewenste) parkeergarage te bouwen, mocht wel 2.5 miljoen euro kosten.

U zult binnenkort de in Ermelo levende gevoelens wel kunnen lezen in de pers en nogmaals zie af van een voor de gemeenteraad en Meijbaum infame deal zo zie ik het en anderen , ga die niet aan, en betaal die euro [redacted] bijdrage, waartoe u zich al verbonden heeft desnodig uit eigen beurs.
Bij de assuradeur hoeft de gemeente cq.de raad anders hierna niet meer aan te kloppen, opmerkelijk die consequentie stipte de curator in een bericht eerder even bij mij aan en weegt zwaar.
De assuradeur ziet kennelijk dit ondernomen handelen evenmin als de juiste en gebruikelijke te gane weg voor afdoening van onrechtmatig toegebrachte schade en wil buiten het vervolg blijven.

Ik schrijf en verneem niet of nauwelijks van u inhoudelijk op vele van mijn berichten overigens wie zwijgt stemt toe en het zal mij benieuwen of u Caspert Meijbaum via mij nu wel een inhoudelijk en adequaat antwoord kan/wil geven wat voldoet aan de eisen van de voor hem op te brengen rechtvaardigheid, die norm geldt niet enkel de burger maar zeker het bestuur in goed voorbeeld geven.

met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist/gemachtigde C. Meijbaum

[redacted]

From [redacted]@gma .com>
Subject **Casper Meijbaum, voorgenomen afkoop met euro [redacted] aan van Dijken**
To gemeente@erme o.n , gemeenteraad@erme o.n , "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 23 november 2020 21:56:17 CET

Gemeente Ermelo
Gemeenteraad Ermelo

Wethouders, de heren:
L. Klappe (loco)
W. Vogelsang
L. van der Velden
H. de Haan

Dames/heren,

Tamelijk recent is mij door een derde gevraagd Casper Meijbaum te willen begeleiden als jurist/gemachtigde inzake hetgeen hem eerder aan narigheid en schade is overkomen zijdens de gemeente Ermelo, zijdens de burgemeester.
Ik heb toen Casper uitvoerig gesproken en vervolgens hem toegezegd belangeloos te begeleiden en gezien de stukken ben ik van mening dat hij een rechtmatige zaak heeft. Ik heb dit aan de raad verwoord.

Handelingen in het kader van bestuur door de heer Baars zijn door de rechter in twee instanties onrechtmatig geoordeeld, dus mede financieel schadend en onder meer op basis van informatie van de benadeelde Casper en van mijn kant heeft de raad besloten verdere aandacht aan hem te besteden en samen te bezien hoe hij is tegemoet te komen, althans zo heb ik het standpunt van de raad begrepen.
De kwestie ligt dus onder de raad, wachtende dat dit overleg op gang kan komen na opheffing van het faillissement.

Evenwel de curator, mr. van Dijken berichtte mij recent en dat liet ik de raad al weten dat in de termijn tot opheffing, dus buiten Casper en mij om en wellicht ook de raad , op het laatste moment er gesproken is met de curator een bedrag ad euro [redacted] te willen betalen tegen finale kwijting. Finale kwijting is in deze het kernbegrip en m.i. hetgeen de wethouders op uit zijn.
De curator had Casper al eerder toegezegd dat hij na opheffing zelve zijn aanspraak kon gaan bespreken met de gemeente/de raad, maar de op het laatste moment aan de curator voorgehouden financiële meevaller zijdens de Ermelose bestuurders is kennelijk toch te aanlokkelijk.
Bij de rechtbank is al bezwaar ingediend, een toezegging ook van de curator is er immers om nagekomen te worden.

Na opheffing staat Casper vanwege de finale kwijting inzake zijn materiële schade met lege handen, op het laatste moment is voor een luttel bedrag de werkelijke aansprakelijkheid en schade afgekocht. Finale kwijting door de curator te geven, wordt Casper dan voorgeworpen dus geen aanspraak voor hem, daar gaat het de wethouders kennelijk om na zelve jaren stil gezeten te hebben.
Helaas een nogal minne opstelling van de lokale overheid om zo te willen handelen, nadat ik duidelijk heb gemaakt wat het doel van mijn intermediair is.
Die [redacted] kan het college buiten de raad vrijmaken gelijk ik begreep en behoeft geen toestemming, zij het dat dit wel vermoedelijk een eigen portemonnaie Ermelo wordt.
Immers een reguliere schade vaststelling en afdoening valt onder de assuradeur en is gedekt, deze houdt zich evenwel nu afzijdig en stemt niet in, zo mij aan informatie bereikte.

Ik acht de handelwijze van de wethouders onbegrijpelijk, allereerst is geen enkele reflectie op het feit dat Casper al zwaar benadeeld is door de vertrokken burgemeester en nu nogmaals ernstig gedupeerd zal worden door die wethouders.
Bovendien is dit handelen prematuur en lichtvaardig, het wachten is op een (plaatsvervangend/waarnemend) burgemeester, wiens taak vooral is te letten op de inhoudelijke rechtmatigheid van besluiten van de wethouders en daaraan wordt ten deze niet voldaan.
Deze kwestie heeft de raad aan zich getrokken en daar is de afhandeling, niet bij wethouders en loco maar dit wordt doorkruist en het handelen van de wethouders is te zien als een "contempt", immers de raad is de hoogste autoriteit in de gemeente en wethouders dienen dat hogere gezag te respecteren en niet in hun beleid te frustreren.

Voorzover het college niet terugkomt op het voornemen en met deze afwikkeling na morgen, de 24e, toch doorgaat, vraag ik de raad direct maatregelen te nemen, want het is duidelijk dat het college dan lak heeft wat de raad eerder uitsprak en wil bereiken in de zaak Casper Meijbaum.
Het is overigens niet het enige bestuurlijke probleem wat in Ermelo voorgaat en kennelijk dreigt uit te groeien tot verontwaardiging van een deel van de burgers. Publiciteit kan niet uitblijven, ik ben al benaderd.
De heer Baars is niet zo ver gegaan om met wat gemeentegeld zijn verantwoording en aansprakelijkheid af te willen kopen, hij aanvaarde de consequentie t.z.t te worden aangesproken, maar niet gedurende faillissement en wenste inzicht in de omvang van de schade.

De gemeente Ermelo loopt de kans dat het mogelijk nu te nemen besluit weer aan de bestuursrechter wordt voorgelegd en mogelijk als een gecontinueerd onbehoorlijk bestuur wordt gekwalificeerd.
Evenwel meer waarschijnlijk zal in een civiele procedure bij een verklaring van recht tevens vernietiging van die finale kwijting worden verzocht met verzoek al het verdere handelen als een onrechtmatige overheidsdaad te duiden, verplichtend de gemeente tot schadevergoeding waartoe in een volgende schadestaatprocedure de hoogte is vast te stellen.

De wethouders hebben de hand in deze aanpak en kennelijk de intentie om buiten inspraak van en buiten de raad om deze kwestie voor een koopje af te doen, als financiële meevaller, maar vergeten daarbij de in acht te nemen waarde en normen in hun beleid.

De gemeente moet de burgers in alles het goede voorbeeld geven maar wat naar buiten komt lijkt helaas het tegendeel. te zijn wat moet.
Alsof het enkel om geld gaat, niet voor Casper, hij wil rehabilitatie, gaarne excuses (maar de burgemeester is weggelopen) en hulp om zijn leven en vooral werk weer op de rit te krijgen. Dat gegeven is kennelijk niet begrepen door de zittende wethouders, heel spijtig.
De door wethouders voorziene afhandeling zal aan alle betrokkenen schade brengen in velerlei opzicht, uiteraard en vooral het aanzien van het bestuur

schaden, ook het vertrouwen daarin en een een recente poll liet dit gebrek duidelijk zien.
De gewone burger wantrouwt en m.i. terecht de lokale overheid en communicatie met de bevolking zal enkel stroever worden en zelfs mogelijk geheel vastlopen. Dus dan tegenover elkaar staande partijen.

Een verbetering na het vertrek van de heer Baars wordt niet gezien en ik begrijp, met meer, evenmin waarom de wethouders zo hoog nodig de rit willen uitzitten als het bij het oude blijft en vaak slechts tegenwerking wordt ervaren cq. gevoeld.
Ook daarin is desnodig een feitelijk voorbeeld te geven.

De heer L. Klappe is om informatie verzocht en ik begreep van hem verleden week dat morgenochtend de 24e, de verdere afwikkeling in deze door de wethouders onderling wordt besproken.

Mijn dringende oproep aan de wethouders, de gemeente Ermelo en alle kaders inzake een rechtvaardige behandeling van Casper Meijbaum is: wethouders kom terug op het voornemen een onrechtvaardige overeenkomst aan te gaan met de curator van Dijken en dusdoende onterecht de raad en Casper Meijbaum buiten een behoorlijke afhandeling plaatsende: het is niet doordacht en kan niet zonder gevolgen blijven.

Alle rechten van Casper Meijbaum moet ik voorbehouden en in afwachting van uw berichten, verblijf ik,

met vriendelijke groet,

[redacted]
gemachtigde C. Meijbaum

[redacted]

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To [redacted]@gma .com>, wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 20 november 2020 12:56:58 CET

Geachte heer [redacted]

Het onderwerp zal dinsdag op de agenda van het college staan. Daarna zullen wij u nader berichten.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op vr 20 nov. 2020 om 10:20 schree [redacted]@gmail.com>:

College van B&W,
De heer L. Klape en de heer W. Vogelsang

Heren,

Als gemachtigde van Casper Meijbaum vraag ik u mij omgaand te berichten of een van u c.q.
uw beiden, mogelijk een ander namens het college, met de curator van Dijken te Harderwijk, recent onderhandeld hebt in de termijn bedoeld voor opheffing aangaande financiële bijdrage te weten eurc[redacted], te betalen in het faillissement.
Zulks kennelijk ter afkoop van verplichtingen waartoe Meijbaum op dit moment met de Raad in contact is. Gelijk bekend is enkel zijn persoonlijke schade een veelvoud van dat bedrag.

De curator Vincent van Dijken deelde mij gisteren per mail mede dat het zijdens de gemeente Ermelo gedane voorstel is doorgezonden naar de rechtbank, waar de heer Meijbaum vandaag contact mee zal opnemen om het zijne te zeggen.

De raad heb ik gisteren per mail om informatie gevraagd en kopie dezes gaat naar de client.

Als u niet op enige wijze betrokken bent verneem ik dat gaarne ook direct, zo wel dan begrijp ik niet dat contact daarover met mij of Meijbaum is uitgebleven, wetende dat ik een faire afdoening voorsta en m.i. dit ook de wens van de raad is.

Gaarne spoedig vernemend,

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde

[redacted]

From Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 24 september 2020 11:10:56 CEST

Wanneer? Mijn e mail is alweer een week oud!

Op wo 23 sep. 2020 om 22:53 schreef [redacted]@meerinzich nl>
Hai Wouter,

Ga ik doen.
Groeten,[redacted]

[redacted]

[redacted]

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op 23 sep. 2020 om 21:54 heeft Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Kan je wat op de mail zetten? Ik ben wat moeilijk bereikbaar.
Maar ik wil wel graag helderheid over de voortgang van het proces.

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Op vr 18 sep. 2020 om 09:48 schreef [redacted]@meerinzicht.nl>:
Beste Wouter,

Ik probeerde jou vandaag te bellen, maar kreeg je niet te pakken [redacted]
Ik hoop dan wat meer info te hebben. Ik zal je maandag weer bellen.

Een fijn weekend!

Groeten,[redacted]

Op do 17 sep. 2020 om 16:35 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>:
Dag [redacted]

Kan jij me een update geven inzake dit faillissement?

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: donderdag 26 november 2020 09:30:55
To: "postbusdiv (ERM)" <postbusdiv@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator

Dag,

Zouden jullie de mail willen inboeken. Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: do 26 nov. 2020 om 09:00
Subject: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>, Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>, <l.vandervelden@ermelo.nl>, <h.dehaan@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
College van loco-burgemeester en wethouders
de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan

Heren,

Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
.
U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad [redacted],- en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.

Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.

Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]
[redacted]

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator**
To [redacted]@gma .com>
Date 26 november 2020 16:35:37 CET

Geachte heer [redacted]

Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op do 26 nov. 2020 om 09:00 schree [redacted]@gmail com>:

> Gemeente Ermelo
> College van loco burgemeester en wethouders
> de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan
>
> Heren,
>
> Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
> Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
> Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
> .
> U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad [redacted] en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
> Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.
>
> Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.
>
> Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
> Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
> Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
> Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.
>
> Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken
>
> De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.
>
> De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.
>
> Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.

Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]

From Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Subject **Fwd: Casus Meijbaum**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 1 oktober 2020 16:58:55 CEST

Kunnen we hier nu wat mee.
Ik heb van [redacted] nog niets gehoord.

Doorgestuurd bericht
Van: **Bart van der Knaap** <b.vanderknaap@ermelo.nl>
Datum: do 1 okt. 2020 om 16:52
Onderwerp: Casus Meijbaum
Aan: Secretariaat <secre ariaa @ermelo nl>
Cc: [redacted] @ermelo.nl>, Bart Willemsen <b.willemsen@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>

Geachte college,

In uw reactie geeft u aan dat u nog op een reactie van de curator van Casper Meijbaum wacht. Wij willen u vragen of de curator al actie heeft ondernomen richting de gemeente. Is het daarbij mogelijk het antwoord hierop door de griffie in het weekbericht van vrijdag 2 oktober mee te nemen?

Met vriendelijke groet,

Bart van der Knaap

Verstuurd vanaf mijn iPad

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted] <betrokkenburgerserme o@gma .com>
Subject **Persbericht n.a.v Verklaring gemeenteraad Ermelo**
To Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, h.vanderwe de@erme o.n , b.vanderknaap@erme o.n , f.spoe stra@erme o.n , f.snoek@erme o.n , s.hamstra@erme o.n
Date 3 september 2020 18:56:57 CEST

Geachte fractievoorzitters,

Naar aanleiding van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo met betrekking tot het bestuurskrachtonderzoek van 2-9-2020, hebben wij heden bijgaand persbericht met bijlage verstuurd.

Wij informeren u hierover bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >
Date 24 september 2020 11:15:40 CEST

Dank voor je mail. Ik probeer de zaak Casper inzichtelijk te krijgen.
[redacted] is onze accounthouder Financiën. Maar daar zit ik tot 14.00u mee in overleg.

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Op do 24 sep. 2020 om 09:30 schreef Bart van der Knaap <b.vanderknaap@ermelo.nl>:

> Hallo Wouter,
>
> Zie de mail van mijn naamgenoot. Verder de vraag hoe de ambtenaar financiën heet.
>
> Bart
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
>
> Begin doorgestuurd bericht:
>
> **Van:** Bart Willemsen <b.willemsen@ermelo.nl>
> **Datum:** 23 september 2020 om 15:41:20 CEST
> **Aan:** Bart van der Knaap <b.vanderknaap@ermelo.nl>
> **Onderwerp: Casper Meijbaum**
>
> Dag Bart
> Ik heb maandag Casper gesproken en hij heeft mij bijgepraat. Het lijkt erop dat het faillissement binnenkort wordt opgeheven. Daarna ontstaat er een nieuwe situatie. Dan is de curator niet meer in beeld. Ik begreep dat jij ook met hem hebt gesproken. Vind jij het ook een goed idee om in, zodra er actie ondernomen met worden, dat in gezamenlijkheid te doen?
>
> Vooralsnog denk ik dat we in de fase zitten van de afspraak die onlangs is gemaakt, waarbij ook Sarath was betrokken.
>
> Eens?
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 5 augustus 2020 11:53:11 CEST

[redacted] (advocaat gemeente) wordt gevraagd een voorstel te schrijven.
Er volgt dus een advies aan B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op wo 5 aug. 2020 om 11:50 schreef Hans de Haan <h.dehaan@ermelo.nl>:
[redacted]

Hans

Op wo 5 aug. 2020 om 11:42 schreef André Baars <a.baars@ermelo.nl>
ter info

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven. De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de

eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie Burg bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake Tomassen/Duck too, ten Hove en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel Tomassen inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp

waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted]

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Met vriendelijke groet,

Dr. J.A. (Hans) de Haan
Wethouder
Mobiel: 06 32453527

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Casper Meijbaum [IWOV-Actief.54818.200764]**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 20 november 2020 12:23:05 CET

Aan B&W,

Zie onderstaande info.

Deze overeenkomst past binnen het onderhandelingsmandaat waartoe het college eerder (2x) heeft besloten en is conform het fiat tijdens het ingelaste overleg van gistermiddag. Daarmee is deze overeenkomst nu dus definitief.

Ik heb [redacted] gevraagd een collegeadvies + raadsinformatiememo op te stellen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Forwarded message
Van: [redacted]
20 nov. 2020 om 12:17
Subject: FW: Casper Meijbaum [IWOV Actief.54818.200764]
To: [redacted], Aldrik Weststrate <a wes s ra e@ermelo nl>

Beste [redacted] en Aldrik

De rechter commissaris heeft zijn machtiging verleend aan de vaststellingsovereenkomst k zal de curator vragen een getekend exemplaar onze richting op te sturen zodat deze getekend kan worden en de zaak verder kan worden afgedaan

k denk een goed resultaat voor alle partijen

Met vriendelijke groet

[redacted]

:DOMMERHOLT ADVOCATEN
:VRAAG & ANTWOORD COVID-19 en ondernemen :KLIK HIER!

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 12:13
Aan: [redacted] rhol nl>
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heren

Volledigheidshalve bericht ik dat de rechter commissaris machtiging heeft gegeven voor de vaststellingsovereenkomst

Met vriendelijke groet

[redacted]

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ hink green keep it on the screen

Van: [redacted]
[redacted] 12:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heer [redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

Met de gemeente is een bedrag overeengekomen van EUR [redacted] tegen finale kwijting voor het geschil (over en weer) Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

Voor de transparantie neem ik mr [redacted] de advocaat van de gemeente cc mee in dit bericht

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ hink green keep it on the screen

Van [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Casper Meijbaum

Meijbaum

Geachte heer [redacted]

Een tussentijds bericht.

Binnenkort zal ik u nader berichten, het wachten is even op een te verkrijgen wat breder overzicht en enkele gegevens.

U mag er van uitgaan dat ik bij mijn standpunt en vragen blijf en dat nader zal gronden, alsmede aandachtspunten zal noemen.

Spijtig is het dat ik voor Casper Meijbaum niet die openheid van zaken van u voorligt, welke er thans wel zou moeten zijn.

met vriendelijke groet

[redacted]

Op wo 18 nov. 2020 om 00:23 schreef [redacted]

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw cliënt is onlangs door mr. [redacted] nog telefonisch uiteen gezet wat de stand van zaken is. Contact is altijd mogelijk. Wij merken echter dat wanneer onze mededelingen uw zijde niet zinnen, er vervolgens wordt beweerd dat 'de curator nooit van zich laat horen'. Ons persoonlijk gesprek en de communicatie voor en nadien toont wat mij betreft het tegenovergestelde.
>
> Van een nu een paar maal beweerde 'toezegging tot opheffing' is geen sprake; de status is en was dat uw cliënt de vordering op de gemeente Ermelo niet wou of kon overnemen tegen acceptabele voorwaarden. Daar hebben wij nog van gedachten over gewisseld. Per saldo betekent dat bod van uw cliënt dus dat de boedel van uw cliënt en haar gezamenlijke crediteuren gebaat is bij een afwikkeling die meer opbrengt dan de door hem geboden € [redacted] (of het niet verder al te veel laten oplopen van de (boedel)kosten door spoedige opheffing).
>
> Het is echter wel mijn taak als curator om een initiatief dat de gemeente neemt voor afwikkeling van de genoemde vordering te onderzoeken. Dat dat zich heeft voorgedaan nadat wij gesproken hebben en nadat aangegeven is dat de cessie aan uw cliënt niet opportuun is, doet wat mij betreft niet af aan die taak.
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet die van belang zijn voor uw cliënt en de afwikkeling van het faillissement.
>
> Met vriendelijke groet / Kind regards,
>
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted]
> [redacted] nl
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Casper Meijbaum
>
> Geachte heer [redacted]
>
> Inhoudelijk heb ik u cq. uw medewerker tweemaal bericht verzonden voor cliënt, de heer Meijbaum, en er komt geen enkele reactie, hoe verder te gaan in dit nog steeds lopende faillissement. Opheffing was hem toegezegd.

Begrijpelijk dat Casper Meijbaum weinig verheugd is en liet weten dat het structureel is niet te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afwikkeling van belang was/is.

Het creëert onduidelijkheid, het verstoort een goede communicatie en leidt tot misvatting en extra werk.

Ik vraag u voor het einde van de week mij per mail te berichten wat verder de bedoeling is, hoor ik wederom niet dan wend ik me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen.

met vriendelijke groet,

mr. [redacted]

[redacted]

[redacted]m5daucZuXkSlmTl9noYSXA0#]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 4 augustus 2020 10:41:05 CEST

allen,

Deze vragen binnengekomen van de fractie BBE.....
Via het secretariaat met een cc naar de griffie.
Zal ik vragen aan Bart of dit schriftelijke vragen zijn? Met andere woorden gaan deze vragen gepubliceerd worden via de griffie?
Worden deze dus openbaar gemaakt?
Want dat blijft nu vaag.....

En aan [redacted] de vraag te zorgen voor beantwoording. In ieder geval een brief aan de fractie BBE met een reactie en dan langs het college.

[redacted]

Forwarded message
Van: **Secretariaat (ERM)** <secre ariaa @ermelo nl>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:30
Subject: Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Forwarded message
Van: **bart van der knaap** <bac.van.der.knaap@gmail.com>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:19
Subject: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>
Cc: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>, Han Wilhelm <h.wilhelm@ermelo.nl>, Ben Noorloos <ben@benonderweg.nl>, Luuk van Beek <l.vanbeek@ermelo.nl>, Jiska Wijnen <j.wijnen@ermelo.nl>, Jan Hofmeijer <j.hofmeijer@ermelo.nl>

Geachte college,

Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.

De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.

Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?
De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?

"Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?

Met vriendelijke groet,
Fractie BurgerBelangen Ermelo

Bart van der Knaap
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: Zaaknummer 2017-008003: Verzoek om reactie aan burgemeester Baars nav mail Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 31 me 2017 15:49:21 CEST

[redacted]

Graag advies in deze . Ik moet wel aan de CdK reageren

Doorgestuurd bericht
Van: **ProvincieGelderland** <POST@gelderland.nl>
Datum: 31 mei 2017 om 13:57
Onderwerp: Zaaknummer 2017 008003: Verzoek om reactie aan burgemeester Baars nav mail Casper Meijbaum
Aan: "a baars@ermelo nl" <a baars@ermelo nl>

Geachte heer/mevrouw,

H erb j sturen w j u correspondent e van de prov nc e Ge der and, we ke u n de b j age aantreft.

Mocht u nhoude jke vragen hebben, dan verw jzen w j u naar de contactpersoon d e n de correspondent e verme d staat.

Hoogachtend,

Prov nc e Ge der and

provincie
Gelderland

B j age: 1

**** Disclaimer ****

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Schriftelijke vragen Meijbaum**
To Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >
Date 10 december 2020 17:54:08 CET

Allen,

Ik heb met [redacted] besproken, dat zij de beantwoording van deze vragen alsnog direct betrekt bij de raadsinformatiememo waartoe al eerder besloten was (en die al in concept gereed was).
Zij vult deze begin volgende week aan en dan kunnen B&W daar uiterlijk 22 12 2020 over beslissen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op do 10 dec. 2020 om 10:08 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
[redacted]

Schriftelijke vragen CDA binnengekomen mbt Meijbaum.
Ik heb een zaak aangemaakt 25277 en op jouw naam geplaatst.
Verzoek een antwoordbrief te maken, uiteraard in afstemming met de portefeuillehouder.
Conform de organisatieverordening raad aub een reactie uiterlijk binnen 4 weken.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 10 dec. 2020 om 09:24
Subject: Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Hierbij schriftelijke vragen van het CDA.
Wil jij deze weer doorzetten voor beantwoording?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
Date: wo 9 dec. 2020 om 15:21
Subject: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo [redacted]@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand schriftelijke vagen m.b.t. her dossier Meijbaum. Willen jullie die weer doorzetten naar het college?

Dank

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel: [redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted]

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted]

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon 0341 56 71 04
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van mr Graafstal aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 26 november 2020 13:54:57 CET

Aan B&W,

Zojuist heb ik hierover gebeld met [redacted]

De gestelde deadline is geen aanleiding om nu ineens anders te gaan acteren en het lopende proces aan te passen. [redacted] zal aan Laurens een tekstvoorstelletje mailen ter beantwoording namens B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]@meerinzicht.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 12:08
Subject: Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

Aldrik,

Deze brief krijg ik zojuist. Met een deadline tot half 2 zo begrijp ik.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Wilco Meijer <w.meijer@meerinzicht.nl>
Datum: 26 november 2020 om 10:43:11 CET
Aan: [redacted]@meerinzich nl>
Onderwerp: Doorst: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen

Ha [redacted]

Ik krijg nu de afschriften van deze brieven. Kennelijk ben ik aangemerkt als kopiehouder. Maar krijg jij wel de originele brieven of ook afschriften hiervan? Er wordt nu een reactie voor 13.30 uur verwacht...

Vriendelijke groeten,

[redacted]

Forwarded message
Van: **MyCorsa** <MyCorsa@ermelo.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 10:24
Subject: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: [redacted]@zeewolde.nl>

Geachte heer [redacted],

Ter nformat e ontvang je een nk naar het vo gende document

Casenummer: 20.0008279,20e0004419
Documentnummer: e200049289
Onderwerp: verzoek om nformat e ma betreffende onju st hande en zaak Casper Me jbaum

Naam behande aar:

K k h er voor het document

Afschr ften van d t stuk z jn verstuurd naar:
[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 31 augustus 2020 15:10:04 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Datum: ma 31 aug. 2020 om 14:43
Onderwerp: Fwd: Vragen Casper Meijbaum
Aan: [redacted]@ermelo.nl>

[redacted]

Zie nieuwe vragen van het CDA mbt de kwestie Meijbaum.....

Groet [redacted]

Hoi [redacted]

Schriftelijke vragen van het CDA over de casus Meijbaum.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 14:23
Subject: Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van mr Graafstal aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
Dank voor de moeite

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

Yvonne van Bruggen
medewerker bestuurscontrol
Tel: 0341567229

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From bart van der knaap [redacted]@gma .com>
Subject **Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To [redacted] "W.voge sang" <w.voge sang@erme o.n >
Date 4 september 2020 9:15:11 CEST

Dag BurgerBelangers.

Een spijtig antwoord van een college dat niet snapt waar BurgerBelangen voor staat. Zo komt er voorlopig geen oplossing in dit loopgraven dossier.

Bart.

Doorgestuurd bericht
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Datum: vr 4 sep. 2020 om 08:46
Onderwerp: Re: Vragen college casus Casper Meijbaum
Aan: bart van der knaap [redacted]@gmail.com>

Dag Bart,

Zojuist bijgaande beantwoording ontvangen op jullie vragen over de casus Casper Meijbaum.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op di 4 aug. 2020 om 10:19 schreef bart van der knaap [redacted]@gmail.com>:

> Geachte college,
>
> Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.
>
> De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.
>
> Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
> Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
> Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?
> De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?
>
> "Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?
>
> Met vriendelijke groet,
> Fractie BurgerBelangen Ermelo
>
> Bart van der Knaap
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

Bart van der Knaap
[redacted]

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Re: Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To [redacted]@erme o.n >
Date 27 ju 2020 9:40:25 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Aanvullend op de vrijdag verzonden informatiememo hierbij ook de tekst van de verklaring van het college. Deze verklaring staat op de website van de gemeente als nieuwsbericht en komt ook in het Ermelo's Weekblad.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 24 jul. 2020 om 10:28 schreef [redacted]@ermelo nl>:

> Geachte leden van de raad,
>
> Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
> Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>

From [redacted] <[redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Meijbaum SPOED, de 3 brieven**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 3 september 2020 14:34:39 CEST

dank

Op do 3 sep. 2020 om 14:29 schreef André Baars <a baars@ermelo nl>:
afgehandeld

Op do 3 sep. 2020 om 14:26 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
Aldrik en Andre,

Ik heb zojuist case 17e0005072 de brieven [redacted] CDA en BBE
ter afstemming bij jullie beiden geplaatst.

voor de laatste check (in overleg met [redacted]) is het tekstueel akkoord wat jullie betreft.

Graag een vlotte reactie en kan ik zorgdragen voor verzending van de brieven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted] <betrokkenburgerserme o@gma .com>
Subject **Persbericht n.a.v Verklaring gemeenteraad Ermelo**
To Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, h.vanderwe de@erme o.n , b.vanderknaap@erme o.n , f.spoe stra@erme o.n , f.snoek@erme o.n , s.hamstra@erme o.n
Date 3 september 2020 18:56:57 CEST

Geachte fractievoorzitters,

Naar aanleiding van de verklaring van de gemeenteraad van Ermelo met betrekking tot het bestuurskrachtonderzoek van 2-9-2020, hebben wij heden bijgaand persbericht met bijlage verstuurd.

Wij informeren u hierover bij deze.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: twee zaken**
To "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Date 18 apr 2016 12:56:25 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: **André Baars** <a baars@ermelo nl>
Datum: 18 april 2016 12:56
Onderwerp: Re: twee zaken
Aan: Wouter Vogelsang <w.vogelsang@hccnet.nl>

Wouter,

Casper:

Volgens onze jurist zijn op 2 na alle procedures door de curator verlopen. (Hij heeft geen actie ondernomen.)

2 procedures kunnen nog op zitting komen .(Skihut en openingstijden)

[redacted].

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Op 17 april 2016 16:23 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@hccnet.nl>:

> Hoi André,
>
> Twee zaken:
>
> 1. [redacted]?
> 2. Er gaat een hardnekkig gerucht dat Casper Meijbaum van de gemeente gewonnen heeft. Is dat zo?
>
> Wouter

Met vriendelijke groet,

André (A.A.J.) Baars
Burgemeester
Gemeente Ermelo

t 0341 567392
e a.baars@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Met vriendelijke groet,

André (A.A.J.) Baars

Burgemeester
Gemeente Ermelo

t 0341 567392
e a baars@ermelo nl

Ermelo

Disclaimer

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 31 augustus 2020 15:10:04 CEST

Doorgestuurd bericht
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Datum: ma 31 aug. 2020 om 14:43
Onderwerp: Fwd: Vragen Casper Meijbaum
Aan: [redacted]@ermelo.nl>

[redacted],

Zie nieuwe vragen van het CDA mbt de kwestie Meijbaum.....

Groet [redacted]

Hoi [redacted],

Schriftelijke vragen van het CDA over de casus Meijbaum.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 14:23
Subject: Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
Dank voor de moeite

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **memo casper meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 23 ju 2020 11:25:54 CEST

Hai Andre,

Zullen wij nog even bellen over de raads memo voor de raad mbt Casper Meijbaum?

Groeten [redacted]

[redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: Reactie op zaak Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 1 november 2018 14:13:37 CET

[redacted]

Burgemeester betreurd het dat de rechter de argumentatie om tot intrekking verruimde sluitingstijd en niet instemmen met het plaatsen van de skihut heeft overgenomen.
Natuurlijk zal de uitspraak van het hoogste rechtsorgaan gevolgd worden.

m.b.t. schadeloosstelling wacht het college de stappen van de curator af.

Eventueel met [redacted] even kortsluiten

Op do 1 nov. 2018 om 09:33 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

> Ha Andre,
>
> In het persuurtje van vanmorgen vroeg de pers of jij nog ging komen met een reactie op de uitspraak inzake Casper Meijbaum. [redacted] Kun je mij vertellen wie in de ambtelijke organisatie hier inhoudelijk bij kan helpen? En heb je zelf een 'rode lijn' of kernboodschap die je graag hierin zou willen hebben?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted] commun ca eadv seu
> Gemeen e E melo (Mee nz ch)
>
> *(t)* [redacted]
> *(e)* [redacted]@ermelo nl
>
>
>
>
>
>

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: Stukje voor pers over zaak Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 13 ju 2020 13:57:30 CEST

[redacted],

Kun jij een Raadsinformatie memo maken over de gang van zaken rondom Meijboom/

Wat mij betreft de inhoud van dit pers antwoord. Maar ik wil de raad actief informeren.

[redacted]

Forwarded message
Van: [redacted]ermelo.nl>
Date: ma 13 jul. 2020 om 13:30
Subject: Stukje voor pers over zaak Meijbaum
To: André Baars <a.baars@ermelo.nl>

Ha Andre,

Onderstaand stukje wil ik aan [redacted] geven als reactie op de zaak can Casper Meijbaum. Dit is kortgesloten met [redacted] Akkoord?

Op 25 oktober 2018 heeft de rechtbank u tspraak gedaan n de zaak van Bar Tw ns/De heer Me baum De rechtbank heeft geoordee d dat de door de gemeente/de burgemeester gewe gerde bes u ten z n vern et gd Daarmee s de gemeente n het onge k geste d voor wat betreft d e bes u ten De gemeente betw st de u tspraak n et en daarom heeft de advocaat van de gemeente act ef op 23 november 2018 de advocaat van de heer Me baum aangeschreven en verzocht om een onderbouw ng van de ge eden schade Dat s een norma e gang van zaken Op de z tt ng s een bedrag aangegeven door de advocaat van de heer Me baum dat n et of nauwe ks onderbouwd was Het s dan ook n et meer dan og sch dat moet worden aangegeven n hoeverre het schadebedrag een re at e heeft met de bes u ten van de gemeente Tot op heden s door de advocaat van de heer Me baum nergens op gereageerd Daardoor kan de gemeente verder de zaak nog steeds n et afhande en

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Subject **Re: Tekst zaak Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 16 ju 2020 16:32:14 CEST

Deadline is minder belangrijk. [redacted] moet akkoord gaan. En zelf ook aan de slag.

Op do 16 jul. 2020 om 16:24 schreef [redacted]@ermelo nl>
Dag Hans en Wouter,

Hierbij het voorstel voor een tekst op onze eigen kanalen rondom de feiten van de Meijbaum zaak. Ik heb [redacted] wel gemaild en geappt, maar daar heb ik nog geen reactie van. Ik zie dat zij morgen vrij is, dus hoop vandaag (vanavond) nog een reactie te krijgen. Dus onder voorbehoud van feitelijke onjuistheden die [redacted] nog kan aangeven, alvast graag jullie reactie.
NB wat is de deadline voor publicatie? Ook omdat ik afhankelijk ben van de beschikbaarheid van [redacted]...

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: reactie ivm interview Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 21 december 2018 11:16:43 CET

[redacted]

Op vr 21 dec. 2018 om 10:30 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

Ha Andre,

Zie hieronder de mail van [redacted]. De vraag is of jij nog wilt reageren..... [redacted]

[redacted]

Kun je je hierin vinden?

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E me o (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]*@ermelo.nl*

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
From: [redacted]@destentor.nl>
Date: vr 21 dec. 2018 om 10:06
Subject: reactie ivm interview Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

Ben bezig met een interview met Casper Meijbaum, de ex uitbater van café Twinns in Ermelo. Is onderdeel van een aantal interviews aan einde van het jaar met mensen die in 2018 in het nieuws waren. Meijbaum doet een aantal uitspraken die ik niet kan publiceren zonder de burgemeester een kans op wederhoor te bieden. Hieronder de betreffende passages

,,Ik ben nog steeds zo ontzettend boos. Op de gemeente Ermelo in het algemeen en burgemeester André Baars in het bijzonder. Hij heeft mijn leven, en dat van mijn naasten, kapot gemaakt. Mijn huis, mijn auto, mijn sociale leven. Het enige dat ik heb overgehouden is mijn gevoel van eigenwaarde.''

> **Ik snap dat je boos bent, maar wordt het niet tijd om de draad op te pakken? Iedereen kan tenslotte fouten maken, ook een gemeente.**

,,Dat klopt, maar hier is veel meer aan de hand. Dit is altijd op de persoon gespeeld. Vuil spel. Ze wilden van me af en hebben alles in het werk gesteld om dat in het werk te stellen.''

> **Waarop baseer je dat?**

,,Ik heb zoveel voorbeelden, daar kan ik een boek van volschrijven. Treiterijen, zoals de twee bomen die bij de herinrichting van het centrum per se op mijn terras moesten komen. Andere horeca-ondernemers werden steeds veel coulanter behandeld dan ik. Zo werd ik in april 2018 als een hondje op het gemeentehuis ontboden met de

dreiging van een dwangsom omdat ik te laat was met het aanleveren van de nodige stukken. Later bleken collega's nog later te zijn geweest, maar zij gingen vrijuit. Het is niet goed te keuren en zal het zelf nooit doen, maar ik snap inmiddels wel dat mensen door het lint kunnen gaan jegens bestuurders."

Je ziet jezelf duidelijk als slachtoffer van een complot, maar kun je jezelf ook iets verwijten? Had jij zaken anders kunnen aanpakken?

(... lange stilte ....) ,,Misschien had ik teveel noten op mijn zang. Ik ben van oorsprong een westerling en daar zijn de mensen heel direct. Arrogant? Tja, als ik meen in mijn recht te staan, ga ik de discussie niet uit de weg. Had ik dan overal ja en amen op moeten zeggen? Zo zit ik niet in elkaar."

Hoe nu verder?

,,Ik zit in een gevangenis zonder tralies. Het faillissement is nog niet afgerond en daarna volgt nog schuldsanering. Mijn hart zit nog altijd in de horeca, maar een nieuwe zaak zit er niet meer in. Strijdbaar ben ik wel. Ik rust pas als de burgemeester de laan is uitgestuurd en de bezem flink door het gemeentehuis is gegaan. Ik wil nog steeds het beste voor Ermelo, en dat is hij niet. Hem zie ik als kwade genius, maar ook ambtenaren en politieagenten hebben boter op het hoofd omdat ze zijn bevelen klakkeloos opvolgen. Eerste stap is een brief naar de Commissaris van de Koning waarin ik een onderzoek vraag naar de integriteit van het lokale bestuur. Lukt dat niet, dan schrijf ik de koning zelf aan. Ik ben hier nog lang niet klaar mee."

Het verhaal gaat niet eerder dan zaterdag mee, dus graag een reactie uiterlijk vrijdag om 17 uur.

mvg,

[redacted]
Verslaggever regio West-Veluwe
[redacted]@persgroep.net

DS De Stentor
Burgemeester Drijbersingel 39
8021 JB Zwolle
020 - 562 91 11
www.persgroep.nl

Onderdeel van de Persgroep

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: Persvraag Casper Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 11 februar 2020 8:50:31 CET

[redacted]

[redacted].

Op di 11 feb. 2020 om 08:43 schreef Moniek Winters <m.winters@ermelo.nl>:

Ha Andre,

Ik kreeg gisteren vragen van [redacted] over de zaak caspar Meijbaum. Ik heb daarover even met [redacted] gesproken en op basis daarvan bijgaande concept reactie namens jou gemaakt. Kun je hiermee instemmen?
[redacted] kun je ook nog even meekijken?

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) 085-1108246
(e) m.winters@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 18 JUL 2017

[X] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]
7316 AH Apeldoorn

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 juli 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 06
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 06 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[redacted]

de griffier

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

[X] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]
7316 AH Apeldoorn

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 juli 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 15/4292 en 16/193

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 JULI 2017

in de zaak tussen

[redacted] te Ermelo, eiser
(gemachtigde: [redacted])

en

de Burgemeester van de gemeente Ermelo, verweerder
(gemachtigde: [redacted])

Procesverloop

Zaaknummer 15/4292

Bij besluit van 3 december 2014 (primair besluit 1) hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo de door C. Meijbaum h.o.d.n. Bar Twinns aangevraagde ontheffing voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van Stationsstraat 40 en 42 van 8 december 2014 tot 1 maart 2015 geweigerd.

Bij besluit van 11 juni 2015 (bestreden besluit 1) heeft verweerder het hiertegen gemaakte bezwaar van C. Meijbaum ongegrond verklaard.

C. Meijbaum heeft tegen bestreden besluit 1 beroep ingesteld.

Bij besluit van 8 oktober 2015 (hierna aangeduid met: bestreden besluit 2) heeft verweerder opnieuw op het bezwaar beslist en bestreden besluit 1 ingetrokken.

C. Meijbaum heeft hiertegen een aanvullend beroepschrift ingediend.

Bar Twinns is op 15 december 2015 in staat van faillissement verklaard. Eiser is benoemd tot curator in het faillissement. Namens eiser heeft de gemachtigde verklaard de procedure, alsmede procedure nummer 16/193 over te nemen.

Zaaknummer 16/193

Bij besluit van 23 juli 2015 (primair besluit 2) heeft verweerder de door C. Meijbaum h.o.d.n. Bar Twinns aangevraagde ontheffing van de sluitingstijd in de vrijdag- en zaterdagnacht geweigerd.

Bij besluit van 1 december 2015 (bestreden besluit 3) heeft verweerder het bezwaar van C. Meijbaum ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft eiser beroep ingesteld.

Ten aanzien van 15/4292 en 16/193

Verweerder heeft verweerschriften ingediend.

Verweerder heeft vertrouwelijke rapporten ingediend, waarbij hij de mededeling heeft gedaan dat alleen de rechtbank hiervan kennis mag nemen. Het betreft gedingstuk A46 in 15/4292 (vertrouwelijk politierapport) en gedingstuk A28 in 16/193 (vertrouwelijk rapport van het regionaal informatie en expertisecentrum Oost-Nederland). De rechtbank heeft bepaald dat de beperkte kennisneming van deze rapporten gerechtvaardigd is.

Eiser heeft aan de rechtbank toestemming geweigerd om mede op grondslag van de rapporten uitspraak te doen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 mei 2017. Eiser heeft zich laten vertegenwoordigen door [redacted] Verder is C. Meijbaum verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen [redacted], advocaat te Apeldoorn en [redacted] (werkzaam bij de gemeente Ermelo).

Overwegingen

1. Verweerder heeft bestreden besluit 1 ingetrokken. Niet is gebleken dat eiser nog een afzonderlijk belang heeft bij een vernietiging van dat besluit. Dit brengt met zich dat het beroep tegen bestreden besluit 1 niet-ontvankelijk is wegens het ontbreken van belang. De rechtbank stelt vast dat het beroep van eiser gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van rechtswege betrekking heeft op bestreden besluit 2, omdat dit besluit niet tegemoetkomt aan de beroepsgronden van eiser.

2. Aan de rechtbank ligt vervolgens de vraag voor of eiser procesbelang heeft bij de beoordeling van de bestreden besluiten 2 en 3, aangezien de Bar Twinns inmiddels niet meer bestaat. Eiser wenst uitsluitend een oordeel van de rechtbank over de rechtmatigheid van de genoemde besluiten met het oog op een mogelijke vordering van schadevergoeding jegens verweerder.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan belang bij het beroep worden aangenomen, indien wordt gesteld dat ten gevolge van de bestuurlijke besluitvorming schade is geleden die voor vergoeding in aanmerking zou kunnen komen en dit tot op zekere hoogte aannemelijk wordt gemaakt (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:598).

Op verzoek van de rechtbank heeft eiser overzichten van C. Meijbaum overgelegd, waarin een opstelling van de omzet is weergegeven in de maanden december, januari en februari 2013, 2014 en 2015. Daarbij is aangegeven dat de brutowinst met een bedrag van € 29.914,44 en € 34.958,53 is verminderd door de besluitvorming met betrekking tot respectievelijk de skihut en de sluitingstijd.

Ter zitting bleek dat de aan de rechtbank en verweerder overgelegde versies van dit gedingstuk niet goed waren gekopieerd. Gemachtigde van verweerder heeft bezwaar gemaakt om de volledige kopie bij het geding te betrekken. De rechtbank heeft dit verworpen, omdat het een overzichtelijke aanvulling betreft. Hierdoor is verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet in zijn procesbelang geschaad. De rechtbank heeft het gedingstuk dus bij het geding betrokken. De rechtbank acht daarmee tot op zekere hoogte aannemelijk gemaakt dat Bar Twinns schade heeft geleden door de bestreden besluiten 2 en 3. Op grond hiervan neemt de rechtbank een procesbelang bij de beoordeling van de genoemde besluiten aan. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de beroepen ontvankelijk.

3. Ten aanzien van bestreden besluit 2, de skihut

In artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de Drank- en horecawet (DHW) is bepaald dat een vergunning vervalt wanneer gedurende een jaar, anders dan wegens overmacht, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

In artikel 1:8, aanhef en onderdeel a, van de Algemene plaatselijke verordening 2011 Ermelo (hierna: APV) is bepaald dat de vergunning of ontheffing door het bevoegde gezag of het bevoegde bestuursorgaan kan worden geweigerd in het belang van de openbare orde.

Artikel 2:4, getiteld "Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie ervan" is geplaatst in hoofdstuk 2, Openbare orde, Afdeling 4, Bruikbaarheid van de weg.

In artikel 2:4, eerste lid en onderdeel a, van de APV is bepaald dat het verboden is de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan als het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg.

In artikel 2:4, derde lid, van de APV is bepaald dat het bevoegd bestuursorgaan ontheffing kan verlenen van het in het eerste lid, onder a gestelde verbod.

Naar het oordeel van de rechtbank is het bepaalde in artikel 2:4, derde lid, van de APV van toepassing. Anders dan gemachtigde van eiser heeft betoogd, is artikel 2:4, achtste lid, van de APV niet van toepassing. Dat artikellid gaat ervan uit dat er door het bevoegd gezag een vergunning is verleend voor een reclame-uiting, uitstalling of terras. C. Meijbaum heeft een ontheffing voor het plaatsen van een skihut aangevraagd, aangezien hij niet over een vergunning beschikte.

4. Aan bestreden besluit 2 ligt het standpunt van verweerder ten grondslag dat aan Bar Twinns geen ontheffing voor de plaatsing van een skihut kan worden verleend, omdat de drank- en horecavergunning op grond van artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de DHW is vervallen. Volgens verweerder is de vennootschap onder firma (v.o.f.), waaraan de drank- en horecavergunning op 23 augustus 2002 is verleend, op 1 september 2009 opgeheven en omgezet naar een commanditaire vennootschap, zonder dat dit aan verweerder is gemeld en hiervoor een nieuwe drank- en horecavergunning is aangevraagd. Bar Twinns heeft de horeca-activiteiten dus voortgezet zonder (geldige) drank- en horecavergunning, aldus verweerder.

5. De rechtbank is van oordeel dat het al of niet beschikken over een drank- en

horecavergunning geen weigeringsgrond oplevert die kan worden geschaard onder het belang van de openbare orde als bedoeld in artikel 1:8, aanhef en onderdeel a, van de APV. De rechtbank erkent op zichzelf met verweerder dat het beschikken over een geldige drank- en horecavergunning van groot belang is en vereist op grond van de DHW. Echter, volgens de APV kan de gevraagde ontheffing hier slechts worden geweigerd, indien verlening van de ontheffing de bruikbaarheid van de weg te zeer zou aantasten. Dit blijkt uit de plaatsing van artikel 2:4, derde lid, van de APV in hoofdstuk 2, Openbare orde, Afdeling 4, Bruikbaarheid van de weg. Het begrip openbare orde moet volgens deze bepaling worden uitgelegd in het licht van de vraag of het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan of een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg.
Hetzelfde geldt voor de in het bestreden besluit 2 genoemde andere omstandigheden, die volgens verweerder bij de beoordeling van het begrip openbare orde kunnen worden betrokken. Dit zijn de onherroepelijke veroordeling van C. Meijbaum op 15 april 2015 voor het plegen van een misdrijf en het beweerdelijk schenken van alcoholhoudende drank door hem aan minderjarigen. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen deze twee omstandigheden wel van belang zijn voor de verlening van een drank- en horecavergunning op grond van de DHW, maar mogen zij bij de weigering van de hier gevraagde ontheffing geen rol spelen. Zij vallen immers evenmin onder het begrip openbare orde zoals bedoeld in artikel 2:4, derde lid, van de APV. Naar het oordeel van de rechtbank is de weigering van de ontheffing op de genoemde gronden dus in strijd met het bepaalde in artikel 2:4, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 1:8 van de APV.

6. De rechtbank ziet, mogelijk ter voorkoming van verdere procedures, nog aanleiding het volgende ten overvloede te overwegen.
Indien verweerder wél bevoegd zou zijn om het niet beschikken over een geldige drank- en horecavergunning aan C. Meijbaum tegen te werpen, heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte op het standpunt gesteld dat de oude drank- en horecavergunning is vervallen. De rechtbank stelt vast dat die vergunning op naam stond van C. Meijbaum en [redacted] ten behoeve van de uitoefening van het horecabedrijf in de vorm van een v.o.f.. Op de vergunning stonden vier leidinggevenden genoemd, waaronder de twee hiervoor met name genoemden.
Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat [redacted] sinds 1 september 2009 niet langer als leidinggevende functioneerde en stille vennoot is geworden. Gelet op het systeem van de DHW brengt dat met zich dat C. Meijbaum op grond van de artikelen 30 en 30a van de DHW verplicht was een dergelijke wijziging aan verweerder te melden. Hij heeft dit niet gedaan. In artikel 31, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de DHW is bepaald dat verweerder in dat geval de vergunning intrekt. Verweerder had dus deze bevoegdheid, maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Van een vervallen vergunning is geen sprake, omdat de wijziging in de leidinggevende in elk geval onverlet laat dat de exploitatie van Bar Twinns onafgebroken is voortgezet door C. Meijboom, zijnde vergunninghouder. Er is dus geen sprake van de situatie dat gedurende een jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning, als bedoeld in artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de DHW.

7. Voor zover verweerder in bestreden besluit 2 heeft verwezen naar het beleid dat is vastgesteld in de Richtlijn beeldkwaliteit Stationsstraat Ermelo volstaat de rechtbank met de constatering dat dit beleid ten tijde van de aanvraag nog niet in werking was getreden. Verder is het plaatsen van een skihut daarin niet opgenomen. Het beleid was dus niet van toepassing.

8. Voor zover verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat de skihut niet mocht worden geplaatst voor Stationsstraat nummer 42, omdat dit niet bij de inrichting van Bar Twinss behoorde, overweegt de rechtbank als volgt. Gelet op het verhandelde ter zitting stelt de rechtbank vast dat de skihut jarenlang voor twee panden aan de Stationsstraat 38a en 40 heeft gestaan. C. Meijbaum heeft in zijn aanvraag gevraagd om een ontheffing voor de plaatsing van de skihut op eigen grond voor de nummers 40 en 42. Dit hield dus een verschuiving van de skihut in. Van de zijde van verweerder is ter zitting niet gesteld dat plaatsing van de skihut op de gevraagde locatie gelet op artikel 2:4, derde lid, van de APV een aantasting van de bruikbaarheid van de weg veroorzaakte. Ten aanzien van het standpunt van verweerder dat Stationsstraat 42 niet bij de inrichting behoort, heeft C. Meijbaum ter zitting aangegeven dat de horeca-inrichting intern was doorgebroken en met nummer 42 was verbonden. Verder heeft hij verklaard dat hij van de zijde van wethouder J. v.d. Bos de toezegging had dat hij met de exploitatie mocht starten in afwachting van de beslissing op de aanvraag van de benodigde ontheffing. Dit is door verweerder niet weersproken. De rechtbank acht dit daarom aannemelijk. Gelet op het voorgaande neemt de rechtbank aan dat er geen grond was de gevraagde ontheffing op basis van de gevraagde locatie te weigeren.

9. De rechtbank concludeert samenvattend dat verweerder de gevraagde ontheffing voor de skihut bij gebreke van valide weigeringsgronden niet in redelijkheid heeft mogen weigeren. Het bestreden besluit 2 komt voor vernietiging in aanmerking.

10. <u>Ten aanzien van bestreden besluit 3, de sluitingstijd</u>

In artikel 2:13 van de APV, voor zover hier van belang, is het volgende bepaald.
1. Openbare inrichtingen zijn gesloten op maandag tot en met zondag tussen 01.00 uur en 07.00 uur (sluitingstijd).
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.
3. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijd.

11. Aan bestreden besluit 3 ligt het standpunt van verweerder ten grondslag dat aan Bar Twinns geen ontheffing van de sluitingstijd kan worden verleend, omdat de drank- en horecavergunning op grond van artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de DHW is vervallen. Verweerder verwijst in het bestreden besluit naar het horecaconvenant ' veilig uitgaan Ermelo' uit 2015, dat tot doel heeft samen ervoor te zorgen dat overlast afneemt en ook door C. Meijbaum is ondertekend.

12. Ook ten aanzien van de weigering van de ontheffing van de sluitingstijd is de rechtbank van oordeel dat het al of niet beschikken over een drank- en horecavergunning geen weigeringsgrond in het kader van openbare orde oplevert in de zin van artikel 1:8, aanhef en onderdeel a, van de APV. Volgens de APV kan de gevraagde ontheffing hier slechts worden geweigerd in het kader van het toezicht van verweerder op openbare inrichtingen. Dit blijkt uit de plaatsing van artikel 2:13, derde lid, van de APV in hoofdstuk 2, Openbare orde, Afdeling 7, Toezicht op openbare inrichtingen. Dat de gevraagde ontheffing uit een oogpunt van te verwachten overlast niet kan worden verleend, is gesteld noch gebleken.
Het horeca- convenant kan verweerder niet baten, enerzijds omdat het convenant geen andere invulling kan geven aan het begrip openbare orde zoals dat op grond van de APV moet worden uitgelegd en anderzijds niet omdat artikel 25 van het convenant (dat handelt over sluitingstijden) geen raamwerk bevat op grond waarvan al of niet ontheffing van de sluitingstijden dient te worden verleend.

Voor het overige volstaat de rechtbank met de verwijzing naar hetgeen ten aanzien van de vervallenverklaring van de drank- en horecavergunning is overwogen in rechtsoverweging 6. Hetgeen daar is overwogen, geldt ook ten aanzien van bestreden besluit 3.
Voor zover verweerder in zijn verweerschrift heeft verwezen naar vertrouwelijke informatie in een politierapport en een rapport van het regionaal informatie en expertisecentrum Oost-Nederland stelt de rechtbank vast dat verweerder deze informatie niet aan zijn bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd. De rechtbank betrekt dit dus ook niet bij haar beoordeling.

13. De rechtbank concludeert dat verweerder de gevraagde ontheffing voor de sluitingstijd niet in redelijkheid heeft mogen weigeren. Ook bestreden besluit 3 komt voor vernietiging in aanmerking.
14. Gelet op het feit dat eiser slechts een oordeel van de rechtbank wenst over de rechtmatigheid van de bestreden besluiten 2 en 3 volstaat de rechtbank met het oordeel zoals opgenomen in de rechtsoverwegingen 9 en 13.

15. De rechtbank zal de beroepen gegrond verklaren. Daarom bepaalt de rechtbank dat verweerder het door eiser betaalde griffierecht van € 331 in 15/4292 en € 334 in 16/193 aan hem vergoedt.

16. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in zaaknummer 15/4292 vast op € 990 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495 en een wegingsfactor 1).
De rechtbank stelt de proceskosten in zaaknummer 16/193 vast op € 1.980 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495, - en een wegingsfactor 1). De gemaakte proceskosten bedragen in totaal dus € 2.970.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen bestreden besluit 1 niet-ontvankelijk;
- verklaart de beroepen tegen bestreden besluiten 2 en 3 gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten 2 en 3;
- gelast dat verweerder het door eiser betaalde griffierecht in 15/4292 van € 331 aan hem vergoedt;
- gelast dat verweerder het door eiser betaalde griffierecht in 16/193 van € 334 aan hem vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser ten bedrage van in totaal € 2.970.

Deze uitspraak is gedaan door [redacted], rechter, in tegenwoordigheid van [redacted] griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: 14 JULI 2017

[redacted]
griffier

[redacted]
rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 14 JULI 2017

Rechtsmiddel
Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform
[redacted]
De griffier van de
rechtbank Gelderland

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Meijbaum SPOED, de 3 brieven**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 3 september 2020 14:25:57 CEST

Aldrik en Andre,

Ik heb zojuist case 17e0005072 de brieven [redacted], CDA en BBE
ter afstemming bij jullie beiden geplaatst.

voor de laatste check (in overleg met [redacted] is het tekstueel akkoord wat jullie betreft.

Graag een vlotte reactie en kan ik zorgdragen voor verzending van de brieven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: memo casper meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 23 ju 2020 12:18:54 CEST

Beste Aldrik,

Ik zal een concept maken voor je.

Groeten, [redacted]

Op do 23 jul. 2020 om 11:50 schreef André Baars <a.baars@ermelo. l>:

[redacted]

[redacted].

Op do 23 jul. 2020 om 11:26 schreef [redacted]@meerinzicht.nl>

Hai Andre,

Zullen wij nog even bellen over de raads memo voor de raad mbt Casper Meijbaum?

Groeten, [redacted]

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/ [redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker [redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzich nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

gemeente ermelo

Aan de Commissaris van de Koning
Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX ARNHEM

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 6 juni 2017
onderwerp klacht
onze ref. e170020671
casenr. 2015-03009
behandeld door [redacted]
afdeling stafeenheid strategie en control
telefoon direct [redacted]

Geachte Commissaris,

Geachte Commissaris,

Naar aanleiding van de klacht die bij u binnen is gekomen, over mij als burgemeester van Ermelo, heb ik een uitvoerige reactie voor u. Ten eerste wil ik zeggen dat ik het vervelend vind dat u nu ook door de heer Meijboom benaderd bent met een klacht over mij. Hij heeft hier in Ermelo via de politieke partijen aandacht gevraagd voor zijn probleem en die hebben na hoor en wederhoor geen aanleiding gezien om mij als burgemeester te vragen mijn besluiten te heroverwegen. Omdat de rechter ook nog uitspraak gaat doen over een aantal van de door de heer Meijboom aangehaalde punten, heb ik de gemeentelijke jurist betrokken bij het schrijven van mijn reactie.

Inleiding
De heer Meijbaum heeft op 16 mei 2017 een klacht ingediend bij de Commissaris van de Koning (verder: CvK) over de burgemeester van Ermelo. De CvK heeft deze klacht per brief van 31 mei jl. doorgezonden met het verzoek om te reageren.

Ten aanzien van de drie aangehaalde procedures (Skihut, evenementenvergunning en ontheffing sluitingstijden) het volgende.

Op dit moment zijn er twee procedures bij de rechtbank Gelderland aanhangig. Dat betreft de procedures ten aanzien van de skihut en de ontheffing sluitingstijden. Er is geen procedure (meer) over het niet in behandeling nemen van de evenementenvergunning, zodat dat besluit onherroepelijk is. Over de overige twee procedures zal op korte termijn een uitspraak komen.

Skihut
Op 14 november 2014 heeft de heer Meijbaum/Bar Twinns een aanvraag ingediend om een skihut te mogen plaatsen voor de gevel aan de Stationsstraat 40 en Stationsstraat 42. Op 3 december 2014 is de vergunning geweigerd. Nadat de heer Meijbaum hiertegen bezwaar heeft gemaakt is op 7 mei 2015 advies uitgebracht door de onafhankelijke commissie voor bezwaarschriften. Conclusie van de commissie is dat het bezwaar gegrond was (bevoegdheidsgebrek en motiveringsgebrek) en dat de burgemeester op het bezwaar zou besluiten zoals door de commissie is overwogen. Het primaire besluit is door het college genomen i.p.v. door de burgemeester. Op 11 juni 2015 is de motivering van het primaire besluit aangepast en heeft de burgemeester het bezwaar ongegrond verklaard. De weigering is in stand gebleven omdat o.a. de skihut geplaatst zou worden voor nr. 42 en voor die locatie geen vergunning om horeca te bedrijven was afgegeven en dat er sprake is geweest van het [redacted] en dat vanuit de politie gemeld was dat er overlast was in of nabij de inrichting.

bijlage(n) -

080617Batch745

Tegen dat besluit is door de heer Meijbaum, en later door de curator, beroep ingesteld. Die procedure loopt nu nog. Op 8 oktober 2015 heeft de burgemeester een nieuw besluit op bezwaar genomen. Omdat de Drank-en horecawetvergunning van de heer Meijbaum van rechtswege is vervallen, kon er geen vergunning worden verstrekt voor de skihut. Immers die zou onderdeel uitmaken van de inrichting welke niet met een geldige vergunning in werking is. De burgemeester heeft met de hernieuwde beslissing op bezwaar van 8 oktober 2015 het besluit van 11 juni 2015 herroepen. Daar is op zich niets bijzonders aan.

In tegenstelling tot wat de heer Meijbaum in zijn mail stelt, heeft de commissie in haar advies niet aangegeven dat er een vergunning verleend moest worden. Ook is niet aangegeven dat de door de heer Meijbaum gestelde schade vergoed moest worden. Bijgaand treft u ter informatie het advies aan.

De reden dat de vergunning voor de skihut is geweigerd heeft er mee te maken dat de heer Meijbaum zonder geldige vergunning zijn horecabedrijf exploiteerde.

Het is juist dat in de procedure wisselende besluiten zijn geweest. Dat is echter zoveel mogelijk hersteld met de (tweede) beslissing op bezwaar.

Vergunningsaanvraag Koningsdag
De tweede klacht gaat over de vergunningsaanvraag voor Koningsdag 2015. De heer Meijbaum schetst hier een onvolledig beeld van wat er zich heeft afgespeeld.

De burgemeester overlegt op regelmatige basis met horecaondernemers tijdens het zogenaamde horecaoverleg. Op 4 december 2014 heeft zo'n overleg plaatsgevonden en is er gesproken over de aanvragen voor Koningsdag/nacht 2015. Tijdens eerdere evenementen ter gelegenheid van Koningsdag was het voor de hulpdiensten moeilijk om de situatie goed in te schatten waardoor er risico's voor de openbare orde ontstonden. Zo bleek dat het niet altijd duidelijk was hoeveel bezoekers er zouden komen, ontbrak het publieksprofiel en ontbraken calamiteits-en verkeersplannen. Om die reden heeft de burgemeester aangegeven dat aanvragen compleet ingediend moesten worden om de risico's voor de openbare orde beheersbaar te houden. Aanvragen moesten tijdig ingediend zijn en ook het programma moest vermeld worden. De heer Meijbaum was aanwezig tijdens die bijeenkomst.

Op 25 februari 2015 heeft er een extra bijeenkomst van het horecaoverleg plaatsgevonden met het oog op Koningsdag. Alle genodigden waren daarbij aanwezig, alleen de heer Meijbaum liet verstek gaan. Dat is dan ook de reden geweest waarom een medewerker van de gemeente een dag later met de heer Meijbaum heeft gebeld en hem heeft uitgelegd welke informatie de burgemeester nodig had en dat de gemeente hem wilde helpen met het indienen van de aanvraag als hij wat wilde organiseren op Koningsdag.

Op 27 februari 2015 heeft de heer Meijbaum een aanvraag ingediend, echter niet op het juiste formulier noch met de juiste informatie. Om die reden is de aanvraag aangehouden en een hersteltermijn van 1 week gegeven om de aanvraag in te dienen. Die termijn was voldoende aangezien al eerder bekend was welke informatie verstrekt moest worden. De burgemeester heeft op 26 maart 2015 de aanvraag niet in behandeling genomen omdat de gevraagde informatie niet was aangeleverd. De voorzieningenrechter heeft hierover geoordeeld dat de geboden hersteltermijn door de burgemeester, gelet op de voorgeschiedenis, niet te kort was.

De heer Meijbaum maakt diverse verwijten aan de burgemeester. Hoewel vanuit menselijk oogpunt het begrijpelijk is dat schuldvraag van het faillissement elders wordt gezocht, is de reden dat de aanvraag niet in behandeling is genomen alleen aan de heer Meijbaum zelf te wijten. Vanuit de gemeente is alle hulp geboden om hem behulpzaam te zijn bij zijn aanvraag. Hij heeft daar geen gebruik van gemaakt. De heer Meijbaum wilde een zeer groot evenement organiseren (met naar verwachting enkele duizenden bezoekers). Daar kleven de nodige openbare orde risico's aan. Zeker op Koningsdag wanneer meerdere evenementen plaatsvinden, is afstemming zeer belangrijk. Het evenement van de heer Meijbaum betrof een zogenaamd c-evenement. Een groot evenement waarbij afstemming nodig is met de hulpdiensten. Dat de heer Meijbaum zo lang heeft gewacht met het indienen van een (onvolledige) aanvraag dient voor zijn rekening te blijven. Hij had immers al veel eerder de gevraagde vergunning kunnen (en moeten) aanvragen, net zoals hij dat ook met het boeken van artiesten doet.

Overigens wordt nog opgemerkt dat de voorzieningenrechter het verzoek van de heer Meijbaum uitvoerig heeft behandeld. Deze is tot het oordeel gekomen dat de heer Meijbaum voldoende tijd heeft gehad om de aanvraag aan te vullen en dat de gevraagde informatie ook noodzakelijk is voor een beoordeling. De voorzieningenrechter heeft het verzoek om voorlopige voorziening afgewezen.

Daar is ook besproken dat andere horeca ondernemers later hun veiligheidsplannen mochten indienen. Reden hiervan dat er sprake was van een andere risicoklasse en dat deze aanvragen eerder waren ingediend. Er is dan ook sprake van een minder stringente toetsing in die gevallen.

Ontheffing sluitingstijden
Het derde punt in de klacht van de heer Meijbaum betreft de ontheffing sluitingstijden.

Op 9 juli 2015 heeft de heer Meijbaum een aanvraag ingediend voor verruimde openingstijden van zijn horecagelegenheid. Op 23 juli 2015 is dat geweigerd. De burgemeester heeft die ontheffing geweigerd omdat de Drank-en horecavergunning (verder DHW-vergunning) van rechtswege was vervallen. Met andere woorden er was geen geldige DHW-vergunning voor Bar Twinns aanwezig. Zonder geldige vergunning ligt het ook niet in de rede om een ontheffing te verlenen van de sluitingsuren.

De commissie voor bezwaarschriften heeft op 17 november 2015 de burgemeester van advies voorzien. Conclusie van de commissie is dat het bezwaar gegrond verklaard moet worden voor zover gericht tegen de weigering ontheffing sluitingstijden, en niet-ontvankelijk voor zover het betreft de mededeling dat de DHW-vergunning is vervallen.

De commissie achtte het bezwaar gegrond omdat er een motiveringsgebrek aan kleefde. Zo vond de commissie dat, gelet op de APV bepaling, de afweging moest zijn gelegen in de openbare orde sfeer en niet (alleen maar) of er wel een geldige DHW-vergunning aanwezig was.

Bij besluit van 1 december 2015 heeft de burgemeester op het bezwaar besloten, daarbij het advies van de commissie niet overgenomen. Wel is de motivering van het besluit aangevuld.

Ook dit besluit ligt thans bij de rechtbank voor.

De ontheffing van de sluitingstijden is door de burgemeester terecht geweigerd. Het had op de weg van de heer Meijbaum gelegen om zijn vergunningen in orde te hebben. Achteraf gezien was dat sinds 2009 niet het geval. Hij heeft daarvan ook nooit de gemeente op de hoogte gebracht. Nadat die informatie bij het bestuursorgaan bekend was, is adequaat gehandeld.

De heer Meijbaum maakt diverse verwijten richting de burgemeester. Opvallend, aangezien het juist de heer Meijbaum is die zonder de juiste vergunningen zijn horecabedrijf wil(de) exploiteren. Opvallend is ook dat hij nooit richting de gemeente aanstalten heeft gemaakt om een nieuwe vergunning aan te vragen. Dat hieraan kosten zijn verbonden is juist. Ook dat een bibob onderzoek tot de mogelijkheden behoort is juist. Elke horecaondernemer in Ermelo moet in het bezit zijn van een geldige DHW-vergunning. Voor de heer Meijbaum geldt dat dus ook.

Conclusie
Het verwijt dat de heer Meijbaum failliet is verklaard door toedoen van de gemeente wordt van de hand gewezen. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om zijn vergunningen op orde te hebben. Dat heeft de heer Meijbaum nagelaten.

Ook het verwijt dat er sprake is van willekeur en vriendjespolitiek, zoals de heer Meijbaum dat stelt, is onjuist. De burgemeester heeft naar eer en geweten gehandeld en op de bezwaarschriften van de heer Meijbaum besloten. Dat hij het niet altijd eens is met een adviescommissie is zijn goed recht. Uiteindelijk is het de burgemeester die het besluit neemt, met in achtneming van het advies van de commissie. In geen van de genoemde adviezen heeft de commissie geadviseerd een vergunning danwel een ontheffing te verlenen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, leidt dat tot het ongegrond verklaren van de klacht van de heer Meijbaum.

Tot slot

gemeente ermelo

Bij mijn aantreden als burgemeester in Ermelo in december 2011 werd ik geconfronteerd met een verdeeldheid onder de horecaondernemers. Ik heb geïnvesteerd in een goed overleg met alle ondernemers waarbij we tot een professionalisering zijn gekomen in aanvragen voor evenementvergunningen. Daarnaast was het streven ook om de horeca meer te laten samenwerken met elkaar. Dit is over het algemeen goed gelukt. Helaas heeft de heer Meijboom een afwijkende rol gespeeld in deze samenwerking ondanks herhaalde pogingen van zowel collega-ondernemers als ondergetekende.

Dat de heer Meijbaum het zakelijk niet heeft gered betreur ik ten zeerste. Echter elk verwijt hiervoor richting de kant van de gemeente verwerp ik ten zeerste.

[redacted]

A.A.J. Baars,
burgemeester,

bijlage bij brief over klacht Meijbaum

gemeente ermelo

Commissie voor Bezwaarschriften

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 57
f 0341 56 73 69
e commissiebezwaar@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

College van burgemeester en wethouders
van Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

datum 07 MEI 2015
onderwerp Advies commissie voor bezwaarschriften
onze ref. 15002875
casenr. 2015-00278
behandeld door Secretaris
afdeling Secretariaat commissie voor bezwaarschriften
telefoon direct 0341 56 73 57

Geacht college,

Advies van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo, over het door de heer C Meijbaum ingediende bezwaarschrift van 12 januari 2015, ontvangen op 13 januari 2015, gericht tegen het besluit van 3 december 2014, waarbij een vergunning voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van Stationsstraat 40 en 42 is geweigerd.

Samenvatting bezwaren
De bezwaren komen samengevat op het volgende neer.
Door het weigeren van de vergunning heeft dat grote nadelige gevolgen voor het exploiteren van zijn bedrijf. Door het ontbreken van de skihut is er geen goede overdekte rokersplek. De skihut zorgt voor een sfeervolle aanzuigende werking. Bezwaarde heeft door het besluit financiële schade.
De burgemeester heeft 2 jaar geleden besloten dat de skihut voortaan 3 maanden per jaar mocht blijven staan (ipv 2 weken). Daarom heeft bezwaarde een volledig nieuwe skihut laten bouwen welke een levensduur heeft van minimaal 5 jaar.

Hoorzitting
Op 19 februari 2015 heeft de hoorzitting plaatsgevonden. Namens het bestuursorgaan is verschenen mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted]. Eveneens is de heer C Meijbaum verschenen. Voor hetgeen tijdens de hoorzitting is besproken, wordt verwezen naar het bijgevoegde verslag van de hoorzitting.

De commissie constateert dat de volgende wettelijke bepalingen van toepassing zijn.

Wettelijk kader
APV2011
Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.
2. Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

gemeente ermelo

Artikel 1:5 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing
Elke vergunning of ontheffing is persoonsgebonden, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing
De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd:

a. indien ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;
b. indien op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de ontheffing of vergunning, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
c. indien de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
d. indien van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn;
e. indien de houder dit verzoekt.

Artikel 1:7 Termijnen
De vergunning of ontheffing geldt voor onbepaalde tijd, tenzij bij de vergunning of ontheffing anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden
De vergunning of ontheffing kan door het bevoegde gezag of het bevoegde bestuursorgaan worden geweigerd in het belang van:

a. de openbare orde;
b. de openbare veiligheid;
c. de volksgezondheid en de zedelijkheid;
d. de bescherming van het milieu.

Artikel 2:4 Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie ervan

1. Het is verboden de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als:

a. het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg;
b. het beoogde gebruik toeziet op het aanbrengen van reclame.

2. Het bevoegd bestuursorgaan kan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving nadere regels stellen ten aanzien van terrassen en uitstallingen.
3. Het bevoegd bestuursorgaan kan ontheffing verlenen van het in het eerste lid onder a gestelde verbod.
4. Het eerste lid onder b geldt niet voor de in de bijlage aangewezen plaatsen en uitstallingen.
5. Het bevoegd gezag kan een omgevingsvergunning verlenen voor het in het eerste lid bedoelde gebruik, voor zover dit een activiteit betreft als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder j. of onder k. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
6. Het verbod in het eerste lid geldt niet voor:

a. evenementen als bedoeld in artikel 2:10;
b. standplaatsen als bedoeld in artikel 5:10.

7. Het verbod in het eerste lid van dit artikel geldt niet voorzover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, artikel 5 van de Wegenverkeerswet, of het Provinciaal wegenreglement;

080617Batch745

gemeente ermelo

8. Het verbod in het eerste, tweede en derde lid geldt niet voor de Stationsstraat en de direct daar aan sluitende pleinen, voor zover het bevoegd bestuursorgaan een vergunning heeft verleend voor een reclame-uiting, uitstalling en/of terras;
9. Het bevoegd bestuursorgaan stelt beleidsregels vast, waar de in het achtste lid genoemde vergunningaanvragen aan moeten voldoen.

Beoordeling bezwaren
Op 14 november 2014 is een aanvraag ingediend voor het plaatsen van een skihut op de locatie Stationsstraat 40 en 42 te Ermelo. Op 3 december 2014 heeft het college de vergunning voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van de stationsstraat 40 en 42 geweigerd vanwege strijdigheid met artikel 1.8 en 2.4 APV en de beleidsregels beeldkwaliteit Stationsstraat Ermelo.

Uit de toelichting bij het besluit blijkt dat door het plaatsen van de skihut de inrichting wordt vergroot en dat daardoor het risico op onregelmatigheden wordt vergroot. Uit het besluit blijkt dat vanuit rapportages van de politie regelmatig onenigheden plaatsvinden in en nabij de inrichting en dat er geschonken wordt aan minderjarigen. Tevens wordt aangegeven dat de skihut niet is opgenomen in de beleidsregels beeldkwaliteit terrassen en dat dat om die reden er sprake is van strijdigheid.

De commissie stelt vast dat de vergunning is geweigerd door het college. De weigering is gestoeld op de APV en betreft een openbare orde kwestie welke tot de bevoegdheid van de burgemeester behoort. Daarmee is het bestreden besluit door het onbevoegde bestuursorgaan genomen. Het bezwaar is derhalve gegrond.

De commissie adviseert dan ook dit advies in handen te stellen van de burgemeester en de burgemeester te laten besluiten op het bezwaarschrift. De commissie geeft in overweging hier beter op te letten. Het is immers niet de eerste maal dat de commissie adviseert het juiste bestuursorgaan de besluitvorming te laten nemen. Gezien jurisprudentie zou het gebrek kunnen worden hersteld, mits de burgemeester de beslissing op bezwaar neemt. Als het bevoegde bestuursorgaan beslist op een bezwaar tegen een onbevoegd genomen besluit, wordt het bevoegdheidsgebrek geacht te zijn hersteld in het besluit op bezwaar (ABRvS 17 november 2010, *LJN* BO4201; ABRvS 28 januari 2009, *Gst.* 2009/56; ABRvS 24 november 2004 in zaak nr. 200400882/1).

Uitgaande van een beoordeling door de burgemeester, wat bij de beslissing op bezwaar hersteld zou kunnen worden, is de vergunning geweigerd mede vanwege de overlast welke in of nabij de inrichting plaatsvinden. De commissie heeft tijdens de hoorzitting verzocht om toezending van de (vertrouwelijke) politierapportages. Deze zijn uiteindelijk op 24 maart 2015 vertrouwelijk aan de commissie verstrekt.

De commissie heeft de constateringen van de politie beoordeeld. Uit deze constateringen blijkt o.a. dat er sprake is van luide muziek vanaf het pand van Twinns (o.a. 14/15 mei en 28 september). Echter uit de constateringen blijkt ook dat er bij andere horecagelegenheden incidenten plaatsvinden. Uit de ter beschikking gestelde stukken, heeft de commissie niet kunnen afleiden waarom de vergunning in het kader van de openbare orde en veiligheid is geweigerd. Temeer daar de locatie is gelegen in een uitgaansgebied en uit de constateringen van de politie niet kan worden afgeleid dat specifiek sprake is van een (ernstige) schending van de openbare orde en veiligheid door bar Twinns. Immers bij de incidenten waar spake is van ernstige schending van de openbare orden worden door de politie ook andere inrichtingen genoemd. Verder ontbreekt In het bestreden besluit enige toelichting waarom er sprake is van een verstoring van de openbare orde en veiligheid.

080617Batch745

gemeente ermelo

Voorts is tijdens de hoorzitting aangegeven dat vorige jaar de burgemeester heeft toegezegd dat de skihut voor een langere periode mocht blijven staan en dat op grond van die toezegging de heer Meijbaum een nieuwe skihut heeft gekocht.

Voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel, is het noodzakelijk dat het bevoegde bestuursorgaan een aan hem toe te rekenen concrete en ondubbelzinnige toezegging doet. Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat de burgemeester bij de beslissing op bezwaar de vraag dient te beantwoorden of er sprake is van een ondubbelzinnige toezegging, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen aan kunnen worden ontleend.

Advies
De commissie adviseert u het bezwaar gegrond te verklaren en de burgemeester op het bezwaarschrift te laten besluiten met in achtneming zoals door de commissie is overwogen.

De commissie voor bezwaarschriften,

[redacted],
secretaris

[redacted],
voorzitter

15002875

bijlage bij brief over klacht Meijbaum

gemeente ermelo

Commissie voor Bezwaarschriften

Verslag van de hoorzitting van de commissie voor bezwaarschriften van de gemeente Ermelo van 19 februari 2015 naar aanleiding van een bezwaarschrift van de heer C. Meijbaum van 12 januari 2015, ontvangen op 13 januari 2015, gericht tegen het besluit van 3 december 2014, waarbij een vergunning voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van Stationsstraat 40 en 42 is geweigerd.

Aanwezig:
de commissie:

[redacted] voorzitter
[redacted] lid
[redacted] lid

[redacted] secretaris
[redacted] notulist

bezwaarde:
de heer C. Meijbaum, Bar Twinns

vertegenwoordigers college:
[redacted] afdeling Publiekszaken
[redacted], afdeling Realisatie en Beheer

toehoorders:
[redacted]

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en opent de hoorzitting. Hij vraagt bezwaarde of de rol van de commissie als bekend kan worden verondersteld.
De heer Meijbaum bevestigt dit.
De voorzitter zegt dat het college heeft gevraagd om eerst het woord te voeren, daarom geeft hij het woord aan het college.

[redacted] zegt dat het college de aanvraag geweigerd heeft op grond van de nieuwe richtlijnen voor het centrum en de Algemene Plaatselijke Verordening (APV). Dit is niet juist geweest, want op dat moment waren de nieuwe richtlijnen nog niet in werking getreden. Dit wordt hersteld bij de beslissing op bezwaar.
[redacted] vraagt of de beeldkwaliteit dan een aspect is van de APV.
[redacted] zegt dat dit niet het geval is, maar er wordt wel aan getoetst.
[redacted] zegt dat in de APV wordt verwezen naar beleidsregels voor terrassen en uitstallingen. De inhoud van het terrassenbeleid wijkt niet af van de nieuwe richtlijnen.
[redacted] zegt dat hij deze ziet als een beeldkwaliteitsdocument.
[redacted] zegt dat de regels die erin staan zijn overgenomen uit het terrassenbeleid.

De [redacted] merkt op dat de APV betrekking heeft op de openbare orde.
[redacted] zegt dat de richtlijnen zijn ontworpen met het oog op toevoeging aan de Welstandsnota. Later zijn deze toch weer losgekoppeld. Het heet 'richtlijnen' maar het komt overeen met het terrassenbeleid.
[redacted] vraagt waar de skihut onder valt.
[redacted] zegt dat deze er niet onder valt.

[redacted] zegt dat de vergunning dus niet had mogen worden geweigerd op grond van de richtlijnen. Hij vraagt of de richtlijnen niet meer ter zake zijn.
[redacted] bevestigt dit, de richtlijnen doen niet meer mee.

[redacted] vraagt of er regelmatig onenigheden zijn.
[redacted] bevestigt dit. Het college krijgt rapporten van de politie waarin melding wordt gemaakt van onregelmatigheden in het weekend, ter hoogte van de Stationsstraat tussen de nummers 40 en 48.
[redacted] verzoekt om de commissie deze rapporten te verstrekken.
[redacted] zegt de rapporten van de politie te zullen sturen naar het secretariaat van de commissie voor bezwaarschriften.

[redacted] vraagt bezwaarde om een reactie.
[redacted] zegt dat er op nummer 48 een hele andere zaak is gevestigd. Hij heeft overleg gehad met de horecacoördinator van de politie, maar hij zei dat er bij hem minder onregelmatigheden zijn dan gemiddeld. Hij heeft ook een gecertificeerde beveiliger in dienst. Het grootste deel van de onregelmatigheden komt niet bij hem vandaan.
[redacted] zegt dat het college een andere reactie van de politie heeft ontvangen.
[redacted] vraagt of dit gaat om [redacted].
[redacted] zegt dat [redacted] Dit blijkt uit rapportages.
[redacted] verzoekt om deze rapportages te verstrekken aan de commissie.
[redacted] zegt dit toe.

De heer Meijbaum zegt dat hij er alles aan doet om dit te voorkomen, maar soms is het niet te voorkomen [redacted] Hij heeft ook zijn barmedewerkers hierop aangesproken. En hij heeft hier ook over gesproken met de burgemeester.
De heer Meijbaum zegt dat hij het oneens is met de beeldvorming rond de skihut. Deze staat op eigen grond en vergroot de inrichting niet. Als er geen skihut is, is er wel een terras en daar mag hij ook schenken. De aanwezigheid van de skihut vergroot niet de kans [redacted].

[redacted] vraagt of bezwaarde twee jaar geleden een nieuwe skihut heeft aangeschaft.
De heer Meijbaum bevestigt dit. Hij hoorde toen van de burgemeester dat hij de komende drie jaar de skihut mag plaatsen, toen heeft hij een nieuwe gekocht.
[redacted] zegt dat de skihut er pas een paar jaar legaal staat, daarvoor stond deze er illegaal. De nieuwe burgemeester heeft de skihut toegestaan voor 3 maanden. De vergunning is toen voor twee jaar verleend. Dit jaar is de vergunning geweigerd vanwege onregelmatigheden.

[redacted] vraagt of er eigenlijk een omgevingsvergunning moet worden aangevraagd.
[redacted] bevestigt dit, maar het college heeft hem tegemoet willen komen daarom is de APV toegepast.

[redacted] vraagt of de skihut de kans op onregelmatigheden vergroot.
[redacted] zegt dat hoe meer volk erop af komt, hoe groter de kans op onregelmatigheden. De skihut is ook een verkapte rookruimte.
De heer Meijbaum zegt dat mensen buiten moeten roken, dat kan ook op het terras.

[redacted] vraagt hoe groot de financiële schade is door de weigering van de vergunning.

gemeente ermelo

Commissie voor Bezwaarschriften

De heer Meijbaum zegt dat de skihut er tot 1 maart zou moeten staan, dus dan weet hij pas hoe groot de schade precies is.

De voorzitter vraagt het college of er vorig jaar klachten waren.
[redacted] zegt dat dit niet het geval is.

De voorzitter vraagt of de burgemeester bevoegd is om het besluit te nemen.
[redacted] bevestigt dat het besluit niet goed is genomen.

De voorzitter geeft de aanwezigen de gelegenheid voor een laatste reactie.

De heer Meijbaum zegt dat de overheidsregel met betrekking tot de 16 tot 18 jarigen pas per 1 januari 2014 van kracht is. Hij moet hier nu extra op letten. Hij is er niet blij mee als het toch gebeurt, maar de politie zet dit zwaarder aan dan het in werkelijkheid is.

De voorzitter vraagt of iedereen na sluitingstijd gelijk weg gaat.
De heer Meijbaum zegt dat dit in het weekend als hij tot 4 uur open is, geleidelijk gaat.

De voorzitter vat de gemaakte afspraken samen. De commissie ontvangt nog:
- de politierapportages
- informatie van de drank- en horeca BOA.

De voorzitter verzoekt deze informatie binnen 14 dagen te verstrekken aan de commissie.

[redacted] gaat hiermee akkoord.

De voorzitter geeft een toelichting op de vervolgprocedure, bedankt de aanwezigen voor hun komst en sluit vervolgens de bijeenkomst.

De commissie voor bezwaarschriften,

07 MEI 2015

[redacted],
secretaris,

O.A. Dijkstra,
voorzitter,

[redacted]

[redacted]

15007570

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Weekbericht nr. 35**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, Lammert Bru n ng < .bru n ng@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 28 augustus 2020 11:15:19 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers

Deze week is het volgende te melden

De stukken voor de Politieke Avond van 9 september a s kunt u inzien via NotuBox

n de afgelopen periode is een groot aantal stukken ontvangen t b v de Lijst ingekomen stukken

Vanuit het college is ontvangen t b v de module Raadsvoorstellen
- Provinciale subsidie Wijk van de Toekomst
- VNOG Regionaal beleidsplan en risicoprofiel 2021 2024

Module Schriftelijke vragen
Geplaatst
Vragen VVD over hek bij Augustinusschool
Vragen SGP over 4 woningen aan Eendenparkweg
Vragen CDA over tarieven Calluna
Vragen CDA en BurgerBelangen Ermelo over parkeren nabij Julianalaan 123
Vragen BurgerBelangen Ermelo over casus C Meijbaum
Vragen Progressief Ermelo en ChristenUnie over aangescherpte vuurwerkregelgeving

Raadsinformatiebrief Gastvrije Randmeren
Op verzoek van de organisatie vindt u in de bijlage de Raadsinformatiebrief Gastvrije Randmeren zomer 2020

Nieuwsbrief Regionale Energie Strategie Noord-Veluwe
Bij dit weekbericht vindt u Nieuwsbrief nr 4 van de Regionale Energie Strategie Noord Veluwe U kunt zich op deze nieuwsbrief abonneren via de link https //energiestrategienv nl/nieuwsbrief

Uitnodiging
Er is een uitnodiging ontvangen van [redacted] voor de presentatie van een woningbouwinitiatief voor locatie De Bosakker in Houtdorp Deze vindt plaats op donderdag 17 september a s om 17 00 uur op Camping De Bosakker Garderenseweg 368 3852 NM Ermelo Meer informatie vindt u in NotuBox

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Politieke Avond van

woensdag 25 november 2020

Afsprakenlijsten van de tafels en besluitenlijst van de raadsvergadering.

Onderwerp: Vaststellen bestemmingsplan Rodeschuurderwegje ong. Horst

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 18.40 uur
Zaal: Zaal Horst

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	E. van der Weide;
Progressief Ermelo	E. Kars
ChristenUnie	H.A.C. Weigand
BurgerBelangen Ermelo	J. Wilhelm
SGP	P.W. Stam
VVD	M.B.C.M. van den Broek
Insprekers	de heren C. Veeningen en C. Kniknie namens Buurtvereniging Horst en Telgt
	de heer J.G. Schreuder namens fam. G. van Kempen
	de heer E. van den Berg namens CPO in Vogelvlucht
	de heer E. Verhoef namens Veluwse Architecten
Portefeuillehouder	A.L. Klappe
Organisatie	N.C. Weijers
Gespreksleider	C.H Louwerse
Griffie	I. Tollenaar

Toezeggingen/adviezen:
Er wordt toegezegd:

- aan de raad terug te koppelen of het juridisch mogelijk is de sloop aan de Haspel pas na de realisatie van de woningen te laten uitvoeren;
- dat de herijking van het functieveranderingsbeleid in het tweede kwartaal 2021 aan de raad wordt verstrekt.

Vervolg:
De fracties gaan onderling overleggen hoe dit onderwerp wordt afgeconcludeerd.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Vaststellen 1e herziening exploitatieplan Veldzicht-Noord 4e fase

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 18.40 uur
Zaal: Zaal Telgt

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	A. Willemsen
Progressief Ermelo	R. Arts
ChristenUnie	H.R. van Veen
BurgerBelangen Ermelo	B.G. Noorloos
SGP	A. van der Garde
VVD	G.J. Brouwer
Insprekers	de heer E. Vlaming namens indieners van zienswijze
Portefeuillehouder	W. Vogelsang
Organisatie	E.R. Middelburg
Gespreksleider	D. Tillema
Griffie	L. Meijer

Toezeggingen/adviezen:
Toegezegd wordt:

- uit te zoeken of het mogelijk is om met de familie in gesprek te gaan nu de administratieve onteigeningsprocedure in gang gezet is;
- een technische reactie te geven op de inspraaknota van de inspreker.

Vervolg:
Gaat door naar oordeelsvormende tafel.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Integraal Veiligheidsplan 2021-2024

Type tafel:	Beeldvormend
Aanvang:	19:30 uur
Zaal:	Zaal Speuld

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	D. te Brake
Progressief Ermelo	A.P. Veenstra-Bakker
ChristenUnie	S. Fiddelaar
BurgerBelangen Ermelo	L. van Beek
SGP	R. Heij; F.N. Snoek
VVD	M.B.C.M. van den Broek
Portefeuillehouder	A.L. Klappe
Organisatie	H.C. Kleijer
Gespreksleider	E. van der Weide
Griffie	I. Tollenaar

Toezeggingen/adviezen:
Er wordt toegezegd:

- de raad via periodieke rapportages met tussenevaluatie zeker 1x per 2 jaar op de hoogte te houden;
- dat het uitvoeringsplan met de raad wordt gedeeld.

Vervolg:
Hamerstuk in de raadsvergadering van 9 december 2020.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Heroverwegingstraject 2020/Belastingmaatregelen2021/7e Bestuursrapportage 2020

Type tafel:	Oordeelsvormend
Aanvang:	19:30 uur
Zaal:	Zaal Horst

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	S. Hamstra
Progressief Ermelo	A.A. Knoppert-Ruiter

ChristenUnie	D. Tillema
BurgerBelangen Ermelo	J. Hofmeijer
SGP	F.N. Snoek
VVD	H. van der Weide-van 't Hof
Portefeuillehouder	W. Vogelsang
Organisatie	R.J.M. Kleijn
Gespreksleider	A. Willemsen
Griffie	A.J. van Meerveld

Toezeggingen/adviezen:
7e Bestuursrapportage:
De organisatie zegt toe de vraag of het abonnementstarief huishoudelijke hulp onderdeel is van de positieve bijstelling Wmo, schriftelijk te beantwoorden.
Wethouder Vogelsang zegt, naar aanleiding van de tekorten Sociaal Domein over 2020 en 2021, toe na te gaan of er een doorkijk kan komen naar de verdere jaren.

Vervolg:
- Het Heroverwegingstraject 2020 wordt een bespreekstuk in de raadsvergadering. De fracties gaan met elkaar in overleg om amendementen voor de raadsvergadering voor te bereiden.
- Belastingmaatregelen 2021 wordt een bespreekstuk.
- De 7e Bestuursrapportage 2020 wordt een hamerstuk.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Trendrapportage Sociaal Domein 2020

Type tafel:	Beeldvormend
Aanvang:	19:30 uur
Zaal:	Zaal Telgt

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	C.H. Louwerse
Progressief Ermelo	A.J.M. Kleijnen
ChristenUnie	J. van der Deure
BurgerBelangen Ermelo	B.A.C. van der Knaap
SGP	A. van der Garde
VVD	G.J. Brouwer
Portefeuillehouder	J.A. de Haan
Organisatie	R.J.P.J. Verhagen, I. Bardoel, V. Schouten
Gespreksleider	B.G. Noorloos
Griffie	L. Meijer

Toezeggingen/adviezen:
-

Vervolg:
De informatiememo is voldoende besproken.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Markt 2.0

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 20.20 uur
Zaal: Zaal Speuld

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	E. van der Weide
Progressief Ermelo	E. Kars
ChristenUnie	H.R. van Veen
BurgerBelangen Ermelo	B.A.C. van der Knaap
SGP	P.W. Stam
VVD	M.B.C.M. van den Broek
Insprekers	N.J. Poolen, K.H. de Greef
Portefeuillehouder	A.L. Klappe
Organisatie	T. van Nispen, H. de Vos
Gespreksleider	H. van der Weide-van 't Hof
Griffie	L. Meijer

Toezeggingen/adviezen:
Toegezegd wordt de schriftelijk gestelde vragen te beantwoorden.

Vervolg:
College neemt raadsvoorstel terug.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Onderwerp: Deelname VNOG aan werkgeversvereniging WVSV

Type tafel: Beeldvormend
Aanvang: 20.20 uur
Zaal: Zaal Telgt

Aanwezig:
Namens de raad:

CDA	D. te Brake
Progressief Ermelo	A.W. Bezemer
ChristenUnie	F. Spoelstra
BurgerBelangen Ermelo	L. van Beek
SGP	R. Heij
VVD	G.J. Brouwer
Portefeuillehouder	L.A. van der Velden
Organisatie	N. van der Plas
Gespreksleider	B.G. Noorloos
Griffie	I. Tollenaar

Toezeggingen/adviezen:
Er wordt toegezegd aan de raad terug te koppelen waarom de ambulance CAO nog niet is aangesloten bij deze werkgeversvereniging.

Vervolg:
Hamerstuk in de raadsvergadering van 9 december 2020.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

Besluitenlijst raadsvergadering

Plv. voorzitter	R. Arts
Griffier	A.J. van Meerveld

Raadsleden

CDA	S. Hamstra, D. te Brake, C.H. Louwerse, D.H. Visser, E. van der Weide, A. Willemsen
Progressief Ermelo	A.A. Knoppert-Ruiter, R. Arts, E. Kars, A.J.M. Kleijnen
ChristenUnie	F. Spoelstra, J. van der Deure, D. Tillema, H.R. van Veen
BurgerBelangen Ermelo	B.A.C. van der Knaap, B.G. Noorloos, J. Wilhelm
SGP	F.N. Snoek, P.W. Stam
VVD	H. van der Weide-van 't Hof, M.B.C.M. van den Broek

Wethouders J.A. de Haan, A.L. Klappe, L.A. van der Velden

Afwezig W. Vogelsang (wethouder)

1. Opening

2. Vaststellen agenda
Besloten wordt het interpellatiedebat als agendapunt 9A toe te voegen. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

3. Vaststellen besluitenlijst
De besluitenlijst van de raadsvergadering en besluitenlijst en afsprakenlijsten van de politieke avond van respectievelijk 11 en 12 november 2020 worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Vragen en mededelingen
- Covid 19

Mevrouw Knoppert vraagt of het college kennis heeft genomen van de resultaten van het onderzoek van Investico naar de stikstofuitstoot van veehouderijen nabij natuurgebieden, waaruit is gebleken dat twee Ermelose bedrijven de lijst aanvoeren van bedrijven met de hoogste stikstofuitstoot. Is de gemeente het bevoegd gezag voor de vergunningverlening aan deze bedrijven, of de provincie? Indien de provincie, heeft de gemeente een afschrift van de vergunningen?
Wethouder Van der Velden antwoordt dat hij op de hoogte is van de resultaten van dit onderzoek. De gemeente is niet het bevoegd gezag in deze, maar wel qua bestemmingsplannen. Het college zal een totaalbeeld geven van de uitkomst van het onderzoek wat de gemeente zal uitvoeren naar aanleiding van deze publicaties.
Mevrouw Knoppert stelt dat ze de aanvullende vragen schriftelijk zal stellen.

De heer Van der Knaap vraagt of het college bereid is het definitieve besluit over de deal met de curator van dhr. Meijbaum pas te nemen als het onderzoek, mocht daartoe besloten worden, naar het dossier Meijbaum is afgerond, aangezien daar vanuit de menselijke maat nog informatie kan komen. En is het college op zo kort mogelijke termijn bereid op gepaste manier medeleven te betonen en excuus te maken voor de wijze van omgang, en transparant te zijn over het vervolgproces en de rol van de gemeente daarin.

Wethouder Klappe antwoordt dat het college graag in gesprek wil gaan met dhr. Meijbaum. Hij zegt toe de raad op de hoogte te houden over de ontwikkelingen.

Mevrouw Van der Weide vraagt of er al een plan is met betrekking tot vuurwerk en carbid schieten? En zijn er contacten met scholen over dit onderwerp? Is er voldoende handhaving?
Wethouder Klappe antwoordt dat er landelijk sprake is van een vuurwerkverbod, dat geldt dus ook voor Ermelo. Carbid schieten mag volgens de APV in het buitengebied. Het onderwerp staat wel op de agenda van de Veiligheidsregio. De gemeente zal een campagne starten om mensen op het hart te drukken om zich te houden aan de corona-regels. Daarnaast zal de gemeente ook eigenaren van percelen die in het verleden meegewerkt hebben aan carbid-schieten benaderen. Bovenstaande uiteraard onder voorbehoud van andere regelgeving. Met betrekking tot handhaving geeft de wethouder aan vooral een verzoek te doen aan de inwoners om zich te houden aan de regels, er zal gehandhaafd worden.

Hamerstukken

5. Initiatiefvoorstel Natuurbegraven
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

6. Vrijgave budget beheerplan begraafplaats Koningsvaren
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

7. Vaststellen Verlengingsnotitie Zuiveringskring Afvalwaterketen Plan
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

8. Financiële afwikkeling aankoop gebouw Triade
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9. Lijst ingekomen stukken raad 25 november 2020
Zonder hoofdelijke stemming wordt het voorstel aangenomen.

9A Interpellatiedebat Uitvoering motie betaalbare zwemtarieven

Wethouder Klappe zegt toe:

- indien er een voorstel voor verhoging van de tarieven of een wijziging van het tarievensysteem met verhoging van de tarieven tot gevolg bij het college komt ter goedkeuring, het college voordat zij een dergelijk besluit neemt dit met de gemeenteraad te delen;
- met een informatiememo te komen, met daarin ook informatie over het terugdraaien van de tariefstijging en eventuele compensatiemogelijkheden.

Het volledige videoverslag is terug te vinden op www.ermelo.nl/raadsinformatie

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted],

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet[redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi[redacted]

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag[redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag[redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon 0341 56 71 04
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED, brief CdK - Meijbaum. Stand van zaken??**
To "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Date 17 december 2018 16:53:33 CET

Hebben jullie de mail van het kabinet beantwoord?

Doorgestuurd bericht
Van: [redacted]@ermelo.nl>
Datum: ma 17 dec. 2018 om 16:52
Onderwerp: Fwd: SPOED, brief CdK Meijbaum. Stand van zaken??
Aan: André Baars <a.baars@ermelo.nl>

Hallo André,
Bijgaand de mail die ik zojuist naar het secretariaat stuurde.
Excuus voor de late reactie, ik zit in cursus en heb niet op mijn telefoon gelet.
[redacted] heb ik niet meer te pakken kunnen krijgen, iom [redacted] heb ik onderstaand advies.
Groeten inge

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@ermelo.nl>
Datum: 17 december 2018 om 16:44:25 CET
Aan: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Onderwerp: Antw.: SPOED, brief CdK Meijbaum. Stand van zaken??

Hoi [redacted]
We hebben met [redacted] overlegd, hij ziet geen obstakels om de brief te verschaffen.
Gr inge

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 dec. 2018 om 14:39 heeft Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl> het volgende geschreven:

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **afhandeling brief [redacted] inzake Meijbaum**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 21 augustus 2020 13:15:19 CEST

Beste Aldrik,

Ik wil je graag even op de hoogte stellen van de gang van zaken rondom de zaak Meijbaum. De heer [redacted] stelt zich op als zijn gemachtigde en heeft brieven gestuurd naar het college en de Raad. De beantwoording van de brieven aan het college heb je al in Corsa voorbij zien komen en zijn geagendeerd voor de collegevergadering.

Ik heb met [redacted] overlegd dat ik vind dat de Raad de brief in handen van het college zou moeten stellen ter beantwoording, omdat het handhaving van een individueel geval betreft, wat geen verantwoordelijkheid van de Raad is. [redacted] zijn dat in principe met me eens, maar [redacted] wil het eerst nog bespreken met de fractievoorzitters, gezien de gevoeligheid van het onderwerp op dit moment. In de tweede helft van volgende week horen we het besluit hieromtrent.

Verder heb ik van [redacted] begrepen dat de CDA fractie volgend weekend gaat vergaderen over 'een aantal hoofdpijndossiers', waar Meijbaum er eentje van is. Ik verwacht dat we vanuit die kant de komende tijd dus nog iets kunnen verwachten. [redacted] heeft voor de fractie de stukken verzameld die al eerder hierover naar de Raad zijn gegaan. Ik heb de stukken bekeken en er zit niks vertrouwelijks of iets dergelijks tussen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: afspraak aldrik**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 11:17:44 CEST

Ik wil graag werst even bellen met [redacted]. Zit nu in B&W. Bel zsm daarna.

Mvrgr.,
Aldrik.

Op di 1 sep. 2020 om 10:38 schreef [redacted]@meerinzicht.nl>

> Hai [redacted]
>
> Wil je op korte termijn een afspraak maken met mij, [redacted] en Aldrik? Het lijkt mij raadzaam als [redacted] daar ook bij zit. Maar dat laat ik graag even aan Aldrik. Het gaat over Casper MEijbaum.
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> **Meerinzicht**
> Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Krantenartikel nav faillissement Bar Twinns**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 12 januar 2016 15:17:24 CET

Dag André,

Bijgaand artikel. Kun je je vinden in de reactie van de gemeente. Heb ik met [redacted] afgestemd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Communicatieadviseur
Gemeente Ermelo

[redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From [redacted]@erme o.n >
Subject **EXTRA B&W 12.00 uur**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, Dor ne Burmanje <d.burman e@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 9 december 2020 10:52:17 CET

Allen,

Alle stukken geplaatst in de Notubox voor jullie extra B&W ivm de raad hedenavond.

Twee agendapunten:
1. Ambtelijke reacties op de moties/amendementen ter voorbereiding.
2. Meijbaum, vaststellingsovereenkomst.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: reactie ivm interview Casper Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 21 december 2018 10:30:31 CET

Ha Andre,

Zie hieronder de mail van [redacted]. De vraag is of jij nog wilt reageren..... [redacted]:

[redacted]

Kun je je hierin vinden?

Met vriendelijke groet,

[redacted] sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e [redacted]*@ermelo.nl*

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
From: [redacted]@destentor.nl>
Date: vr 21 dec. 2018 om 10:06
Subject: reactie ivm interview Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

Ben bezig met een interview met Casper Meijbaum, de ex uitbater van café Twinns in Ermelo. Is onderdeel van een aantal interviews aan einde van het jaar met mensen die in 2018 in het nieuws waren. Meijbaum doet een aantal uitspraken die ik niet kan publiceren zonder de burgemeester een kans op wederhoor te bieden. Hieronder de betreffende passages

,,Ik ben nog steeds zo ontzettend boos. Op de gemeente Ermelo in het algemeen en burgemeester André Baars in het bijzonder. Hij heeft mijn leven, en dat van mijn naasten, kapot gemaakt. Mijn huis, mijn auto, mijn sociale leven. Het enige dat ik heb overgehouden is mijn gevoel van eigenwaarde.''

> **Ik snap dat je boos bent, maar wordt het niet tijd om de draad op te pakken? Iedereen kan tenslotte fouten maken, ook een gemeente.**

,,Dat klopt, maar hier is veel meer aan de hand. Dit is altijd op de persoon gespeeld. Vuil spel. Ze wilden van me af en hebben alles in het werk gesteld om dat in het werk te stellen.''

> **Waarop baseer je dat?**

,,Ik heb zoveel voorbeelden, daar kan ik een boek van volschrijven. Treiterijen, zoals de twee bomen die bij de herinrichting van het centrum per se op mijn terras moesten komen. Andere horeca-ondernemers werden steeds veel coulanter behandeld dan ik. Zo werd ik in april 2018 als een hondje op het gemeentehuis ontboden met de dreiging van een dwangsom omdat ik te laat was met het aanleveren van de nodige stukken. Later bleken collega's nog later te zijn geweest, maar zij gingen vrijuit. Het is niet goed te keuren en zal het zelf nooit doen, maar ik snap inmiddels wel

dat mensen door het lint kunnen gaan jegens bestuurders.''

Je ziet jezelf duidelijk als slachtoffer van een complot, maar kun je jezelf ook iets verwijten? Had jij zaken anders kunnen aanpakken?

(... lange stilte ....) ,,Misschien had ik teveel noten op mijn zang. Ik ben van oorsprong een westerling en daar zijn de mensen heel direct. Arrogant? Tja, als ik meen in mijn recht te staan, ga ik de discussie niet uit de weg. Had ik dan overal ja en amen op moeten zeggen? Zo zit ik niet in elkaar.''

Hoe nu verder?

,,Ik zit in een gevangenis zonder tralies. Het faillissement is nog niet afgerond en daarna volgt nog schuldsanering. Mijn hart zit nog altijd in de horeca, maar een nieuwe zaak zit er niet meer in. Strijdbaar ben ik wel. Ik rust pas als de burgemeester de laan is uitgestuurd en de bezem flink door het gemeentehuis is gegaan. Ik wil nog steeds het beste voor Ermelo, en dat is hij niet. Hem zie ik als kwade genius, maar ook ambtenaren en politieagenten hebben boter op het hoofd omdat ze zijn bevelen klakkeloos opvolgen. Eerste stap is een brief naar de Commissaris van de Koning waarin ik een onderzoek vraag naar de integriteit van het lokale bestuur. Lukt dat niet, dan schrijf ik de koning zelf aan. Ik ben hier nog lang niet klaar mee.''

Het verhaal gaat niet eerder dan zaterdag mee, dus graag een reactie uiterlijk vrijdag om 17 uur.

mvg,

[redacted]
Verslaggever regio West-Veluwe
[redacted]@persgroep.net

DS De Stentor
Burgemeester Drijbersingel 39
8021 JB Zwolle
020 - 562 91 11
www.persgroep.nl

Onderdeel van de Persgroep

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Casper Meijbaum**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 20 november 2020 11:05:48 CET

Aan B&W,

Onderstaand in aansluiting op het ingelaste overleg van gistermiddag ter info. Zie ook mijn mail van zojuist n.a.v. de reactie van [redacted].

[redacted]

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]@dommerholt.nl>
Date: do 19 nov. 2020 om 14:23
Subject: FW: Casper Meijbaum
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@meerinzicht.nl>

Beste Aldrik

Bijgaand een kopie van de mail die ik vanmiddag ontving van de curator inzake Meijbaum [redacted]

[redacted]

Als de rc een machtiging afgeeft laat ik het weten

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted].nl

[redacted] Dommerholt

De praktijk wordt gevoerd door Dommerholt Advocaten N.V. (KVK-nr. 05081795). Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten.

Van: [redacted] OMVR <[redacted]@omvr nl>
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:58
Aan: [redacted]@gmail.com>
CC: [redacted]@dommerhol nl>
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heer [redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

Met de gemeente is een bedrag overeengekomen van EUR [redacted] tegen finale kwijting voor het geschil (over en weer) Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

Voor de transparantie neem ik [redacted] cc mee in dit bericht

Met vriendelijke groet

[redacted]

advocaat

Deventerweg 9c
Postbus 87
3840 AB Harderwijk

+31 (0)341 467697

+31 (0)6 27041208

[redacted]@omvr nl

www omvr nl

omvr
advocaten+

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. OMVR advocaten te Harderwijk (KvK 08210392) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. OMVR advocaten in Harderwijk (Chamber of Commerce 08210392) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ hink green keep it on the screen

Van: [redacted]@gmail com>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted] OMVR <[redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: Re: Casper Meijbaum

Meijbaum

Geachte [redacted]

Een tussentijds bericht.

Binnenkort zal ik u nader berichten, het wachten is even op een te verkrijgen wat breder overzicht en enkele gegevens.

U mag er van uitgaan dat ik bij mijn standpunt en vragen blijf en dat nader zal gronden, alsmede aandachtspunten zal noemen.

Spijtig is het dat ik voor Casper Meijbaum niet die openheid van zaken van u voorligt, welke er thans wel zou moeten zijn.

met vriendelijke groet

[redacted]

Op wo 18 nov. 2020 om 00:23 schreef [redacted] OMVR <[redacted]@omvr.nl>:

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw cliënt is onlangs door [redacted] nog telefonisch uiteen gezet wat de stand van zaken is. Contact is altijd mogelijk. Wij merken echter dat wanneer onze mededelingen uw zijde niet zinnen, er vervolgens wordt beweerd dat ‘de curator nooit van zich laat horen’. Ons persoonlijk gesprek en de communicatie voor en nadien toont wat mij betreft het tegenovergestelde.
>
> Van een nu een paar maal beweerde ‘toezegging tot opheffing’ is geen sprake; de status is en was dat uw cliënt de vordering op de gemeente Ermelo niet wou of kon overnemen tegen acceptabele voorwaarden. Daar hebben wij nog van gedachten over gewisseld. Per saldo betekent dat bod van uw cliënt dus dat de boedel van uw cliënt en haar gezamenlijke crediteuren gebaat is bij een afwikkeling die meer opbrengt dan de door hem geboden € [redacted] (of het niet verder al te veel laten oplopen van de (boedel)kosten door spoedige opheffing).
>
> Het is echter wel mijn taak als curator om een initiatief dat de gemeente neemt voor afwikkeling van de genoemde vordering te onderzoeken. Dat dat zich heeft voorgedaan nadat wij gesproken hebben en nadat aangegeven is dat de cessie aan uw cliënt niet opportuun is, doet wat mij betreft niet af aan die taak.
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet die van belang zijn voor uw cliënt en de afwikkeling van het faillissement.
>
> Met vriendelijke groet / Kind regards,
>
> [redacted]
>
> Advocaat / Attorney at Law
>
> Deventerweg 9c
>
> Postbus 87
>
> 3840 AB Harderwijk
>
> T: +31(0)341467691
>
> F: +31(0)341460122
>
> [redacted]@omvr.nl
>
> www.omvr.nl

Van: [redacted]@gmail.com>
Verzonden: Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
Aan: [redacted] OMVR <[redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: Casper Meijbaum

Geachte [redacted],

Inhoudelijk heb ik u cq. uw medewerker tweemaal bericht verzonden voor cliënt, de heer Meijbaum, en er komt geen enkele reactie, hoe verder te gaan in dit nog steeds lopende faillissement. Opheffing was hem toegezegd.

Begrijpelijk dat Casper Meijbaum weinig verheugd is en liet weten dat het structureel is niet te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afwikkeling van belang was/is.

Het creëert onduidelijkheid, het verstoort een goede communicatie en leidt tot misvatting en extra werk.

Ik vraag u voor het einde van de week mij per mail te berichten wat verder de bedoeling is, hoor ik wederom niet dan wend ik me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen.

met vriendelijke groet,

[redacted]

gemachtigde

[#m5daucZuXkSlmTI9noYSXA0#]

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: Krantenartikel nav faillissement Bar Twinns**
To Jan van den Bosch <j.vandenbosch@erme o.n >
Date 12 januar 2016 15:27:38 CET

Doorgestuurd bericht
Van: [redacted]@ermelo.nl>
Datum: 12 januari 2016 15:17
Onderwerp: Krantenartikel nav faillissement Bar Twinns
Aan: André Baars <a.baars@ermelo.nl>

Dag André,

Bijgaand artikel. Kun je je vinden in de reactie van de gemeente. Heb ik met [redacted] afgestemd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Communicatieadviseur
Gemeente Ermelo

[redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Met vriendelijke groet,

André (A.A.J.) Baars
Burgemeester
Gemeente Ermelo

t 0341 567392
e a.baars@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum**
To "A. M. (A dr k) Weststrate" <a.weststrate@erme o.n >, Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 22 december 2020 9:06:43 CET

Dag allen,

Bijgevoegde mail stuur ik aan u door op verzoek van Aldrik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: ma 21 dec. 2020 om 23:14
Subject: Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>, Casper <caspermeijbaum@gmail com>

Meijbaum/Ermelo

B&W van Ermelo

Geacht college,

Verscheidene berichten inzake Casper Meijbaum heb ik voor deze naar het college verzonden, om in behandeling te worden genomen, maar adequate antwoorden blijven helaas gevoeglijk uit, overigens niet enkel in deze zaak maar in meerdere kwesties.

Ik noem onder meer de mail van 26 11 9.00 uur en die van 2 12 10.27 uur aangaande wethouder van der Velden alsmede de voorgenomen onzalige, of mogelijk reeds uitgevoerde deal met curator [redacted] te Harderwijk.
Voor een bijdrage van euro [redacted] in het salaris van de curator wil B&W vrijwaring kopen en de raad daarmede passeren, die inhoudelijk Meijbaum doorgaf aandacht aan zijn zaak te willen besteden.
Het duperend en onrechtmatig optreden van de vorige burgemeester is al rechtens vastgesteld, het college wil kennelijk op dezelfde voet doorgaan en niet in deze serieus compenserend handelen.
Nogmaals vraag ik van een dergelijk beleid af te zien, want de kwestie kan nog jaren de gemeente opbreken en beter is het m.i. een kwijting, zoal verkregen, te verscheuren dan daarachter zich te willen verschuilen als de discussie na de aanstaande opheffing een aanvang neemt.

De curator is overigens heden in een uitvoerig bericht met bijlagen/bewijsstukken aansprakelijk gesteld inzake zijn aandeel voor de in de toekomst opdoemende schade van Meijbaum, zodra de opheffing een feit is kan Meijbaum daartoe maatregelen nemen..
Ik begreep uit het weinige wat daar [redacted] op te zeggen had, dat het voornemen tot uitwisseling van geld en kwijting kennelijk nog geen (algehele) afwikkeling heeft gekregen.
Is dat juist?

U wilt mij wel mededelen wat de stand van zaken is, Meijbaum als betrokkene heeft recht te weten wat voorligt vanuit de gemeente jegens hem en de raad zal t.z.t ongetwijfeld daar ook naar vragen.
Gelijk duidelijkheid van u verwacht mag worden aangaande het handelen en de positie van wethouder van der Velden m.b.t Meijbaum, de zaak zelve en de aan mij door de wethouder verzochte bijstand om als gemachtigde te willen optreden in de door van der Velden als gerechtvaardigde zaak met de gemeente omschreven, welk verzoek mij terecht voorkwam en vervolgens toch bovenstaande onaangename en onverwachte wending krijgt zijdens de wethouders van Ermelo, waartoe ook deze wethouder gerekend mag worden.

Ik wil niet veel langer meer wachten op een standpuntbepaling van B&W en te geven uitsluitsel in de diverse u als college voorgelegde aangelegenheden, anders ga ik aanvullend hiermee naar de raad.
Het waait in ieder geval niet vanzelf over.

Gaarne nu zeer spoedig vernemend,

Hoogachtend en met een vriendelijke groet,

[redacted]
gemachtigde C. Meijbaum

[redacted]
3852BM Ermelo

.

From Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To [redacted]@gma .com>, wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 20 november 2020 12:56:58 CET

Geachte heer [redacted]

Het onderwerp zal dinsdag op de agenda van het college staan. Daarna zullen wij u nader berichten.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secretariaat@ermelo.nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op vr 20 nov. 2020 om 10:20 schreef [redacted]@gmail.com>:

College van B&W,
De heer L. Klape en de heer W. Vogelsang

Heren,

Als gemachtigde van Casper Meijbaum vraag ik u mij omgaand te berichten of een van u c.q.
uw beiden, mogelijk een ander namens het college, met de curator [redacted] te Harderwijk, recent onderhandeld hebt in de termijn bedoeld voor opheffing aangaande financiële bijdrage te weten euro [redacted] te betalen in het faillissement.
Zulks kennelijk ter afkoop van verplichtingen waartoe Meijbaum op dit moment met de Raad in contact is. Gelijk bekend is enkel zijn persoonlijke schade een veelvoud van dat bedrag.

De curator [redacted] deelde mij gisteren per mail mede dat het zijdens de gemeente Ermelo gedane voorstel is doorgezonden naar de rechtbank, waar de heer Meijbaum vandaag contact mee zal opnemen om het zijne te zeggen.

De raad heb ik gisteren per mail om informatie gevraagd en kopie dezes gaat naar de client.

Als u niet op enige wijze betrokken bent verneem ik dat gaarne ook direct, zo wel dan begrijp ik niet dat contact daarover met mij of Meijbaum is uitgebleven, wetende dat ik een faire afdoening voorsta en m.i. dit ook de wens van de raad is.

Gaarne spoedig vernemend,

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde

[redacted]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 18 september 2020 9:48:32 CEST

Beste Wouter,

Ik probeerde jou vandaag te bellen, maar kreeg je niet te pakken. [redacted]
Ik hoop dan wat meer info te hebben. Ik zal je maandag weer bellen.

Een fijn weekend!

Groeten, [redacted]

Op do 17 sep. 2020 om 16:35 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>:

> Dag [redacted]
>
> Kan jij me een update geven inzake dit faillissement?
>
> Me v ende jke g oe ,
>
> **W. (Wouter) Vogelsang**
>
> We houde
> Gemeen e E melo
>
> T 0341 - 567 392
> E sec e a aa @e melo nl
>
> Raadhuisplein 2
> Postbus 500
> 3850 AM Ermelo
> t 0341 56 73 21
> f 0341 56 73 69
> e gemeente@ermelo.nl
> i www.ermelo.nl
> gemeente ermelo

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/ [redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 11 augustus 2020 10:43:19 CEST

En bij spoed overleggen ze met mij

[redacted]/[redacted]

T [redacted] E [redacted] meerinzicht.nl

Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op 11 aug. 2020 om 10:42 heeft Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl> het volgende geschreven:

Op di 11 aug. 2020 om 10:41 schreef [redacted] @meerinzich nl>
31 augustus. [redacted] is achtervang met [redacted]

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/[redacted]

T [redacted] E [redacted] @meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op 11 aug. 2020 om 10:40 heeft Aldrik Weststrate <a wes s ra e@ermelo nl> het volgende geschreven:

Wanneer ben jij weer in charge?

Op di 11 aug. 2020 om 09:55 schreef [redacted] [redacted] @meerinzich nl>

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/[redacted]

T [redacted] E [redacted] @meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "Raadsgriffie (ERM)" <raadsgriffie@ermelo.nl>
Datum: 11 augustus 2020 om 08:17:55 CEST
Aan: [redacted] @meerinzicht.nl>
Onderwerp: Doorst: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester

Hoi [redacted],

Ik begreep dat jij al bezig was met onderstaande brief van [redacted].
Deze is ook voor de raad binnengekomen. Echter hij vraagt ook specifiek om een reactie van de raad in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns destijds al dan niet de zegen van de gemeenteraad had.
Neem hierover nog even contact met je op.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.
De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie Burg bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted], [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend. Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een

andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted]
3852BM Ermelo

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 5 augustus 2020 11:53:11 CEST

[redacted] wordt gevraagd een voorstel te schrijven.
Er volgt dus een advies aan B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op wo 5 aug. 2020 om 11:50 schreef Hans de Haan <h.dehaan@ermelo.nl>:
[redacted]

Hans

Op wo 5 aug. 2020 om 11:42 schreef André Baars <a.baars@ermelo.nl>
ter info

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven. De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de

eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie Burg bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted], [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp

waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted]

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Met vriendelijke groet,

Dr. J.A. (Hans) de Haan
Wethouder
Mobiel: [redacted]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: Casus Meijbaum**
To [redacted]r@meer nz cht.n >
Date 1 oktober 2020 20:29:06 CEST

Dag [redacted],

Valt er nog iets te melden of gewoon nog even niet? Kun je mij morgenochtend nog even bellen?
Tot 10:00 uur ben ik goed bereikbaar. Dank alvast!

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: **Wouter Vogelsang** <w.vogelsang@ermelo.nl>
Date: do 1 okt. 2020 om 16:59
Subject: Fwd: Casus Meijbaum
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

Kunnen we hier nu wat mee.
Ik heb van[redacted] nog niets gehoord.

Doorgestuurd bericht
Van: **Bart van der Knaap** <b.vanderknaap@ermelo.nl>
Datum: do 1 okt. 2020 om 16:52
Onderwerp: Casus Meijbaum
Aan: Secretariaat <secretariaat@ermelo.nl>
Cc: Anita van Meerveld <a.vanmeerveld@ermelo.nl>, Bart Willemsen <b.willemsen@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>

Geachte college,

In uw reactie geeft u aan dat u nog op een reactie van de curator van Casper Meijbaum wacht. Wij willen u vragen of de curator al actie heeft ondernomen richting de gemeente. Is het daarbij mogelijk het antwoord hierop door de griffie in het weekbericht van vrijdag 2 oktober mee te nemen?

Met vriendelijke groet,

Bart van der Knaap

Verstuurd vanaf mijn iPad

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: klacht dhr. Meijbaum (2015.39393)**
To [redacted]@erme o.n >
Date 13 januar 2016 17:31:42 CET

[redacted],

Plan gerust even een afspraak in en neem dan onze klachtenregeling even mee.
Welkom!

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
Gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e a.weststrate@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op 12 januari 2016 15:28 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

> Dag Aldrik,
>
> Bijgaand een klacht van Meijbaum sr. waarin ondergetekende en de burgemeester aan de beurt zijn. Ik wil even met je van gedachten wisselen hoe ik dit moet aanpakken. Overigens liggen er enkele verzoeken van de curator en bestaat de kans dat de zaak Meijbaum/gemeente voor de rechter komt.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Communicatieadviseur
> Gemeente Ermelo
>
> [redacted]@ermelo.nl
>
> Ermelo
>
> Disclaimer
>
> Doorgestuurd bericht
> Van: **Bureau Nationale ombudsman** <bureau@nationaleombudsman.nl>
> Datum: 5 januari 2016 16:28
> Onderwerp: klacht dhr. Meijbaum (2015.39393)
> Aan: [redacted]@ermelo.nl" [redacted]@ermelo.nl>
>
> Geachte heer [redacted],
>
> In navolging op ons telefonisch gesprek van vanmiddag stuur ik u de klacht door, die wij van de heer Meijbaum hebben ontvangen.
>
> Ik verzoek u (de gemeente) om voor verdere klachtafhandeling zorg te dragen.

Met vriendelijke groet

[redacted]

onderzoeker

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 356 35 65
Fax +31 70 360 75 72
bureau@nationaleombudsman nl

www.nationaleombudsman.nl

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: klachtafhandeling dhr. Meijbaum (klacht 2016.06432)**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 5 ju 2016 13:27:41 CEST

Dag Aldrik,

Ter kennisname bijgaand de klacht Meijbaum.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Communicatieadviseur
Gemeente Ermelo

[redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Doorgestuurd bericht
Van: **Bureau Nationale ombudsman** <bureau@nationaleombudsman.nl>
Datum: 1 juli 2016 15:37
Onderwerp: klachtafhandeling dhr. Meijbaum (klacht 2016.06432)
Aan: [redacted]@ermelo.nl" <[redacted]@ermelo.nl>

Geachte heer [redacted],

Bijgaand treft u onze reactie op de klacht van de heer Meijbaum aan. De Nationale ombudsman heeft uw klacht deels gegrond verklaard en geen aanleiding gezien om de klacht verder te onderzoeken.

Voor de motivering daarvan verwijs ik u naar de inhoud van de brief.

Ik wil u hartelijk danken voor de verstrekte informatie.

Met vriendelijke groet

[redacted]

onderzoeker

de Nationale ombudsman

Bureau Nationale ombudsman
Postbus 93122
2509 AC Den Haag

Telefoon +31 70 356 35 65
Fax +31 70 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl

www.nationaleombudsman.nl

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 5 augustus 2020 11:40:11 CEST

Willen jullie deze mail in behandeling nemen.

Moet ook in geboekt worden denk ik.

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.
De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als

onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie Burg bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper. Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted]

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Message from Bizhub4050**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 22 januar 2016 10:22:35 CET

Beste André,

hierbij het beroep van Casper tegen de weigering ontheffing sluitingstijden. [redacted].

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Juridisch Specialist Publiekszaken
Gemeente Ermelo

t [redacted]
m [redacted]
e [redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Doorgestuurd bericht
Van [redacted]@ermelo.nl>
Datum: 13 januari 2016 16:55
Onderwerp: Fwd: FW: Message from Bizhub4050
Aan: [redacted]@ermelo nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

Hierbij het beroepschrift van Meijbaum.
Mocht je nog inhoudelijke reacties hebben., Hoor ik het graag.
gr [redacted]

Doorgestuurd bericht
Van: [redacted]@omvr.nl>
Datum: 8 januari 2016 16:21
Onderwerp: FW: Message from Bizhub4050
Aan: [redacted]@ermelo.nl" [redacted]@ermelo.nl>
Cc: "caspermeijbaum@gmail.com" <caspermeijbaum@gmail.com>, [redacted]@omvr.nl>, [redacted]@omvr nl>

Geachte Confrère

Het stuk in bijlage wordt u ter kennisneming aangeboden

Met vriendelijke groet

[redacted]
advocaat

Putterweg 10
Postbus 101
3850 AC Ermelo

+31 (0)341 552078
[redacted]@omvr.nl
www.omvr.nl

omvr
advocaten + notarissen

Deze e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten + notarissen is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten + notarissen bestaat uit kostenmaatschappen van natuurlijke en rechtspersonen. Advocatenkantoor (Paul) van Oss te Ermelo (KvK 52404889) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten + notarissen/Advocatenkantoor (Paul) van Oss waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd op www.omvr.nl en worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 52783529.

+

This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten + notarissen is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten + notarissen consists of cost partnerships of natural and juristic persons. Advocatenkantoor (Paul) van Oss in Ermelo (Chamber of Commerce 52404889) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten + notarissen/Advocatenkantoor (Paul) van Oss, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted at www.omvr.nl and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 52783529.

+ Th nk green, keep t on the screen

Van: scan-fax@omvr.nl [mailto:scan-fax@omvr.nl]
Verzonden: vrijdag 8 januari 2016 16:08
Aan: [redacted]
Onderwerp: Message from Bizhub4050

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Schriftelijke vragen Meijbaum**
To Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, "L. van der Ve den" < .vanderve den@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >
Date 10 december 2020 17:54:08 CET

Allen,

Ik heb met [redacted] besproken, dat zij de beantwoording van deze vragen alsnog direct betrekt bij de raadsinformatiememo waartoe al eerder besloten was (en die al in concept gereed was).
Zij vult deze begin volgende week aan en dan kunnen B&W daar uiterlijk 22 12 2020 over beslissen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op do 10 dec. 2020 om 10:08 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
[redacted]

Schriftelijke vragen CDA binnengekomen mbt Meijbaum.
Ik heb een zaak aangemaakt 25277 en op jouw naam geplaatst.
Verzoek een antwoordbrief te maken, uiteraard in afstemming met de portefeuillehouder.
Conform de organisatieverordening raad aub een reactie uiterlijk binnen 4 weken.

groet [redacted].

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 10 dec. 2020 om 09:24
Subject: Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted],

Hierbij schriftelijke vragen van het CDA.
Wil jij deze weer doorzetten voor beantwoording?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
Date: wo 9 dec. 2020 om 15:21
Subject: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <a.vanmeerveld@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand schriftelijke vagen m.b.t. her dossier Meijbaum. Willen jullie die weer doorzetten naar het college?

Dank

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted]

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet[redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi[redacted]

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag[redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag[redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon 0341 56 71 04
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 26 november 2020 15:51:02 CET

Hai [redacted],

Bijgaand een tekstvoorstel.

Geachte heer [redacted]

Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.

Op do 26 nov. 2020 om 13:55 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:
Aan B&W,

Zojuist heb ik hierover gebeld met [redacted].

De gestelde deadline is geen aanleiding om nu ineens anders te gaan acteren en het lopende proces aan te passen. [redacted] zal aan Laurens een tekstvoorstelletje mailen ter beantwoording namens B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]@meerinzich_nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 12:08
Subject: Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Weekbericht nr. 36**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, Lammert Bru n ng < .bru n ng@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 4 september 2020 12:08:01 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers

Deze week is het volgende te melden

Reminder bezoek begraafplaats
Vanmiddag om **14.00 uur** staat het bezoek aan de begraafplaats gepland Verzameling vindt plaats bij het **beheerderskantoor** op de begraafplaats

Politieke Avond 9 september 2020
De gesprekstafels en raadsvergadering hebben elk een eigen link om in te loggen in de Google Meet omgeving Bent u geen woordvoerder maar wilt u wel meekijken? Ga dan naar www ermelo nl/kijkmee
Raadsvergadering
[redacted]

Ondertiteling vergaderingen
Vanaf de Politieke Avond van 9 september a s worden de vergaderingen door NotuBiz ondertiteld Dit gebeurt achteraf en is na indexering van de vergadering op spreker na ongeveer 3 dagen beschikbaar De ondertiteling kan worden aangezet door naast het volumeknopje in de player op “CC” te klikken

Ontvangen uit college:
T.b.v. module Raadsvoorstellen:
- Gecoördineerde regeling bestemmingsplan [redacted] en omgevingsvergunning
- Sociaal Domein Ermelo ‘Op naar 2025’

Module Schriftelijke vragen
Geplaatst
Vragen en beantwoording daarvan van de CDA fractie over Meijbaum/Bar Twinns
Beantwoording vragen fractie BurgerBelangen Ermelo over casus C Meijbaum
Vragen CDA fractie over fietsen en handhaven in het centrum
Beantwoording vragen fractie VVD over hek bij Augustinusschool
Beantwoording vragen fracties Progressief Ermelo en ChristenUnie over aangescherpte vuurwerkregelgeving
Vragen CDA fractie over extra middelen Rijk Coronacrisis

Doppers
Tijdens de Start van de Raad hebben alle aanwezigen een mooie gemeenteraad Dopper meegekregen naar huis Was jij er niet bij maar wil je er toch graag één hebben? Vanaf a s dinsdag 8 september kan je die ophalen bij de receptie van het gemeentehuis Daar ligt dan een lijst met namen van degene die nog geen Dopper hebben gehad Geef je naam dus even door bij de balie

Geheimhouding
Soms is een raadsvoorstel informatiememo of een ander stuk geheim Dat betekent dat het stuk zelf en de inhoud daarvan niet gedeeld mag worden dat is zelfs een strafbaar feit
De wet openbaarheid van bestuur geeft kaders op welke gronden iets geheim mag zijn De gemeentewet geeft aan hoe met die geheimhouding omgegaan dient te worden De praktische uitvoering daarvan hebben de fractievoorzitters nu vastgelegd in een protocol
Een belangrijk onderdeel is de bekrachtiging van de geheimhouding door de gemeenteraad Voorheen deden we dat bij de lijst ingekomen stukken of bij de uiteindelijke besluitvorming in de raad na de oordeelsvormende tafel Vanaf dit politieke seizoen doen we dat anders en staat er zo af en toe een agendapunt ‘bekrachtiging geheimhouding’ op de agenda van de raadsvergadering als hamerstuk
Dat betekent niet dat het geheime stuk zelf op de agenda staat Dat doorloopt immers de reguliere route Het gaat puur om het bekrachtigen van de geheimhouding en daarmee het voorkomen dat het stuk openbaar wordt
De griffie houdt een register bij waar alle geheime stukken op staan Met deze werkwijze voldoen we aan de gemeentewet en hebben we overzicht over de geheime stukken
Zie voor het protocol en het bijbehorende stroomschema de Vergadermap ‘Geheimhouding’ in Notubox

Informatie uit het college
Persbericht nieuwe sportcentrum Ermelo
Bij dit weekbericht treft u een persbericht aan over het nieuwe sportcentrum aan de de Zanderij en een bijhorende visualisatie van het ontwerp Zie link
https //youtu be/77pXSDjMTec
Het persbericht en visualisatie zijn beiden onder embargo tot maandagochtend 09 00 uur Dan wordt de pers hierover geïnformeerd

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04

e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: uitspraak Bar Twinns**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 24 oktober 2018 13:45:05 CEST

te rinfo

Forwarded message
From: [redacted]@ermelo.nl>
Date: wo 24 okt. 2018 om 10:38
Subject: Fwd: uitspraak Bar Twinns
To: André Baars <a.baars@ermelo.nl>

André,

Zie hieronder het bericht van [redacted]. Zodra er meer bekend is, sturen we het door.

Groeten, [redacted]

Doorgestuurde bericht
Van: [redacted].nl>
Datum: woensdag 24 oktober 2018
Onderwerp: uitspraak Bar Twinns
Aan: [redacted]@ermelo nl>, [redacted]@ermelo nl>

Hoi [redacted],

De Raad van State heeft uitspraak gedaan op het ingestelde hoger beroep.

Helaas heeft de Afdeling het hoger beroep ongegrond verklaard, wel met verbetering van gronden (dat dan weer wel).

Als ik de uitspraak binnen krijg zal ik er een advies bij schrijven.

Wellicht goed om alvast de burgemeester kort op de hoogte te stellen.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted] W www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

Met vriendelijke groet,

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/ [redacted]

T [redacted] E [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: Vraag informatie Meijboom**
To [redacted]@erme o.n >
Date 15 november 2018 10:24:29 CET

Hoi [redacted],

Ik denk dat jij hier mee bezig bent.
Verzoek dus een reactie hierop, uiteraard in overleg met portefeuilehouder.

groet [redacted].

Forwarded message
From: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: do 15 nov. 2018 om 09:29
Subject: Vraag informatie Meijboom
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

Wil jij navragen hoe de raad vanaf 2014 is geïnformeerd over Meijboom/Twinns?
BurgerBelangen Ermelo heeft hierom gevraagd.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l aadsg ff e@e melo nl
n e ne www e melo nl/ aads nfo ma e
w e @ aade melo

[redacted]
Bestuursondersteuner
Gemeente Ermelo

t [redacted]
e [redacted]@ermelo nl

Ermelo

Disclaimer

From [redacted]@[redacted].n >
Subject **Re: Vragen Casper Meijbaum**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 31 augustus 2020 19:31:01 CEST

Hai Aldrik,

Ik had je al even gebeld over deze mail. Wellicht kunnen we even van gedachten wisselen. Ik zie mijn rol hier niet goed. De informatie memo aan de raad leek me best helder en daarin worden al veel vragen beantwoord.
Als het je uitkomt, bel me maar even dan kunnen we even overleggen.

Groeten, [redacted]

Op ma 31 aug. 2020 om 15:10 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

> Doorgestuurd bericht
> Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
> Datum: ma 31 aug. 2020 om 14:43
> Onderwerp: Fwd: Vragen Casper Meijbaum
> Aan: [redacted]@ermelo.nl>
>
> [redacted]
>
> Zie nieuwe vragen van het CDA mbt de kwestie Meijbaum.....
>
> Groet [redacted]
>
> Hoi [redacted],
>
> Schriftelijke vragen van het CDA over de casus Meijbaum.
>
> Me v endel ke g oe ,
> G ff e Gemeen e E melo
> [redacted]
>
> elefoon 0341 56 71 04
> e-ma l gemeen e aad@e melo nl
> n e ne www e melo nl/gemeen e aad
> ns ag am @ aadvane melo
> w e @ aadvane melo
> facebook @ aadvane melo
>
> Forwarded message
> Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
> Date: ma 31 aug. 2020 om 14:23
> Subject: Vragen Casper Meijbaum
> To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>
>
> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker [redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Vragen college casus Casper Meijbaum**
To Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 4 augustus 2020 13:28:12 CEST

Is helder. Ik zal dat inbrengen.
Ik wacht nu eerst haar advies af.

Mvrgr.,
Aldrik.

Op di 4 aug. 2020 om 13:08 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>

> Hoi Aldrik,
>
> Ach ben toch weer even lekker bezig. Mocht het college advies luiden om een gesprek met Casper aan te gaan, dan wil ik dat gesprek voeren met [redacted] erbij.
>
> Me v ende jke g oe ,
>
> **W. (Wouter) Vogelsang**
>
> We houde
> Gemeen e E melo
>
> T 0341 - 567 392
> E sec e a aa @e melo nl
>
> Raadhuisplein 2
> Postbus 500
> 3850 AM Ermelo
> t 0341 56 73 21
> f 0341 56 73 69
> e gemeente@ermelo.nl
> i www.ermelo.nl
> gemeente ermelo
>
> Op di 4 aug. 2020 om 10:56 schreef Aldrik Weststrate <a wes s ra e@ermelo nl>:
>
> > Dag [redacted],
> >
> > Dank voor de doorzending. En graag inderdaad:
> > een telefonische check bij Bart vd Knaap van de status van zijn mail;
> > een verzoek aan [redacted] voor een collegeadvies + concept antwoordbrief.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> > Aldrik.
> >
> > **A.M. (Aldrik) Weststrate**
> > gemeentesecretaris/algemeen directeur
> > **Gemeente Ermelo**
> > Tel: 0341 567 393
> >
> > Raadhuisplein 2
> > Postbus 500
> > 3850 AM Ermelo
> > t 0341 56 73 21
> > f 0341 56 73 69
> > e gemeente@ermelo.nl
> > i www.ermelo.nl
> > gemeente ermelo
> >
> > Op di 4 aug. 2020 om 10:41 schreef [redacted] @ermelo.nl>:
> >
> > > allen,
> > >
> > > Deze vragen binnengekomen van de fractie BBE.....
> > > Via het secretariaat met een cc naar de griffie.
> > > Zal ik vragen aan Bart of dit schriftelijke vragen zijn? Met andere woorden gaan deze vragen gepubliceerd worden via de griffie?
> > > Worden deze dus openbaar gemaakt?
> > > Want dat blijft nu vaag.....
> > >
> > > En aan [redacted] vraag te zorgen voor beantwoording. In ieder geval een brief aan de fractie BBE met een reactie en dan
> > > langs het college.
> > >
> > > [redacted]

Forwarded message
Van: **Secretariaat (ERM)** <secre ariaa @ermelo nl>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:30
Subject: Fwd: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Forwarded message
Van: **bart van der knaap** <bac.van.der.knaap@gmail.com>
Date: di 4 aug. 2020 om 10:19
Subject: Vragen college casus Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>
Cc: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo nl>, Han Wilhelm <h.wilhelm@ermelo nl>, Ben Noorloos <ben@benonderweg nl>, Luuk van Beek <l.vanbeek@ermelo.nl>, Jiska Wijnen <j.wijnen@ermelo.nl>, Jan Hofmeijer <j.hofmeijer@ermelo.nl>

Geachte college,

Wij hebben via de media en de site van de gemeente Ermelo vernomen wat de mening is van de heer Meijbaum en het verweer van het college.

De fractie van BurgerBelangen Ermelo roept daarom het college op om zo snel mogelijk met de heer Meijbaum een "kop koffie" te drinken om maar eerst de ergste kou uit de lucht te halen. De fractie is namelijk van mening dat niet alleen zakelijk, maar ook humanitair naar een oplossing gekomen moet worden. Daarbij wetende dat in deze zaak meerdere partijen zijn verbonden.

Daarvoor heeft onze fractie de volgende vragen:
Heeft het college de heer Meijbaum in de afgelopen twee weken uitgenodigd voor een gesprek?
Bestaat de mogelijkheid dat er een afspraak gaat plaatsvinden met de curator van de heer Meijbaum?
De fractie vindt het van belang na jarenlange onzekerheid voor de heer Meijbaum, wat de gemeente voor de heer Meijbaum kan betekenen om in de sanering te komen?

"Dichtbij" betekent voor onze fractie dat wij liever praten "met" de mensen dan "over" de mensen. Kunt u de raad op de hoogte houden over de voortgang van de gesprekken inzake deze casus?

Met vriendelijke groet,
Fractie BurgerBelangen Ermelo

Bart van der Knaap
[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To "A. K e jnen" <a.k e jnen@erme o.n >, "A. Knoppert" <a.knoppert@erme o.n >, "B. Van Der Knaap" <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, "C. Louwerse" <c. ouwerse@erme o.n >, "D. Te Brake" <d.tebrake@erme o.n >, "Deure, J. van der" <j.vanderdeure@erme o.n >, "E. Van Der We de" <e.vanderwe de@erme o.n >, "F. Spoe stra" <f.spoe stra@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, "Kars, E." <e.kars@erme o.n >, Lammert Bru n ng < .bru n ng@erme o.n >, Mon que vd Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, "R. Arts" <r.arts@erme o.n >, "R. Van Veen" <r.vanveen@erme o.n >, Raadsgr ff e <raadsgr ff e@erme o.n >, "S. Hamstra" <s.hamstra@erme o.n >, "Stam, P.W." <p.stam@erme o.n >, "T ema, D." <d.t ema@erme o.n >, "We de, H. van der" <h.vanderwe de@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, "H. de Haan" <h.dehaan@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, "W. Voge sang" <w.voge sang@erme o.n >, '[redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 24 ju 2020 10:28:36 CEST

Geachte leden van de raad,

Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Vso getekend**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 16 december 2020 12:20:46 CET

Hallo [redacted],

Het bedrag is vanmorgen al betaald.

groeten [redacted]

Op wo 16 dec. 2020 om 12:12 schreef [redacted]@meerinzicht.nl>:

> Hallo [redacted]
>
> Krijgen wij een seintje als hij betaald is?
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> > Op 16 dec. 2020 om 11:27 heeft [redacted]@meerinzicht.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Hallo [redacted]
> >
> > Mijn collega [redacted] gaat dit vertrouwelijk regelen.
> >
> > groeten [redacted]
> >
> > Op di 15 dec. 2020 om 17:21 schreef [redacted]@meerinzicht.nl>:
> > [redacted],
> >
> > Zie 1.3. Zoals vandaag ook met Aldrik besproken, kan het bedrag worden betaald aan de curator.
> >
> > Mocht je vragen hebben, hoor ik het graag.
> >
> > Groeten, [redacted]
> >
> > Begin doorgestuurd bericht:
> >
> > **Van:** [redacted]@dommerhol_nl>
> > **Datum:** 15 december 2020 om 14:21:48 CET
> > **Aan:** [redacted]@meerinzicht.nl>
> > **Onderwerp: FW: Vso getekend**
> >
> > En hier is ie dan
> >
> > Met vriendelijke groet
> >
> > [redacted]
> > *Advocaat*
> >
> > T [redacted] | E [redacted]@dommerholt.nl | W http://www.dommerholt.nl
> >
> > [redacted] Dommerholt
> >
> > De praktijk wordt gevoerd door Dommerholt Advocaten N.V. (KVK-nr. 05081795). Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Deze staan gepubliceerd op www.dommerholt.nl/av

Van: [redacted] OMVR [redacted]@omvr.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 14:21
Aan: [redacted]@dommerholt.nl>
CC: [redacted] OMVR <[redacted]@omvr.nl>; [redacted] OMVR <[redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: Vso getekend

[redacted]

Bijgaand getekend retour.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]

Advocaat / Attorney at Law

Deventerweg 9

Postbus 87

3840 AB Harderwijk

T: +31(0)341467691

F: +31(0)341460122

[redacted]@omvr nl

www.omvr.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde.

Let op: het algemene e-mailadres is gewijzigd in **contact@meerinzicht.nl**

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde.

Let op: het algemene e-mailadres is gewijzigd in **contact@meerinzicht.nl**

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 5 augustus 2020 11:42:30 CEST

ter info

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.
De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst

gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie Burg bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted], [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper. Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,

[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted] Ermelo

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Re: Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To [redacted]@erme o.n >
Date 27 ju 2020 9:40:25 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Aanvullend op de vrijdag verzonden informatiememo hierbij ook de tekst van de verklaring van het college. Deze verklaring staat op de website van de gemeente als nieuwsbericht en komt ook in het Ermelo's Weekblad.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 24 jul. 2020 om 10:28 schreef [redacted]@ermelo nl>:

> Geachte leden van de raad,
>
> Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
> Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> medewerker bestuurscontrol
> Tel: [redacted]
>
>
>

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Meijbaum SPOED, de 3 brieven**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 3 september 2020 16:44:12 CEST

aldrik,

heb ik opgevolgd.
ondertekening B&W enz

verzonden [redacted] keurig
verzonden de beide fractie brieven

en deze week 4 brieven beantwoording vragen raad door college richting [redacted] gegaan zojuist

groet [redacted]

Op do 3 sep. 2020 om 16:42 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:

> Heb al inhoudelijk akkoord gegeven.
> Svp welk de ondertekening aanpassen: gewoon vanuit B&W.
> Met vriendelijke groet,
>
> **A.M. (Aldrik) Weststrate**
> gemeentesecretaris/algemeen directeur
> **Gemeente Ermelo**
> Tel: 0341 567 393
>
>
>
>
> Op do 3 sep. 2020 om 14:26 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
>
> > Aldrik en Andre,
> >
> > Ik heb zojuist case 17e0005072 de brieven [redacted] CDA en BBE
> > ter afstemming bij jullie beiden geplaatst.
> >
> > voor de laatste check (in overleg met [redacted] is het tekstueel akkoord wat jullie betreft.
> >
> > Graag een vlotte reactie en kan ik zorgdragen voor verzending van de brieven.
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [redacted]
> > medewerker bestuurscontrol
> > Tel: [redacted]
> >
> >
> >

Met vriendelijke groet,

[redacted]
medewerker bestuurscontrol
Tel: [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n
Subject **zitting Stationsstraat 40**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 22 me 2017 17:03:08 CEST

Beste André,

vanmiddag zijn [redacted] en ik naar de zitting van de rechtbank geweest inzake de Stationsstraat 40 (weigeren ontheffing sluitingstijden en weigeren plaatsen skihut).
de rechter had erg veel inhoudelijke vragen naar aanleiding van de besluitvorming.
Hij had een aantal principiële vragen, bijvoorbeeld over de rechtmatigheid van het betrekken van de (vervallen) drank-horecavergunning in de afweging van de weigering skihut.
[redacted] heeft op alle vragen een antwoord kunnen geven, het is nog wel de vraag of de rechter daarin volgt.

de rechter was ook kritisch over de besluitvorming, hij vond de besluiten onzorgvuldig en niet uitblinken in duidelijkheid. [redacted].

Meijbaum had veel toeschouwers meegenomen. een man of 6 zat er op de tribune. dus wellicht dat je er in de wandelgangen nog één en ander over hoort.

groeten, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: bemiddeling Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >
Date 13 december 2018 10:44:34 CET

Dames,

Graag met spoed jullie advies in deze.

[redacted]

Doorgestuurd bericht
Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Datum: do 13 dec. 2018 om 10:35
Onderwerp: Fwd: bemiddeling Meijbaum
Aan: André Baars <a.baars@ermelo.nl>

Dag André,

Zie onderstaande mail. Is het akkoord dat de brief wordt bijgevoegd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

Forwarded message
From: [redacted]@gelderland.nl>
Date: do 13 dec. 2018 om 10:02
Subject: bemiddeling Meijbaum
To: secretariaat@ermelo.nl <secretariaat@ermelo.nl>

Beste mevrouw

De heer Meijbaum inwoner van Ermelo heeft de Commissaris van de Koning opnieuw gevraagd om naar zijn zaak uit 2017 te kijken

Hij vraagt daarbij ook om inzage in de correspondentie tussen de burgemeester en de Commissaris Het gaat dan om de brief die ik u in de bijlage meestuur Graag hoor ik of de burgemeester ermee kan instemmen dat deze brief bij de reactie van de cvdK wordt meegestuurd

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted] Be e dsadv seur ab net Comm ssar s van de on ng prov nc e Ge der and

[redacted]@ge der and n te [redacted]

Werkdagen maandag, d nsdag, woensdag, donderdag

pos ad es Pos s 9090, 6800 GX A e

provincie Gelderland

**** Disclaimer ****

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

From [redacted]@erme o.n >
Subject **WOB-verzoek de heer Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 29 november 2018 10:22:54 CET

Ha André,

Bijgaand WOB verzoek kreeg ik van de heer Meijbaum. Hij doet dit verzoek n.a.v. een uitspraak van jou tijdens een raadsvergadering op 15 nov. [redacted]
In de bijlagen zijn verzoek en het korte statement uit mijn archief. Klopt het dat het enkel hierom gaat?

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E me o (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Informatiememo

Datum: 23 juli 2020	Corsanr: e200031593 Casenr.: 17e0005072 Mandaatnr. Portefeuillehouder: A.A.J. Baars Ambtenaar/projectleider: mevrouw [redacted]
Onderwerp: informatie rondom dossier inzake C. (Casper) Meijbaum	

Datum	23 juli 2020
Collegebesluit	Ter informatie aan te bieden aan de raad.
	☐ ter informatie voorleggen aan het college ☒ ter informatie voorleggen aan de raad ☐ ter bespreking voorleggen aan de raad

Doel
Informatieverstrekking over de stand van zaken rond het dossier inzake de heer C. (Casper) Meijbaum.

Inleiding
Rondom de zaak van de heer (Casper) Meijbaum zijn, naar aanleiding van diverse reacties op social media en vanuit de pers, vragen gerezen. Om een wat completer beeld te schetsen, zal hieronder een uiteenzetting volgen. Het beeld dat in de media wordt geschetst behoeft aanvulling en nuancering.

Uitspraken
Op 24 oktober 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna te noemen: De Afdeling) uitspraak gedaan. Het ging over twee zaken:
1. Ontheffing Skihut (primaire besluit van 3 december 2014) en
2. Ontheffing sluitingstijden (primaire besluit van 23 juli 2015).

1. Ontheffing skihut
Voor het plaatsen van een skihut voor een horeca inrichting is een ontheffing nodig van de burgemeester (als juridisch zelfstandig bestuursorgaan). Zonder deze ontheffing is het plaatsen ervan niet toegestaan. Op 3 december 2014 heeft de burgemeester de ontheffing geweigerd. De rechtbank en ook de Afdeling komen tot het oordeel dat de ontheffing zo niet geweigerd had mogen worden.

De Afdeling stelt, dat de in het besluit genoemde elementen niet tot het beoordelingskader van de ontheffing behoren. Bij het beoordelen of een ontheffing kan worden verleend moet gekeken worden naar de criteria “Bruikbaarheid en aanzien van de weg”, zoals opgenomen in de APV.

De door de burgemeester bij zijn weigering genoemde elementen vallen echter onder de noemer openbare orde en veiligheid. Hoewel deze elementen op zichzelf genomen wel kunnen relevant zijn, mochten ze in casu ze niet in het licht van “bruikbaarheid en aanzien van de weg” worden toegepast. Op grond hiervan komt de Afdeling tot het oordeel, dat de genoemde argumenten niet vallen onder de noemer van de APV en dat om die reden de ontheffing niet geweigerd had mogen worden. Daarbij speelt mee dat in

voorgaande jaren wel een ontheffing was verleend en er voor de openbare orde in verband met de bruikbaarheid en het aanzien van de weg geen belemmeringen waren.

2. Ontheffing sluitingstijden
De burgemeester kan op grond van de APV ontheffing verlenen van de reguliere sluitingstijden. Daardoor kan een café langer open blijven. De Afdeling toetst ook hier weer aan de relevante bepalingen van de APV. De vraag die dan beantwoord moet worden is of er omstandigheden zijn die een gevaar opleveren voor de openbare orde in verband met het toezicht op openbare inrichtingen. De burgemeester heeft in zijn beschikking d.d. 23 juli 2015 gesteld dat er sprake was van geluidsoverlast en andere onregelmatigheden. De Afdeling oordeelt, dat er ook andere horecagelegenheden zijn waar incidenten hebben plaatsgevonden en dat niet uit de rapportage van de politie specifiek kon worden afgeleid, dat door Bar Twinns sprake was van een schending van de openbare orde en veiligheid. Daarnaast vindt de Afdeling het van belang dat voor Bar Twinns van 16 mei 2001 tot 2015 wel een ontheffing is verleend van de sluitingstijden.

Conclusie Afdeling Bestuursrechtspraak
De conclusie van de Afdeling is, dat aan de besluitvorming de verkeerde argumenten ten grondslag zijn gelegd. Elke ontheffing moet specifiek beoordeeld worden vanuit beoordelingskader van de APV. Ook al zijn er andere – en op zichzelf relevante - strijdigheden of overtredingen, dan nog moet gekeken worden naar de specifieke beoordelingscriteria van de APV die op de gevraagde vergunning/ontheffing van toepassing zijn.

Aansprakelijkheid gemeente
Niet ter discussie staat, dat de gemeente in het ongelijk is gesteld in de bovengenoemde procedures. Dit is nooit en wordt ook nu niet betwist.

Tijdens de zitting is een weinig onderbouwde motivering van de gestelde schade naar voren gebracht door de advocaat/curator van de heer Meijbaum. Om schade te kunnen vergoeden is dat natuurlijk wel nodig. Er moet worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de besluiten van de gemeente en hoeveel de daardoor veroorzaakte schade concreet bedraagt.

Op 23 november 2018 heeft de advocaat van de gemeente zich daarom schriftelijk tot de advocaat van de curator van de heer Meijbaum gewend en aangegeven dat geen reden wordt gezien de aansprakelijkheid te betwisten. Ten aanzien van de schade wordt door de advocaat aangegeven dat, wanneer door een vernietigd besluit schade wordt veroorzaakt, deze schade in principe voor vergoeding in aanmerking komt. Daarbij is van belang dat de benadeelde partij ook daadwerkelijk aantoont dat de schade is veroorzaakt door het vernietigde besluit en deze specificeert. Dit is tot op heden echter niet gebeurd. De zaak ligt momenteel bij de verzekeraar van de gemeente en ook daar heeft men niets vernomen van de curator van de heer Meijbaum omtrent de schade.

Hoewel door de gemeente dus actief schriftelijk is verzocht om een deugdelijke onderbouwing van de schade, heeft de gemeente nimmer meer iets vernomen van de advocaat van de heer Meijbaum/curator. Daardoor kon en kan de gemeente de zaak helaas niet verder afhandelen.
De gemeente betwist overigens, dat door haar handelwijze de heer Meijbaum in staat van faillissement is gebracht.

Via verschillende kanalen worden diverse zaken aangehaald. De schadecomponent waar de gemeente mogelijk mee te maken heeft, ziet alleen op bovengenoemde twee zaken. In andere zaken waar aan gerefereerd wordt (zoals de procedure rondom de evenementenvergunning rondom Koningsdag), is de heer Meijbaum in het ongelijk gesteld bij de rechtbank. Deze procedure wordt ten onrechte echter wel aangehaald in de diverse Facebookberichten.

Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?
Uit alle reacties blijkt ook, dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Natuurlijk snappen wij deze vraag. Het antwoord is, dat dit

niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum.

Dat moet echt via de curator. Hij is degene die over de financiële zaken van de heer Meijbaum gaat.

Vervolg
De gemeente wil deze kwestie wel degelijk graag afhandelen en heeft de curator daarom opnieuw verzocht de gevraagde informatie alsnog te verschaffen.

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: Stukje voor pers over zaak Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 13 ju 2020 13:44:42 CEST

[redacted]

Op ma 13 jul. 2020 om 13:30 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

Ha Andre,

Onderstaand stukje wil ik aan [redacted] geven als reactie op de zaak can Casper Meijbaum. Dit is kortgesloten met [redacted] Akkoord?

Op 25 oktober 2018 heeft de rechtbank u tspraak gedaan n de zaak van Bar Tw ns/De heer Me baum De rechtbank heeft geoordee d dat de door de gemeente/de burgemeester gewe gerde bes u ten z n vern et gd Daarmee s de gemeente n het onge k geste d voor wat betreft d e bes u ten De gemeente betw st de u tspraak n et en daarom heeft de advocaat van de gemeente act ef op 23 november 2018 de advocaat van de heer Me baum aangeschreven en verzocht om een onderbouw ng van de ge eden schade Dat s een norma e gang van zaken Op de z tt ng s een bedrag aangegeven door de advocaat van de heer Me baum dat n et of nauwe ks onderbouwd was Het s dan ook n et meer dan og sch dat moet worden aangegeven n hoeverre het schadebedrag een re at e heeft met de bes u ten van de gemeente Tot op heden s door de advocaat van de heer Me baum nergens op gereageerd Daardoor kan de gemeente verder de zaak nog steeds n et afhande en

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo.nl

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

From [redacted]@[redacted].n >
Subject **raadsmemo Casper Meijbaum**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Date 23 ju 2020 13:34:43 CEST

Aldrik,

[redacted].

Ik hoor wel even hoe je het verder wilt. Het nieuwsbericht gaat er maandag uit (was de planning zie mail hier voor).

Het lukt mij niet te mailen vanuit corsa: het is documentnummer e200031593. Mocht je hem niet kunnen openen, dan hoor ik het graag.

Groeten, [redacted]

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/ [redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: begroting gemeente Ermelo**
To [redacted]@erme o.n >
Date 22 november 2018 10:34:15 CET

[redacted],

[redacted]

Forwarded message
From: **Sarath Hamstra** <sarath.hamstra@hotmail.com>
Date: do 22 nov. 2018 om 10:30
Subject: Fwd: begroting gemeente Ermelo
To: Andre Baars <a.baars@ermelo.nl>

Ter info. Ik zou snel schakelen met [redacted] hierover en met een statement oid komen. Openheid van zaken kan helpen.

Wijsheid!

Met vriendelijke groeten,

Sarath Hamstra
[redacted]

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@destentor.nl>
Datum: 22 november 2018 om 09:56:07 CET
Aan: [redacted]@ou look com>, [redacted]@gmail com>, [redacted]
<[redacted]@hotmail.com>, [redacted]@ermelo.nl> [redacted]@ermelo.nl
Onderwerp: Antw.: begroting gemeente Ermelo
Antwoord aan: [redacted]@des en or nl

Beste dames, heren,

Naar aanleiding van de recente uitspraak van de Raad van State over de zaak Meijbaum/Twinns aan jullie de volgende vragen:
Hoe kijken jullie als fractie tegen deze zaak aan?
Hoe beoordelen jullie de rol van de burgemeester in deze?
Is er sprake van willekeur (zie bijvoorbeeld de veel coulantere aanpak van bedrijven als [redacted] en [redacted])?
Wat vinden jullie van het idee van Burger Belangen Ermelo om als gemeenteraad meer controle over de portefeuille handhaving te krijgen (niet meer via mededelingen in fractievoorzittersoverleg, maar dat de burgemeester verantwoording aflegt in de commissie bestuur en middelen)?
Hoe kijken jullie aan tegen de afhandeling van de schade die de gemeente boven het hoofd hangt? (er wordt gesproken over een bedrag van 8 ton; waarbij de zo moeizaam tot stand gekomen 'bezuinigingen' voor de recente begroting in het niet vallen)

Zou fijn zijn als ik daar op korte termijn antwoord op zou kunnen krijgen.

Bij voorbaat hartelijk dank!

mvg,

[redacted]
Verslaggever regio West-Veluwe
[redacted]@persgroep.net

DS De Stentor
Burgemeester Drijbersingel 39
8021 JB Zwolle
[redacted]
www persgroep nl

Onderdeel van de Persgroep

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 26 november 2020 16:43:04 CET

Ter info.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: **Laurens Klappe** <l.klappe@ermelo.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 16:35
Subject: Re: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator
To: [redacted]@gmail.com>
Cc: Wouter Vogelsang <w vogelsang@ermelo nl>, Leo van der Velden <l vandervelden@ermelo nl>, Hans de Haan <h dehaan@ermelo nl>

Geachte heer [redacted]

Uw e mailbericht ontving ik in goede orde. Naar aanleiding daarvan het volgende. Wij wachten de berichtgeving van de r c af. Wij zien op dit moment geen reden een andere route te bewandelen.

Met vriendelijke groet,

Laurens.

A.L Klappe (Laurens)
wethouder
Gemeente Ermelo

t: 0341 567392
e: secre ariaa @ermelo nl
l.klappe@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

Op do 26 nov. 2020 om 09:00 schreef [redacted]@gmail com>:

> Gemeente Ermelo
> College van loco burgemeester en wethouders
> de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan
>
> Heren,
>
> Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, [redacted], van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .

Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
.
U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad [redacted] en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.

Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.

Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]

From "[redacted]@gma .com>
Subject **Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To gemeente@erme o.n , gemeenteraad@erme o.n , a.baars@erme o.n , "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Date 5 augustus 2020 11:29:22 CEST

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.
De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie [redacted], eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted], [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper. Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted] Ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **concept verslag fractievoorzittersoverleg**
To André Baars <a.baars@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, "F. (Fo kje) Spoe stra" <f.spoe stra@erme o.n >, "F. N. (Frans) Snoek" <f.snoek@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Sarath Hamstra <S.Hamstra@erme o.n >, "van der B. A. C. (Bart) Knaap" <b.vanderknaap@erme o.n >
Date 8 apr 2019 12:33:48 CEST

Beste fractievoorzitters,

Als bijlage treffen jullie het concept verslag aan van het fractievoorzittersoverleg van 4 april jl.

Het volgende overleg staat gepland op donderdag 9 mei a.s.
Heb je een onderwerp voor dit overleg? Geef dit dan door voor 3 mei a.s.!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag.

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Weekbericht nr. 50**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, Daphne V sser <d.v sser@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 11 december 2020 12:12:46 CET

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers

Deze week is het volgende te melden

Ult de agendacommissie
De agendacommissie heeft afgelopen woensdag vergaderd Voor u belangrijk om te weten

- de agenda's voor de politieke avond van 6 januari 2021 én de overige avond van 13 januari 2021 zijn vastgesteld en staan in NotuBox
- op de overige avond van 27 januari a s wordt een superleuke raadsbrede digitale debattraining gegeven Reserveert u deze datum alvast in uw agenda?

Programma 16 december a.s.
Digitale raadsvergadering, start om 19.00 uur
Als enig onderwerp staat het vaststellen van het bestemmingsplan Rodeschuurderwegje ong Horst op de agenda

Training/gesprek over de Omgevingswet
Beste raadsleden en collegeleden
Woensdagavond gaan we met elkaar in gesprek over de Omgevingswet We kijken ernaar uit om het jaar af te sluiten met het onderwerp waar we het komende jaar samen veel stappen in gaan zetten De bijeenkomst staat vooral in het teken van de bedoeling van de Omgevingswet of zoals ook gezegd wordt de geest van de wet [redacted] neemt ons mee in haar verhaal hierover
Ter voorbereiding willen we jullie vragen om onderstaande podcast te luisteren
https //soundcloud com/user 100665264/de raad en de omgevingswet 01
Ondanks dat hier nog gesproken wordt over de oude invoeringsdatum 1 1 2021 klopt de inhoud van de podcast nog steeds
Daarnaast hebben jullie eerder twee boeken van [redacted] ontvangen (de gemeenteraad en de omgevingswet & de geest van de omgevingswet) Wij hopen u hiermee alvast te inspireren
Graag tot 16 december
Hartelijke groeten
[redacted] programmamanager Omgevingswet (E [redacted] @ermelo nl/T [redacted])

Kerstpakket woensdag 16 december
Woensdag 16 december a s kunt u van **9.00 tot 19.30 uur** uw kerstpakket ophalen U kunt zich dan melden aan de balie dan komen wij het kerstpakket bij u brengen

Ontvangen uit college
T.b.v. module Raadsvoorstellen
Ontwikkelingsperspectief Horst en Telgt

T.b.v. module Ingekomen stukken
336 20 nformatiememo Analyse Woningbouwprogrammering najaar 2020
337 20 nformatiememo Coördinatieprocedure De Hooge Riet
338 20 nformatiememo nitiatief De Bosakker
339 20 Principebesluit parkplan [redacted]
340 20 nformatiememo Jaarafspraken UWOON De Groene Draad en gemeente Ermelo 2021

Module Schriftelijke vragen
Geplaatst:
Vragen CDA over toezicht op vrije blindengeleidelijnen
Gezamenlijke vragen CDA Progressief Ermelo ChristenUnie en BurgerBelangen Ermelo over vergunningaanvraag bomenkap [redacted]
Beantwoording vragen SGP Progressief Ermelo en BurgerBelangen Ermelo over bouwinitiatief [redacted] (hiervoor moet u inloggen omdat dit vertrouwelijke vragen zijn)
Beantwoording vragen Progressief Ermelo over natte gymles
Vragen CDA over dossier C Meijbaum/Bar Twinns
Vragen CDA over indexatie verbonden partijen en samenwerkingspartners

Woonvisie
UWOON heeft de beantwoording van de vraag over de doorstroming aan [redacted] en de behandelend ambtenaar gestuurd Deze beantwoording is ook aan de stukken toegevoegd

Bestuursrapportage 2020 Meerinzicht
N a v de beeldvormende tafel over dit onderwerp van woensdag 9 december j l heeft de ChristenUnie vragen gesteld Deze vragen vindt u bij de stukken

Portefeuilleverdeling
n verband met de komst van burgemeester Burmanje is de portefeuilleverdeling gewijzigd Deze treft u in de bijlage aan

Uitnodiging
De Gelderland Academie organiseert op 22 januari 2021 het webinar ‘Digitale participatie grip op je werk in een online omgeving’ Dit webinar duurt van 13 30 tot 15 00 uur en aanmelden kan via de link in de uitnodiging in NotuBox

Vooraankondiging Online VeluweCongres
Op 11 maart 2021 organiseren VeluweAlliantie en VisitVeluwe het online VeluweCongres Het thema is ditmaal HERSTEL Nadere gegevens volgen binnenkort

Enquête Visie op motto’s en metingen in de transformatie in het sociaal domein
[redacted] buitenpromovendus aan de Erasmus Universiteit doet onderzoek naar de visie van gemeenteraadsleden op motto’s en metingen in de transformatie in het sociaal domein Hij voert dit onderzoek uit onder begeleiding van promotoren [redacted] hoogleraar bestuurskunde aan de Erasmus Universiteit en bestuurder van de NSOB en [redacted] hoogleraar monitoring aan de Rijksuniversiteit Groningen en expert bij het Nederlands Jeugdinstituut (NJ)
Hij verzoekt u om aan dit onderzoek mee te werken en hiervoor een enquête in te vullen U kunt dit doen via de link
https //erasmusuniversity eu qualtrics com/jfe/form/SV_9AJi7amvXRMhH0N

Terugkoppeling resultaten onderzoek: Ideeën van gemeenteraadsleden ter verbetering van jeugdzorg
Afgelopen mei hebben de raadsleden van uw gemeente een verzoek ontvangen om deel te nemen aan een onderzoek van de Universiteit Leiden naar de verbetering van jeugdzorg binnen Nederlandse gemeenten Wij willen de raadsleden die hebben deelgenomen aan dit onderzoek hiervoor bedanken Daarnaast zouden wij graag de bevindingen van dit onderzoek naar de deelnemers willen terugkoppelen
 nmiddels is het onderzoek afgerond en hebben wij over de gevonden resultaten een blog geschreven Deze blog is vandaag gepubliceerd op www socialevraagstukken nl Mocht u geïnteresseerd zijn in de resultaten dan kunt u deze blog bekijken via deze link https //www socialevraagstukken nl/31 oplossingen voor de jeugdzorg/
 n het blog clusteren wij meer dan 3000 ideeën ter verbetering van de jeugdzorg in 31 categorieën Voor elke categorie rapporteren wij de mate waarin wethouders en bestuurders en managers van jeugdzorgorganisaties deze als creatief effectief en haalbaar beoordelen
Vriendelijke groet [redacted] en [redacted]

Bericht uit college
De eindrapportage van het haalbaarheidsonderzoek naar de verplaatsing van de bedrijven aan de Haspelstrook is in concept gereed Begin volgend jaar zal een gesprek met de provincie plaatsvinden Ook zal de Raad van State begin volgend jaar een uitspraak doen over de handhavingszaak aan de Haspel Vervolgens zal een voorstel aan uw raad worden gedaan waarin een voorkeur voor een scenario wordt aangegeven Wij verwachten dat dit in het eerste kwartaal van 2021 zal zijn

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: memo casper meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 23 ju 2020 12:18:54 CEST

Beste Aldrik,

Ik zal een concept maken voor je.

Groeten[redacted]

Op do 23 jul. 2020 om 11:50 schreef André Baars <a.baars@ermelo. l>:

[redacted]

Wil je dit nat Aldrik afhandelen ik wil geen rechtstreekse bemoeienis hierover.

Op do 23 jul. 2020 om 11:26 schreef[redacted]@meerinzicht.nl>

Hai Andre,

Zullen wij nog even bellen over de raads memo voor de raad mbt Casper Meijbaum?

Groeten,[redacted]

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/[redacted]

T[redacted] E[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

[redacted]

T[redacted] E[redacted]@[redacted]nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted] <[redacted]@erme o.n >
Subject **Besluitenlijst collegevergadering 15 augustus 2017**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted] <[redacted]@erme o.n >, [redacted] <[redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, [redacted] <[redacted]@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, Esther Heut nk <e.heut nk@erme o.n >, Jan van den Bosch <j.vandenbosch@erme o.n >, Jan van E jsden <j.vane jsden@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Date 15 augustus 2017 13:21:54 CEST

[redacted]
Gemeente Ermelo

t [redacted]
[redacted] ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From '[redacted]@gma .com>
Subject **Casper Meijbaum/A.A.J. Baars, burgemeester Ermelo**
To gemeente@erme o.n
Date 8 september 2020 12:09:08 CEST

Aan de burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Raadhuisplein nr. 2
Ermelo

Geachte heer Baars,

Kennis heb ik genomen van uw brief dd 3 september 2020, e200033416 17e000507782, in tweevoud ontvangen, inzake een reactie op mijn bericht van 5 augustus j.l., verzonden voor Casper Meijbaum inzake zijn problemen.
Van [redacted] directeur domein sociaal, mij volledig onbekend, ontving ik een derde bericht met gelijke datum en inhoud, niet door deze ondertekend en ik herinner mij niet enig verzoek aan hem te hebben gedaan. Dus waarom? U zult dit ongetwijfeld weten.

Ik zie dat u zich als burgemeester uitlaat op briefpapier van de gemeente als "het college van burgemeester en wethouders van Ermelo" met handtekening secretaris en burgemeester daar onderstaand, terwijl de kwestie Meijbaum en die juridische gevolgen enkel u, heer Baars, als burgemeester van Ermelo persoonlijk betreffen.

De burgemeester, zijnde een zelfstandig gemeentelijk orgaan en enkel dat geen college van B&W wordt in twee uitspraken van de bestuursrechter als zodanig genoemd, mede in beroep door de Afdeling rechtspraak van de Raad van State en slechts de heer Baars is in hoedanigheid geoordeeld.
Zoals tevens de curator het onlangs stelde in ons overleg, rechtens ligt voor onrechtmatig handelen, waaruit de civiele aansprakelijkheid volgt van u voor de gerelateerde schade van Casper Meijbaum en wel uit artikel 162 e.v., boek 6 Burgerlijk Wetboek.
Zo eenvoudig is de aansprakelijkheid, helaas niet direct op dit moment de vaststelling van de hoogte van die schade en dat geeft nog wat tijd en soelaas .

De hoogte is hangende het faillissement moeilijk te bepalen door Meijbaum en/of curator, [redacted] te Harderwijk, vanwege de te maken kosten.
Meijbaum heeft nu geen geld voor die cijfermatige bijstand, maar t.z.t is door de civiele rechter uit wettelijke bepaling die schadehoogte ook te schatten, zo nodig mede middels uit te brengen rapportage van een deskundige. Zie art. 96, met name art. 97 boek 6 B.W.
U zou bijvoorbeeld al uit eigen beurs een voorschotbedrag rechtstreeks kunnen geven aan zijn accountant voor die werkzaamheden, is dit een idee?
Gaarne verneem ik spoedig of u daarin wilt meegaan.

De stand van zaken is als volgt, de curator heeft in mijn bijzijn met de heer Meijbaum afgesproken deze maand tot opheffing van het faillissement over te willen gaan en het financieel vervolg van die schade verder aan Meijbaum te laten.
Met de verzekeraar mijn vraag de uwe of van de gemeente zal dan contact worden opgenomen en de kwestie verder worden besproken en zo Casper hoopt ook dekking wordt gegeven en niet blijkt dat uit coulance tot heden door hen bijstand is verleend.
Immers "opzettelijke" daden realiserend schade voor een ander, zijn welhaast per definitie de onrechtmatige daden uit art. 6: 162 BW en dus voorzienbaar voor de dader ook die schade een ander te willen geven, zijnde vaak niet gedekt in verzekeringspolissen.
Gelijk men bijvoorbeeld niet verzekerd is voor het opzettelijk vernielen van andermans goed en dit is eenzelfde onrechtmatige daad uit dat art. 6: 162 B.W. Die schade moet dan de dader voor eigen rekening nemen.

Gewild en dus zeker, althans met een grote mate van waarschijnlijkheid aan zekerheid grenzend, kon u indertijd weten en voorzien, dat uw handelen als burgemeester tot grote schade en mede tot de beëindiging van de horecazaak van Meijbaum zou leiden en faillissement, hetgeen aldus geschiedde.
Als de teloorgang van deze horecagelegenheid "per ongeluk" door u was veroorzaakt, had u toch al lang geleden uw verontschuldigingen aangeboden en had ik er nu niet als gemachtigde van Casper om moeten vragen en ik doe dat bij deze nogmaals. De assuradeur had dan de schade op zich genomen.
Meijbaum had die uitkering kunnen aanwenden om zijn schuldeisers tevreden te stellen, enkel het verlies van zijn woning gedwongen verkoop geeft hem minimaal euro 150.000, persoonlijke schade. Ik verwacht binnenkort de definitieve lijst met crediteuren, waaronder aanzienlijke ambtshalve en preferente fiscale aanslagen, omdat hij de accountant niet meer kon voldoen.

Derhalve dat u onder de naam van, het college van B&W van Ermelo schrijft wel een gemeentelijk maar ander orgaan dan u lijkt mij in deze niet juist alsof de wethouders indertijd en ook nu, zijnde het voltallig college met u inhoudelijk het eens waren en zijn in het nemen van uw persoonlijke en onrechtmatige beslissingen jegens Meijbaum, toen en nu. Immers dan onderschrijven ze op dit moment uw indertijd begane onrechtmatige daad uit art. 6: 162 B.W.
U vestigt de indruk en u wekt de schijn, door het eerdere gebruik van de gemeentelijke publieke rubriek, dat de gemeente, dus de Raad en het College als zelfstandige gemeentelijke organen, zouden goedkeuren wat zich ook toen (maar enkel door uw toedoen) heeft voorgedaan met Meijbaum.
Evenwel de gevolgen van deze onterechte besluiten uwerzijds van u burgemeester dus u als zelfstandig gemeentelijk orgaan is enkel u te verwijten, maar die door u nu te nemen verantwoordelijkheid zie ik helaas niet.
De rechter heeft gesproken en dan valt er niet veel meer te ontkennen, te verdoezelen, of aan verantwoordelijkheid te ontlopen cq. alsnog te willen delen.

Het voor te stellen alsof er geen (voldoende) samenhang is tussen uw handelen en dat faillissement en dus die schade, is niet de visie van de curator.
Integendeel hij acht u aansprakelijk voor de schade en zelfs de assuradeur gaat daarvan uit, maar stelt zich op het standpunt dat er een prealabele vraag is, de hoogte van de schade.

U stelt het voor alsof tweemaal vernietiging heeft plaatsgehaden dat wekt een verkeerde indruk en ik wil u in overweging geven de uitspraken nog eens door te lezen. Tweemaal is door de rechter vastgesteld, ook in beroep, dat u onjuist gehandeld hebt, zij het dan dat een bepaalde kwestie door de bestuursrechter er buiten is gelaten, omdat daarin onbehoorlijk bestuur uwerzijds niet genoegzaam kon worden vastgesteld.
De twee (door de rechter) vernietigde besluiten, betroffen uw eerdere eigen besluiten, die Meijbaum in Ermelo tot "underdog" in de horeca maakte, met name trof dit de skihut, een wegvallende publiekstrekker en een pijnlijk financieel gemis.
Bij collega's en het uitgaande publiek In Ermelo was vanwege incidenten in die tijd algemeen bekend dat u het in alles op hem voorzien had.
Er zijn getuigen!

Ik richt geen verwijten aan de gemeente, gelijk u jegens mij wil opmerken. U bent niet de gemeente, al meent u dat kennelijk, dat is de gemeenteraad c.s.. De Raad was niet betrokken bij wat indertijd geschiedde en uw handelen en verantwoordelijkheid moet u nu niet willen delen met de Raad (en/of de vier wethouders) cq. het college van B&W, door die zelfstandige gemeentelijke organen te duiden in uw berichten en als zodanig bij uw geschil te betrekken.

Een gesprek met u, heer Baars, ambieer ik niet, want gelet op de hier genoemde indicaties zal dat geen excuses brengen. Dat moet u echt willen!
Als gemachtigde en vertegenwoordiger van C. Meijbaum hij en ik overigens zijn handelingsbekwaam en u ook mijn hoedanigheid noemende, representeer ik als jurist zijn persoonlijke belangen en rechten en daar heeft u als bestuurder maar inhoudelijk acht op te slaan.
Immers wat ik u vroeg te doen betreft niet de "pecunia". Daar meng ik mij niet in, dat is des curators tot aan de opheffing.

Ik heb u wel gevraagd publiekelijk immers de kwestie ligt op straat uw verontschuldigingen aan Casper Meijbaum aan te willen bieden voor het onrecht en de narigheid wat u hem heeft aangedaan doch ik zie geen bereidheid. Want als ik u goed begrijp, Meijbaum en dus kennelijk ook zijn gemachtigde zijn naar uw mening "niet beschikkingsbevoegd".
Een vreemde en overigens onjuiste gedachte die ik u, burgemeester dus niet B&W, vraag toe te lichten, alsof een gesprek over wat fout is gegaan en een mogelijke verontschuldiging slechts met de curator kan plaatsvinden. Hij heeft wel wat anders te doen.

Evenwel de wijze waarop u, officiële kanalen van de gemeente Ermelo, het Nieuwsblad van Ermelo, cq. het gemeentelijk orgaan "Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo" benut voor uw uitgaande persoonlijke berichten in de zaak Meijbaum, geeft u een misplaatst "wij gezag" en een onterecht voordeel op Meijbaum en zo maakt u zich sterk met die andere organen en maakt die tevens "medeplichtig" aan wat u deed en doet.
Dat stoort mijn rechtvaardigheidsgevoel en dat maakt dat mijn "toonzetting" jegens u kennelijk nog steeds moet zijn wat u niet zo graag hoort of leest.
Ik acht het spijtig dat deze door u niet gewaardeerde mededelingen nodig zijn, maar moet het dan op uw wijze doorgaan? Aan u de uitspraak daartoe.

Ik scheld niet, gebruik geen ongepaste woorden, maar voorheen als jurist/advocaat werkzaam en nu op leeftijd zijnde, zeg ik u waarop het staat en het lijkt mij, dat u dit gevolg blijft uitlokken en eigenlijk ook zelve zou moeten onderkennen. Ziet u het anders, dan krijg ik wel uw uitleg.

U zou om te beginnen eigen briefpapier enkel de burgemeester als orgaan van de gemeente kunnen proberen en in de "ik" vorm kunnen schrijven in plaats van in de "wij" vorm van het college/gemeente. Wellicht had u ook in eerder stadium empathie jegens Casper kunnen opbrengen, met alvast enig excuus, dan was het schisma in Ermelo in deze kwestie mogelijk niet zo uitgegroeid.
Evenwel ook aan Burgerbelangen laat u op 3 september j.l. weten, evenzeer op papier als "Het college van B&W van Ermelo", dat u vindt met Meijbaum "geen koffie te willen drinken, want het zou verkeerde verwachtingen kunnen opwekken".

De door u verkozen behandeling en negatie van Casper Meijbaum en zijn zaak blijft dus gehandhaafd.

Inmiddels verblijf ik, onder toezending van een kopie dezes naar de curator, genoemd door u als verkozen partij in uw te leggen contact.

[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: stukken van Meijbaum staan in Notubox**
To [redacted]@erme o.n >
Date 21 december 2020 10:22:23 CET

Dankjewel!

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op ma 21 dec. 2020 om 07:58 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
raadsvragen CDA geplaatst

[redacted]

Op za 19 dec. 2020 om 15:09 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:
Dag[redacted],

Kun je maandag svp als bijlage in Notubox nog even de raadsvragen van Bart Willemsen (CDA) bijvoegen?

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op za 19 dec. 2020 om 09:51 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:
Dankjewel! Een fijn weekend!

Op za 19 dec. 2020 om 08:00 schreef [redacted]@ermelo.nl>

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel: [redacted]

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Tel [redacted]

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Uitnodiging: SPOED Meijbaum op wo 18. nov 2020 15:30 - 16:00 (CET) (Aldrik Weststrate)**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n > [redacted]@erme o.n , Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, [redacted]@[redacted]
Date 18 november 2020 14:37:54 CET

Je bent uitgenodigd voor de volgende afspraak.

SPOED Meijbaum

Wanneer wo 18 nov 2020 15 30 16 00 Midden Europese tijd Amsterdam **meer informatie »**

Deelname informatie Deelnemen met Google Meet
meet google com/xzk cawy qua

Deelnemen via telefoon
(NL) +31 20 257 6971 (Pincode 434996316)

Meer telefoonnummers

Agenda Aldrik Weststrate

Wie
- Secretariaat (ERM) - organisator
- Hans de Haan
- Leo van der Velden
- [redacted] @ermelo nl
- Aldrik Weststrate
- Laurens Klappe
- Wouter Vogelsang
- [redacted] @[redacted]

18/11 gp

Fwd: SPOED meijbaum

nbox

Aldrik Weststrate
14:24 (13 m nuten ge eden)

aan [redacted]

Dames

s het mogelijk hierover vanmiddag een digitaal spoedoverleg te hebben van B&W (4 wethouders + mijn persoon) en[redacted]?

Kunnen jullie dit svp per omgaande organiseren via Hangout?

Met vriendelijke groet

A.M. (Aldr k) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel 0341 567 393

Ga je (a weststrate@ermelo nl)? **Ja** **Misschien** **Nee** meer opties »

Uitnodiging van Google Agenda

Je ontvangt deze e-mail op het adres a weststrate@ermelo nl omdat je je hebt aangemeld voor updates over uitnodigingen in de agenda van Aldrik Weststrate

Als je deze e-mails niet meer wilt ontvangen log je in bij https //calendar google com/calendar/ en wijzig je je instellingen voor meldingen voor deze agenda

Als je deze uitnodiging doorstuurt kunnen alle ontvangers een reactie naar de organisator sturen en aan de gastenlijst worden toegevoegd Ze kunnen ook anderen uitnodigen (ongeacht hun eigen uitnodigingsstatus) o je reactiebericht aanpassen Meer in ormatie

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Vergaderbericht Politieke Avond 9 september**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, Lammert Bru n ng < .bru n ng@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 8 september 2020 12:02:30 CEST

Beste raadsleden, fractievertegenwoordigers,

Voor de Politieke Avond van 9 september a.s. is het volgende te melden:

De gesprekstafels en raadsvergadering hebben elk een eigen link om in te loggen in de Google Meet omgeving, behalve de geheime, fysieke gesprekstafel over de informatiememo Voortgang beroepsprocedure Strand Horst (zie voor meer informatie hieronder).
Bent u geen woordvoerder, maar wilt u wel meekijken? Ga dan naar www ermelo nl/kijkmee

Gesprekstafel 18.40 19.25 uur
Subsidieregeling en kwaliteitskader Kinderopvang Ermelo
De fractie van de ChristenUnie heeft technische vragen gesteld. De vragen zijn met de beantwoording aan de stukken toegevoegd.

Gesprekstafel 19.30 20.15 uur
Informatiememo Voortgang beroepsprocedure Strand Horst
Dit is een geheime fysieke gesprekstafel en vindt plaats in de Raadzaal**.**

Gesprekstafel 20.20 21.05 uur
Discussienotitie grafmonument verzamelgraf
De fractie van de ChristenUnie heeft technische vragen gesteld. Deze vragen zijn aan de stukken toegevoegd.

Raadsvergadering 21.15 uur
Agendapunt 5 Vaststellen concept RES/RSW Noord Veluwe
Dit onderwerp staat als bespreekstuk geagendeerd. Er zijn echter geen moties of amendementen, zodat bij het vaststellen van de agenda wordt voorgesteld dit onderwerp als hamerstuk te behandelen.

Agendapunt 6 Lijst ingekomen stukken raad 9 september 2020
Document 231 20 Brief [redacted] *over zaak C.Meijbaum gemeente Ermelo*
Het behandelvoorstel van deze brief is gewijzigd in: 'Aanhouden in afwachting van onderzoek'.
De Lijst ingekomen stukken is hierop aangepast.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Nr. e170029176
Casenr. 17e0004781

BESLUITENLIJST van de vergadering van het college van B&W d.d. 15 augustus 2017

Aanwezig:
De heer A.A.J. Baars, burgemeester
De heer mr. J. van den Bosch, wethouder
De heer J. van Eijsden, wethouder
De heer A.M. Weststrate, gemeentesecretaris

Afwezig:
De heer A.L. Klappe, wethouder
Mevrouw drs. E. Heutink-Wenderich, wethouder

Openbaar deel

1.	***Geen onderwerpen***	
2.	***Onderwerp (uitnodigingen)*** - Opening Huis van de Stad Harderwijk op 2 september 2017 om 11.00 uur. - Afscheid [redacted] op 17 september 2017 om 15.00 uur in de Nieuwe Kerk te Ermelo. - Intrededienst [redacted] op 6 september 2017 om 14.30 uur van de Kerkenraad Gereformeerde Gemeente Ermelo.	Burgemeester Baars en gemeente-secretaris Weststrate. Burgemeester Baars en wethouder Van den Bosch. Wethouder Van Eijsden en echtgenote bij de intrededienst om 19.00 uur.

Besloten deel

3.	***Geen onderwerpen***

Opiniërend deel

4.	***Onderwerp*** Piketdienst 19/20 augustus 2017 ***Besluit*** A.A.J. Baars.
5.	***Onderwerp*** Communicatieadviezen ***Besluit*** Tijdens het volgende persuurtje een toelichting verstrekken op de volgende onderwerpen: GEEN
6.	***Onderwerp*** Overzicht presentaties komende weken. Besproken en aangepast.
7.	***Onderwerp*** Rondvraag ***Besproken onderwerpen*** 1. *Agendacommissie 14 augustus 2017*: de burgemeester doet kort verslag van de vergadering van gisterenavond. Het college verzoekt in overleg met wethouder Van den Bosch een korte gespreksnotitie voor te bereiden ten behoeve van de terugkoppeling vanuit het college over de raadsmotie inzake de herontwikkeling van het landgoed Veldwijk. Met de agendacommissie is besproken hierover vertrouwelijk van gedachten te wisselen na afloop van de raadsvergadering 14 september 2017. Wethouder Van den Bosch zal dit aankondigen tijdens de commissie I&R op 29 augustus 2017. 2. *Bestemmingsplan De Driehoek*: het college verzoekt om de beantwoording van de zienswijzen inzake de verkeersafwikkeling voor te bereiden in nauwe samenspraak met de jurist die de gemeente adviseert over het verkeersbesluit inzake de Prins Hendriklaan. 3. *Uitspraak rechtbank inzake terrasvergunning C. Meijbaum:* Het college neemt kennis van de uitspraak; besloten is om hiertegen hoger beroep in te stellen bij de Raad van State. Dit wordt afgewacht. 4. *Bouwplan Verbinding fase 3*: s.v.p. aan wethouder Van den Bosch informatie verstrekken over de stand van zaken. 5. *Overleg college – MT 5 september 2017:* een overleg voorbereiden ter bespreking van de vraag welke punten uit het collegeprogramma de diverse portefeuillehouders in de resterende collegeperiode willen afronden en in hoeverre de ambtelijke organisatie dit mogelijk kan maken. Tijdens dit overleg ook het punt organisatieontwikkeling agenderen.
8.	***Onderwerp*** Besluitenlijst vergadering van 15 augustus 2017. ***Advies*** De bovenstaande besluitenlijst van de collegevergadering van heden vast te stellen.

Vastgesteld in de collegevergadering van 15 augustus 2017
Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris,

[redacted]

A.A.J. Baars,
burgemeester,

[redacted]

From André Baars <a.baars@ermelo.nl>
To Hans de Haan <h.dehaan@ermelo.nl>
Date 21 juli 2020 10:01:20 CEST

https://omvr.nl/nl/faillissementen/206/casper-meijbaum
--
Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Commissaris van de Koning

provincie GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

De heer C. Meijbaum
caspermeijbaum@gmail.com

datum
16 juni 2017

zaaknummer
2017-008003

onderwerp
Uw mail van 16 mei 2017

Geachte heer Meijbaum,

Naar aanleiding van uw mail met als onderwerp “klacht over de burgemeester van Ermelo” van 16 mei 2017 hebt u telefonisch contact gehad met één van de adviseurs van mijn kabinet. Zoals met u besproken en met uw goedvinden heb ik uw mail gestuurd aan de burgemeester van Ermelo met het verzoek om een reactie op uw mail.

Op mijn verzoek heeft de burgemeester op 6 juni een uitvoerige reactie geschreven. Bij de reactie van de burgemeester heeft hij ook toegevoegd het verslag van de hoorzitting van 19 februari 2015 (met betrekking tot skihut) van de commissie bezwaarschriften en een brief van 7 mei 2015 met als onderwerp “advies commissie bezwaarschriften".

In uw mail refereert u naar drie door de gemeente Ermelo genomen besluiten. Eén besluit gaat over de vergunningsaanvraag voor Koningsdag 2015. De burgemeester schetst hierover een completer beeld dan u over wat zich heeft afgespeeld. Ik krijg naar aanleiding van het beeld dat de burgemeester schetst, niet de indruk, dat hierin onzorgvuldig gehandeld is door de gemeente Ermelo.

Wat betreft de besluiten over de winterse uitbouw (skihut) en over de ontheffing van sluitingstijden lopen nog gerechtelijke procedures. Echter, alles overziende geeft de inhoud van de reactie van de burgemeester mij ook bij deze besluiten niet de indruk dat de gemeente niet zorgvuldig met uw klachten is omgegaan. Het lijkt me juist dat u de twee gerechtelijke procedures met betrekking tot de winterse uitbouw (skihut) en de ontheffing van sluitingstijden afwacht. Ik kan hierin nu niets voor u betekenen.

inlichtingen bij [redacted]

telefoonnummer [redacted]

e-mailadres post@gelderland.nl

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28 50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Net als de burgemeester schrijft in zijn reactie, betreur ik het ten zeerste dat u het zakelijk niet hebt gered.

Hoogachtend,
Commissaris van de Koning
in de provincie Gelderland

[redacted]

[redacted]

I.a.a. De burgemeester van de gemeente Ermelo
de heer A.A.J. Baars
a.baars@ermelo.nl

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Re: Stukje voor pers over zaak Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 13 ju 2020 13:55:55 CEST

[redacted]

Op ma 13 jul. 2020 om 13:53 schreef [redacted]@ermelo nl>:

Is dat iets wat ik aan[redacted] moet vragen? Want ik neem aan dat je een stand van zaken bedoelt richting Raad? Maar dan is dat iets van juridische zaken neem ik aan.

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E me o (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op ma 13 jul. 2020 om 13:45 schreef André Baars <a.baars@ermelo.nl>:

Kunnen we ook hier een raadsmemo van maken?

Op ma 13 jul. 2020 om 13:30 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

Ha Andre,

Onderstaand stukje wil ik aan[redacted] geven als reactie op de zaak can Casper Meijbaum. Dit is kortgesloten met[redacted]. Akkoord?

Op 25 oktober 2018 heeft de rechtbank u tspraak gedaan n de zaak van Bar Tw ns/De heer Me baum De rechtbank heeft geoordee d dat de door de gemeente/de burgemeester gewe gerde bes u ten z n vern et gd Daarmee s de gemeente n het onge k geste d voor wat betreft d e bes u ten De gemeente betw st de u tspraak n et en daarom heeft de advocaat van de gemeente act ef op 23 november 2018 de advocaat van de heer Me baum aangeschreven en ve zocht om een onderbouw ng van de ge eden schade Dat s een norma e gang van zaken Op de z tt ng s een bedrag aangegeven door de advocaat van de heer Me baum dat n et of nauwe ks onderbouwd was Het s dan ook n et meer dan og sch dat moet worden aangegeven n hoeverre het schadebedrag een re at e heeft met de bes u ten van de gemeente Tot op heden s door de advocaat van de heer Me baum nergens op gereageerd Daardoor kan de gemeente verder de zaak nog steeds n et afhande en

Met vriendelijke groet,

[redacted] / sen o commun ca eadv seu
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]
(e) [redacted]@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

From [redacted] < nfo@[redacted].n >
Subject **advies inzake Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 2 jun 2017 14:13:24 CEST

Beste André,

[redacted] heeft m gevraagd e van adv es te voorz en ten aanz en van de nged ende k acht door de heer Me baum k ben daarmee aard g op weg, maar het ukt me he aas n et om e vandaag nog van adv es te voorz en
Morgen za k e m n adv es ma en

Ben e voor nu even op de hoogte

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted] W www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Weekbericht nr. 35**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, Lammert Bru n ng < .bru n ng@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 28 augustus 2020 11:15:19 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers

Deze week is het volgende te melden

De stukken voor de Politieke Avond van 9 september a s kunt u inzien via NotuBox

n de afgelopen periode is een groot aantal stukken ontvangen t b v de Lijst ingekomen stukken

Vanuit het college is ontvangen t b v de module Raadsvoorstellen
- Provinciale subsidie Wijk van de Toekomst
- VNOG Regionaal beleidsplan en risicoprofiel 2021 2024

Module Schriftelijke vragen
Geplaatst
Vragen VVD over hek bij Augustinusschool
Vragen SGP over 4 woningen aan Eendenparkweg
Vragen CDA over tarieven Calluna
Vragen CDA en BurgerBelangen Ermelo over parkeren nabij [redacted]
Vragen BurgerBelangen Ermelo over casus C Meijbaum
Vragen Progressief Ermelo en ChristenUnie over aangescherpte vuurwerkregelgeving

Raadsinformatiebrief Gastvrije Randmeren
Op verzoek van de organisatie vindt u in de bijlage de Raadsinformatiebrief Gastvrije Randmeren zomer 2020

Nieuwsbrief Regionale Energie Strategie Noord-Veluwe
Bij dit weekbericht vindt u Nieuwsbrief nr 4 van de Regionale Energie Strategie Noord Veluwe U kunt zich op deze nieuwsbrief abonneren via de link https //energiestrategienv nl/nieuwsbrief

Uitnodiging
Er is een uitnodiging ontvangen van [redacted] voor de presentatie van een woningbouwinitiatief voor locatie De Bosakker in Houtdorp Deze vindt plaats op donderdag 17 september a s om 17 00 uur op [redacted] 3852 NM Ermelo Meer informatie vindt u in NotuBox

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 26 november 2020 13:54:57 CET

Aan B&W,

Zojuist heb ik hierover gebeld met [redacted]

De gestelde deadline is geen aanleiding om nu ineens anders te gaan acteren en het lopende proces aan te passen. [redacted] zal aan Laurens een tekstvoorstelletje mailen ter beantwoording namens B&W.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]
Date: do 26 nov. 2020 om 12:08
Subject: Fwd: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>

Aldrik,

Deze brief krijg ik zojuist. Met een deadline tot half 2 zo begrijp ik.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]
Datum: 26 november 2020 om 10:43:11 CET
Aan: [redacted] <l[redacted]@[redacted].nl>
Onderwerp: Doorst: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen

Ha [redacted]

Ik krijg nu de afschriften van deze brieven. Kennelijk ben ik aangemerkt als kopiehouder. Maar krijg jij wel de originele brieven of ook afschriften hiervan? Er wordt nu een reactie voor 13.30 uur verwacht...

Vriendelijke groeten,

[redacted]

Forwarded message
Van: **MyCorsa** <MyCorsa@ermelo.nl>
Date: do 26 nov. 2020 om 10:24
Subject: U heeft een afschrift van een poststuk ter informatie ontvangen
To: [redacted]

Geachte heer [redacted]

Ter nformat e ontvang je een nk naar het vo gende document

Casenummer: 20.0008279,20e0004419
Documentnummer: e200049289
Onderwerp: verzoek om nformat e ma betreffende onju st hande en zaak Casper Me jbaum

Naam behande aar:

K k h er voor het document

Afschr ften van d t stuk z jn verstuurd naar:
[redacted]

From [redacted]
Subject **brf aan** [redacted]
To Inge van Duuren <[redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >
Date 23 november 2018 14:55:58 CET

Ho [redacted]

B gaand de br ef d e k vandaag aan [redacted] heb gezonden
[redacted]

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Terugkoppeling B&w**
To [redacted] <[redacted]@[redacted].n >
Date 25 november 2020 10:03:14 CET

Tijdens de rondvraag in B&w kwam het volgende aan de orde. Wil jij dit oppakken en [redacted]/mij op de hoogte houden van de stand van zaken?

Schikking met curator C (Casper) Meijbaum He co ege wach he es aa van he opende ove eg ssen de advocaa de c a o en de Rech e Comm ssa s af He co ege ve zoek een concep aads nfo ma ememo op e s e en me een ove z ch van de fe e ke gang van zaken s nds de vo ge memo aan de aad (ac e [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secre ariaa @ermelo nl

From [redacted]@[redacted]
Subject **Re: concept voor curator**
To [redacted]@erme o.n >
Date 22 november 2018 17:12:27 CET

Ok zorg k voor

Out ook voor Andro d down oaden

From: [redacted]@erme o n >
Sent: Thursday, November 22, 2018 4:03:46 PM
To: [redacted]
Subject: concept voor curator

Hoi [redacted],
het college is akkoord met het voorstel nav de uitspraak over bar twinns.
de conceptbrief naar de curator kan weg.
groeten [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

[redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]
Subject **FW: Casper Meijbaum**
To 'A dr k Weststrate' <a.weststrate@erme o.n >
Date 19 november 2020 14:23:24 CET

Beste Aldrik

Bijgaand een kopie van de mail die ik vanmiddag ontving van de curator inzake Meijbaum Zoals je kan zien heeft de curator in tegenstelling tot wat ij had aangegeven het schikkingsbedrag genoemd Dat bedrag is dus bekend
n de mail is ook aangeven dat de curator geen causaal verband ziet tussen het faillissement en het handelen van de gemeente
Als de rc een machtiging afgeeft laat ik het weten

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:58
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Casper Me baum

Geachte heer [redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

[redacted] Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

Voor de transparantie neem ik mr [redacted] cc mee in dit bericht

Met vriendelijke groet

Vincent van Dijken

[redacted]

Van: [redacted]@gma com>

Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Casper Me baum

Me baum

Geachte heer [redacted]

Een tussent ds ber cht

B nnenkort za k u nader ber chten, het wachten s even op een te verkr gen wat breder ove z cht en enke e gegevens
U mag er van u tgaan dat k b m n standpunt en vragen b f en dat nader za gronden, a smede aandachtspunten za noemen

Sp t g s het dat k voor Casper Me baum n et d e openhe d van zaken van u voor gt, we ke er thans we zou moeten z n

met vr ende ke groet
[redacted]

Op wo 18 nov 2020 om 00:23 schreef [redacted]

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw c ënt s on angs door [redacted] nog te efon sch u teen gezet wat de stand van zaken s Contact s a t d moge k W merken echter dat wanneer onze mededе ngen uw z de n et z nnen, er ve vo gens wordt beweerd dat de curator noo t van z ch aat horen' Ons persoon k gesprek en de commun cat e voor en nad en toont wat m betreft het tegenovergeste de
>
> Van een nu een paar maa beweerde toezegg ng tot opheff ng' s geen sprake; de status s en was dat uw c ënt de vorder ng op de gemeente Erme o n et wou of kon overnemen tegen acceptabe e voorwaarden Daar hebben w nog van gedachten over gew sse d Per sa do betekent dat bod van uw c ënt dus dat de boede van uw c ënt en haar gezamen ke cred teuren gebaat s b een afw kke ng d e meer opbrengt dan de door hem geboden [redacted] of het n et verder a te vee aten op open van de (boede)kosten door spoed ge opheff ng)
>
> Het s echter we m n taak a s curator om een n t at ef dat de gemeente neemt voor afw kke ng van de genoemde vorder ng te onde zoeken Dat dat z ch heeft voorgedaan nadat w gesproken hebben en nadat aangegeven s dat de cess e aan uw c ënt n et oppo tuun s, doet wat m betreft n et af aan d e taak
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet d e van be ang z n voor uw c ënt en de afw kke ng van het fa ssement
>
> Met vr ende ke groet / K nd regards,
> [redacted]
> Postbus 87
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Casper Me baum
>
> Geachte [redacted]
>
> nhoude k heb k u cq uw medewerker tweemaa ber cht verzonden voor c ënt, de heer Me baum, en er komt geen enke e react e, hoe verder te gaan n d t nog steeds opende fa ssement Opheff ng was hem toegezegd
>
> Begr pe k dat Casper Me baum we n g verheugd s en et weten dat het structuree s n et te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afw kke ng van be ang was/ s
> Het creëert ondu de khe d, het verstoo t een goede commun cat e en e dt tot m svatt ng en extra werk
>
> k vraag u voor het e nde van de week m per ma te ber chten wat verder de bedoe ng s, hoor k wederom n et dan wend k me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen
>
> met vr ende ke groet,
>
> [redacted]

[#m5daucZuXkSlmTI9noYSXA0#]

From [redacted]@[redacted]
Subject **gronden hb meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 21 september 2017 14:55:40 CEST

Ho [redacted],

B gaand de gronden van het hoger beroep dat k zo u st heb nged end b de RvS
k houd u e op de hoogte van de procedure

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 7:52:04 CEST

[redacted]

zie onderstaand bericht.
Een nieuwe versie van de vragen van het CDA inzake Meijbaum.

groet [redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo nl>
Date: di 1 sep. 2020 om 07:46
Subject: Fwd: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

In de gisteren verstuurde vragen van het CDA stond een fout. Kan deze nog vervangen worden door bijgaande vragen?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b willemsen@ermelo nl>
Date: ma 31 aug. 2020 om 18:09
Subject: SPOED Vragen Casper Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo <raadsgriffie@ermelo.nl>

Dag [redacted]

Er stond een fout in de vragen. Mag ik je vragen deze nieuwe vragen door te zetten en de vorige te vernietigen. Excuses voor de overlast.

Hartelijke groet
Bart Willemsen

> Op 31 aug. 2020, om 15:09 heeft Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> Dag [redacted]
>
> Dank en prima.
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
>
> > Op 31 aug. 2020 om 14:44 heeft Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl> het volgende geschreven:
> >
> > Dag Bart,
> >
> > Ik heb je vragen doorgezet en in Notubiz geplaatst. We zullen er ook over twitteren. Zodra de beantwoording binnen is sturen we je die toe.
> >
> > Me v endel ke g oe ,
> > G ff e Gemeen e E melo
> > [redacted]
> >
> > elefoon 0341 56 71 04
> > e-ma l gemeen e aad@e melo nl

n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op ma 31 aug. 2020 om 14:23 schreef Bart Willemsen <b willemsen@ermelo nl>:

> Goede middag
>
> Bijgaand vragen over hert dossier Meijbaum. Vriendelijk verzoek om snel antwoord te krijgen, temeer daar ook de brief van [redacted] aan de gemeenteraad om behandeling vraagt.
> Dank voor de moeite
>
> Hartelijke groet
> Bart Willemsen
> Raadslid CDA Ermelo
>
> 06 55 16 86 40

Met vriendelijke groet,

[redacted]

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: vertrouwelijk: raadsinformatie memo Meijbaum**
To [redacted]@[redacted].n >
Date 9 december 2020 13:31:07 CET

Beste [redacted],

Het college van B&W heeft vanmiddag besloten met deze overeenkomst in te stemmen. De burgemeester zal deze ondertekenen. @bestuurssecretariaat: verzoek om de overeenkomst te printen, te laten ondertekenen, weer in te scannen en retour te sturen aan [redacted] (cc naar mij). Dank daarvoor!

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Op ma 7 dec. 2020 om 13:43 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:

> Dag [redacted],
>
> Een gesprek lijkt me zeker nodig; het doel en de concrete vormgeving daarvan zullen we uiteraard meenemen bij de bespreking van jouw memo in het college.
>
> In antwoord op je vraag over de behandeling van het WOB verzoek: ja graag als jij dit oppakt.
>
> Mvrgr.,
> Aldrik.
>
> Op ma 7 dec. 2020 om 11:34 schreef [redacted] [redacted]@meerinzicht.nl>
>
> > Beste Aldrik en Dorine,
> >
> > Er komt een raadsinformatie memo jullie kant op. Ik heb daarin opgenomen dat Casper Meijbaum zal worden uitgenodigd voor een gesprek.
> > Ik weet niet of dat is wat jullie voor ogen hebben, maar dan weten jullie dat dat er in staat en al dan niet aangepast moet worden.
> >
> > De aangepaste vaststellingsovereenkomst is al jullie kant op, begreep ik van [redacted].
> >
> > Tenslotte: er is een wob verzoek binnengekomen van de heer Meijbaum met het verzoek alle correspondentie te overleggen van 2015 tot heden in zijn dossier. In het specifiek vraagt hij correspondentie op tussen advocaat en gemeente [redacted] tussen curator en advocaat, maar ook ambtenaren en collegeleden over de zaak.
> >
> > Zal ik de coördinatie van dit Wob verzoek op mij nemen?
> >
> > [redacted]
> >
> > [redacted]
> >
> > T [redacted] E [redacted]@meerinzicht.nl
> >
> > Meerinzicht
> > Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> > **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> > *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: SPOED, brief CdK - Meijbaum. Stand van zaken??**
To [redacted]@erme o.n >
Date 17 december 2018 16:54:14 CET

Sorry voor de late reactie. Ik zit in cursus en heb niet op Mn foon gelet.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 17 dec. 2018 om 16:52 heeft [redacted]@ermelo.nl> het volgende geschreven:

> Dank!! Ik geef het door.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> **Secretariaat college B&W**
> **Gemeente Ermelo**
>
> **t 0341 567 392**
> e [redacted]@ermelo.nl
>
> Op ma 17 dec. 2018 om 16:44 schreef [redacted]@ermelo nl>:
> Hoi [redacted],
> We hebben met [redacted] overlegd, [redacted] ziet geen obstakels om de brief te verschaffen.
> Gr[redacted]
>
> Verstuurd vanaf mijn iPhone
>
> Op 17 dec. 2018 om 14:39 heeft [redacted]@ermelo nl> het volgende geschreven:
>
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [redacted]
> > **Secretariaat college B&W**
> > **Gemeente Ermelo**
> >
> > **t 0341 567 392**
> > e secre ariaa @ermelo nl

From [redacted]@erme o.n >
Subject **persverklaring Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 4 september 2020 12:54:02 CEST

https://www.ermelo.nl/portal_ermelo/actueel_in_ermelo_41340/item/zaak_meijbaum_de_feiten_68461.html

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

[redacted] ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Fwd: recente publicatie Casper Meijbaum Ermelo's Nieuwsblad**
To [redacted]@meer nz cht.n >, [redacted] [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 14:13:47 CEST

Hoi [redacted],

Bij deze de mail waarover ik je zojuist belde.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: di 1 sep. 2020 om 12:50
Subject: recente publicatie Casper Meijbaum Ermelo's Nieuwsblad
To: Raadsgriffie <raadsgriffie@ermelo nl>, <gemeen eraad@ermelo nl>
Cc: Casper <caspermeijbaum@gmail.com>

Dames/heren,

Bij deze laat ik u weten ivm de recente publicatie mij toegezonden in het Ermelo"s weekblad over de zaak Meijbaum geen contact met de pers te hebben gehad, geen informatie daar verstrekt te hebben, mondeling of schriftelijk en niets "gelekt" te hebben, of dit via een ander te hebben gedaan en/of uitgelokt te hebben. Integendeel Casper Meijbaum weet en kan verklaren, dat ik (voorlopig) voor de pers anoniem wenste te blijven en hij verzekerde mij dat hij het evenmin de pers heeft gezocht.

De behandeling moet nog plaatsvinden, dus dit is m.i ontijdig en bovendien ben [redacted] belangeloos bezig voor Casper enkel uit sociale bewogenheid, omdat wat is voorgevallen m.i. niet rechtvaardig was/is. Ik ben gevraagd hem te willen begeleiden, hij stond er alleen voor en sprak in dat verband ook zijn vader.

Inmiddels was er persoonlijk contact met de curator te Harderwijk, deze begrijpt de situatie en zal z.s.m het faillissement opheffen zodat Casper in staat is zelve met de Raad en de gemeente zijn situatie te communiceren, ook zijn financiële schade.

Ik denk dat mogelijk (uit het gemeentehuis?) gelekt is om mij en/of Casper bij voorbaat in een verkeerd daglicht te stellen als voortijdig publiciteit zoekend , temeer daar ik ten onrechte nog opgevoerd wordt als [redacted] en dat wordt benadrukt in de kop, immers die functie geeft extra verplichtingen, moet toch terughoudend zijn zolang de zaak nog ter beraadslaging ligt. Dit dan kennelijk als wisselgeld voor de gewraakte annonce zijdens de gemeente/burgemeester.
[redacted] doet nou net wat hij de burgemeester verwijt! Ook over zijn integriteit zullen we het moeten hebben!
Voor de burgers alhier ontstaat de indruk [redacted] en (burgemeester) Baars zijn van dezelfde soort, ze zoeken hun zaak te bepleiten via de krant.

Ik meen in deze (nog) niet de verslaggever, [redacted], te moeten benaderen, het ene woord haalt het andere uit en het wordt smeuïg, maar ik ben niet content. De verslaggever heeft met mij geen enkel contact gehad! Als de Raad wat wil uitzoeken of uitdragen op dit punt, prima.

Ik ben desgewenst van harte en ook direct bereid bij enige twijfel het bovenstaande onder ede, waar dan ook, te bevestigen en vraag met nadruk dit bericht mede aan de Raad en raadsleden voor te leggen. Immer op dit moment schaadt iets dergelijks onterecht de zaak van Casper Meijbaum.
Kopie dezes zend ik naar Casper, met verzoek dit onder zich te houden.

met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **SPOED correspondentie Casper Meijbaum m.b.t. bestuurscrisis**
To [redacted]@erme o.n >
Date 4 september 2020 11:08:37 CEST

[redacted]

Van de griffie kreeg ik het verzoek om alle correspondentie van burgers aan het college m.b.t. tot de bestuurscrisis aan de griffie [redacted] te verstrekken.

Ik heb dit besproken met Aldrik en André en het verzoek aan jou is om de correspondentie met Casper Meijbaum hierover aan [redacted] te verstrekken.

Zou je dit zo spoedig mogelijk willen regelen?

Bij voorbaat dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted] @meer nz cht.n >
Subject **Re: Persvraag Casper Meijbaum**
To [redacted] @erme o.n >
Date 11 februar 2020 14:08:51 CET

hai,
ja!
mooi stuk

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

[redacted] @ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op di 11 feb. 2020 om 09:02 schree [redacted] @ermelo.nl>:

> Hey [redacted],
>
> Laatste zin eruit gehaald. Jij ook akkoord zo?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Gemeen e E melo (Mee nz ch)
>
> *(t)* [redacted]
> *(e)* [redacted] *@ermelo.nl*
>
>
>
>
>
>
> **Meerinzicht**
> Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*
>
> Forwarded message
> Van: **André Baars** <a.baars@ermelo.nl>
> Date: di 11 feb. 2020 om 08:50
> Subject: Re: Persvraag Casper Meijbaum
> To [redacted] @ermelo.nl>
>
> In overleg met Aldrik de volgende wijziging voorgesteld.
>
> Verder akkoord.
>
> Op di 11 feb. 2020 om 08:43 schreef [redacted] @ermelo.nl>:
>
> > Ha Andre,
> >
> > Ik kreeg gisteren vragen van [redacted] over de zaak caspar Meijbaum. Ik heb daarover even met [redacted] gesproken en op basis daarvan bijgaande concept reactie namens jou gemaakt. Kun je hiermee instemmen?
> > [redacted] kun je ook nog even meekijken?
> >
> > Met vriendelijke groet,
> >
> > [redacted]

Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted] rmelo.nl

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

From [redacted]@[redacted]
Subject **RE: Vragen over handhaving**
To [redacted]@erme o.n >
Date 20 november 2018 10:54:01 CET

top

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in o matie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

Van: [redacted]@erme o n >
Verzonden: d nsdag 20 november 2018 10:53
Aan: [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Re: Vragen over handhav ng

s goed, be k e even na ha f twee

Met vr ende ke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

T [redacted] E [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op d 20 nov 2018 om 10:18 schreef [redacted]

> Ho [redacted]
> k heb e zo u st gebe d, maar kr g de m z vo cema
> L kt me dd hand g om even af te stemmen wat te doen Zonde a s we a etwee hetze fde gaan doen
> W m vandaag even be en? k ben van ha f 12 tot ha f 2 n besprek ng Rest van de dag zou het moeten kunnen Laat maar weten k probeer het ze f ook nog even
> [redacted]
>
> Met vriendelijke groeten
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen
>
> Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden
>
> **Van:** [redacted]@erme o n >
> **Verzonden:** d nsdag 20 november 2018 09:47
> **Aan:** [redacted]@[redacted]
> **Onderwerp:** Fwd: Vragen over handhav ng
>
> Goedemorgen [redacted]
> van [redacted] begreep k dat z ou had gevraagd om h er n te du ken
> n het kader van ene vraag d e vor ge week a b nnenkwam over deze zaak (ook van deze fract e) heb k vmo a even met André gezeten

k heb puntsgew s met hem de br ef doorgenomen en met hem besproken wat h a s react e w
wat s hand g om af te spreken?
het zou ammer z n dubbe werk te doen (maar k w t ou ook n et n de maag sp tsen)
s het hand g a s k e even m n aanteken ngen ma over wat André w ?

er moet g een br ef en een co egevoorste komen, we kunnen ook verde en?
k hoor graag even, [redacted]

Met vr ende ke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

T [redacted] **E** [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Fo warded message
From: [redacted]@erme o n >
Date: ma 19 nov 2018 om 14:28
Sub ect: Fwd: Vragen over handhav ng
To: A dr k Weststrate <a weststrate@erme o n >, André Baars <a baars@erme o n >, H de Haan <h dehaan@erme o n >, L van der Ve den <_vande ve den@erme o n >, Laurens K appe <__appe@erme o n >, W Voge sang <w voge sang@erme o n >, [redacted]@erme o n >, [redacted]@erme o n >, [redacted]@erme o n >, [redacted]@erme o n >, [redacted]@erme o n >

[redacted]

Z e b gaande schr fte ke vragen van de fract e Burgerbe angen n vervo g op hun ma van vor ge week
Verzoek een react e h erop te verzorgen n d t geva een co egevoorste en antwoordbr ef aan de fract e
En u teraard n afstemm ng met de portefeu ehouder

Groet [redacted]

Fo warded message
From: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgr ff e@erme o n >
Date: ma 19 nov 2018 om 14:24
Sub ect: Fwd: Vragen over handhav ng
To [redacted]@erme o n >

Ha o [redacted]

W e onderstaande vragen u tzetten n de organ sat e? A vast bedankt

Me v ende ke g oe ,
G ff e Gemeen e E me o

e efoon [redacted]
e-ma aadsg ff e@e me o n
n e ne www e me o n / aads nfo ma e
w e @ aade me o

Fo warded message
From: **bart van der knaap** <bac van der knaap@gma com>
Date: ma 19 nov 2018 om 13:44
Sub ect: Vragen over handhav ng
To: Secretar aat (ERM) <secretar aat@erme o n >, Raadsgr ff e (ERM) <raadsgr ff e@erme o n >
Cc: Han w he m < w he m@p anet n >, Ben Noor oos <ben@benonderweg n >, J ska W nen < ska@vanbuuren n >, L van BEEK <vanbeek uuk@gma com>

Geachte co ege en gemeenteraad van Erme o,

n de b age treft u de vragen van BurgerBe angen Erme o aan d e w hebben over handhav ng n re at e tot de contro erende taak van de gemeenteraad

Met vr ende ke groet,

Bart van der Knaap
De Dr esten 3
3851 DT Erme o
06 37 303 203

[redacted]

[redacted]
Gemeente Ermelo

t [redacted]
[redacted]

Ermelo

D sc a mer

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **vaststellingsovereenkomst ondertekend retour**
To [redacted]
Date 14 december 2020 12:16:21 CET

Dag allen,

In de bijlage treffen jullie de ondertekende vaststellingsovereenkomst aan betreffende VSO Erme o/Me jbaum.

Mochten er vragen zijn, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secre ariaa @ermelo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@[redacted]>
Subject **RE: Casper Meijbaum versus de burgemeester**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 10 februar 2020 13:29:20 CET

Hoi [redacted]

Voor zover ik weet heeft de verzekeraar de zaak naar zich toegetrokken De huidige stand van zaken weet ik niet Het was aan Meijbaum om de schade te onderbouwen Dat is het laatste wat ik weet

Met vriendelijke groet

[redacted]

Van: [redacted]@meer nz cht n >
Verzonden: maandag 10 februar 2020 13:05
Aan: [redacted]@meer nz cht n >; [redacted]@[redacted]>
Onderwerp: Fwd: Casper Me baum versus de burgemeester

Hallo,
even in het kader van oude zaken: zie onderstaande email.
Naar mijn idee zitten wij nog steeds te wachten op stukken van [redacted], zodat de eventuele schadeprocedure afgehandeld kan worden door onze verzekeraar...
of zie ik iets over het hoofd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

T [redacted] E [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
Van: [redacted]@ermelo nl>
Date: ma 10 feb. 2020 om 13:01
Subject: Fwd: Casper Meijbaum versus de burgemeester
To: [redacted]@meerinzicht.nl>

Hey [redacted]

Nog een persvraag in de zaak Casper Meijbaum.....
Dit klinkt weer anders dan wat ik 2 weken geleden begreep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

(t) [redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
Van: [redacted]
Date: ma 10 feb. 2020 om 11:48
Subject: Casper Meijbaum versus de burgemeester
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted],

Nog even in de zaak van Casper Meijbaum en de burgemeester. Ik begrijp [redacted] dat de bestuursrechtelijke procedures tegen Casper allebei succesvol zijn verlopen. De aansprakelijkheid van de gemeente Ermelo is daarmee een gegeven. Dat heeft [redacted]. Van die zijde wordt echter gesteld, dat het faillissement en de daardoor ontstane schuldposities niet het gevolg zijn van de onrechtmatige beslissingen zijdens de burgemeester.

Is het mogelijk dat de burgemeester hierop reageert?
Het zou voor Casper natuurlijk fijn zijn als het boek een keer dicht kan. Nu lijkt het erop dat er een nieuwe gerechtelijke procedure moeten worden ingezet? Dit kan dan nog jaren gaan duren?

Ik ga vandaag of morgen een artikel plaatsen.
Graag, in het kader van hoor en wederhoor, zou ik een reactie van de gemeente ontvangen.

groet,

[redacted]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 6 augustus 2020 17:42:55 CEST

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 aug. 2020 om 13:54 heeft [redacted]@meerinzicht.nl> het volgende geschreven:

ter info

Forwarded message
Van: **André Baars** <a.baars@ermelo.nl>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:40
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>, [redacted]@meerinzicht.nl>

Willen jullie deze mail in behandeling nemen.

Moet ook in geboekt worden denk ik.

Forwarded message
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.
De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de

skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie [redacted], eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdee [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt.
Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten.
Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

[redacted]

T [redacted] E [redacted]@meerinzich_nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

<IMG.pdf>
<IMG.pdf>
<IMG_0001.pdf>

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Terugkoppeling B&W**
To [redacted]
Date 10 december 2020 9:42:52 CET

Goedemorgen,

Tijdens de rondvraag in B&W kwam het volgende aan de orde. Ter informatie doe ik jullie dit punt toekomen:

Vaststellingsovereenkomst inzake Bar Twinns c q de heer C (Casper) Meijbaum De ech e comm ssa s heef h e voo nm dde s z n f a gegeven en adv es o onde eken ng van de ove eenkoms kom spoed g n B&W Afgesp oken wo d da a e comm n ca e h e ove v a de b gemees e ve oop (e nfo [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secre ariaa @ermelo nl

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Vraag informatie Meijboom**
To [redacted]@erme o.n >
Date 20 november 2018 7:33:49 CET

Hoi,
dank je wel!
zag inmiddels ook de brief van BB...

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

T [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op vr 16 nov. 2018 om 08:26 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
[redacted]
Nee, zo binnengekomen.
Maar daarnaast, als je de commissie b & m van gisterenavond,
Helemaal aan eind de rondvraag dan begint ie daar ook over en nog een fractie.
Goed om na te luisteren wat ze willen weten.
En vooral aan Andre vragen wat aanpak wordt.
Hij wil in fractievoorzittersoverleg eea toelichten denk ik.
Groe [redacted]

Op vr 16 nov. 2018 om 07:01 schreef [redacted]@ermelo.nl>
Hoi ladies,
hoort er nog een brief bij van BBE, of is dit puur zo als vraag binnengekomen bij de griffie?
groeten, goed weekend alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

[redacted]@ermelo nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
From: [redacted]@ermelo.nl>
Date: do 15 nov. 2018 om 10:31
Subject: Fwd: Vraag informatie Meijboom
To: [redacted]@ermelo.nl>

Wil jij dit oppakken?

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@ermelo.nl>
Datum: 15 november 2018 om 10:24:29 CET
Aan: [redacted]@ermelo.nl>
Kopie: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>, André Baars <a.baars@ermelo.nl>, "H. de Haan" <h.dehaan@ermelo.nl>, "L. van der Velden" <l.vandervelden@ermelo.nl>, Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, "W. Vogelsang" <w.vogelsang@ermelo.nl>

Onderwerp: Doorst.: Vraag informatie Meijboom

Hoi [redacted]

Ik denk dat jij hier mee bezig bent.
Verzoek dus een reactie hierop, uiteraard in overleg met portefeuilehouder.

groet [redacted]

Forwarded message
From: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 15 nov. 2018 om 09:29
Subject: Vraag informatie Meijboom
To: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted]

Wil jij navragen hoe de raad vanaf 2014 is geïnformeerd over Meijboom/Twinns?
BurgerBelangen Ermelo heeft hierom gevraagd.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo

elefoon 0341 56 7[redacted]
e-ma l aadsg ff e@e melo nl
n e ne www e melo nl/ aads nfo ma e
w e @ aade melo

[redacted]
Gemeente Ermelo

t 0341[redacted]
[redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

[redacted]
Gemeente Ermelo

t 0341 56[redacted]
e [redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: FW: C.V. Bar Twinns en haar vennoot C. Meijbaum/faillissement, 2015.5442**
To [redacted]@[redacted]
Date 12 ju 2018 13:03:04 CEST

[redacted]
bijgaand de aanvraag
gr [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

[redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde.
Let op: het algemene e-mailadres is gewijzigd in **contact@meerinzicht.nl**

Op 12 juli 2018 om 11:05 schreef [redacted]

> Hoi [redacted]
>
> Dit is de reactie op het hoger beroepschrift. Als bijlage een vergunning. Heb je daar ook de aanvraag bij? Eens kijken waar het echt over gaat.
>
> Met vriendelijke groeten
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen
>
> Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** dinsdag 30 januari 2018 11:25
> **Aan:** [redacted]@ermelo.nl; [redacted]@ermelo.nl>
> **Onderwerp:** FW: C.V. Bar Twinns en haar vennoot C. Meijbaum/faillissement, 2015.5442
>
> Hoi [redacted],

Bijgaand het verweerschrift in de zaak Meijbaum van de curator.

Graag zou ik nog een nadere toelichting willen op een tweetal bijlagen, namelijk de VOG. Kan er worden nagegaan bij het RIEC wat het toetsingskader is voor deze VOG?

Ten aanzien van de vergunning, waar is deze precies voor afgeven? Graag daar nadere info over.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted] W www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde(n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

---

Van: [redacted]@omvr.nl] [redacted]
Verzonden: maandag 29 januari 2018 16:40
Aan: [redacted]@[redacted]>
CC: [redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: C.V. Bar Twinns en haar vennoot C. Meijbaum/faillissement, 2015.5442

Het bijgaande* zond ik aan de Raad van State en wordt u ter kennisneming aangeboden

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Bar Twinns**
To [redacted]@[redacted]
Date 15 november 2018 13:57:56 CET

i know, maar je weet maar nooit.
thanks.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

T [redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op do 15 nov. 2018 om 13:57 schreef [redacted]@[redacted]>:

> Hoi [redacted]
>
> Nee niet dat ik weet. Dat was ook niet gebruikelijk
>
> Met vriendelijke groeten
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> [redacted] W www[redacted].nl
>
> De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen
>
> Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden
>
> **Van:** [redacted]@ermelo nl>
> **Verzonden:** donderdag 15 november 2018 13:56
> **Aan:** [redacted]@[redacted]
> **Onderwerp:** Bar Twinns
>
> Hoi [redacted],
>
> weet jij of de gemeenteraad ergens in deze procedure is geïnformeerd over de casus die onlangs beëindigd is met de uitspraak van de Afdeling?
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> juridisch beleidsmedewerker

[redacted]@ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Nog 1 vraagje....**
To [redacted]@erme o.n >
Date 9 september 2020 14:16:26 CEST

Beste[redacted]

Dank je wel voor de terugkoppeling. We wachten het onderzoek dan af. Berichten jullie de [redacted] daar zelf over dat de behandeling / beantwoording van de brief aangehouden wordt (na het raadsbesluit)? En mochten we weer wat moeten betekenen, dan horen we het graag.

Vriendelijke groeten,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

> Op 8 sep. 2020 om 14:29 heef[redacted]@ermelo.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag[redacted]
>
> Gisteren is vanuit de raad verzocht om het behandelvoorstel te wijzigen. Officieel moet de raad hierover morgen nog besluiten, maar vooralsnog luidt het nieuwe behandelvoorstel: brief aanhouden in afwachting van onderzoek.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]@ermelo nl
>
> [redacted]
>
> Ermelo
>
> Disclaimer
>
> Op di 1 sep. 2020 om 08:14 schreef[redacted]@ermelo nl>:
> Dag[redacted],
>
> Dat wordt [redacted] De agendacommissie kan hierop nog reageren en volgende week donderdag zou de raad hiermee instemmen.
>
> Dit betekent dat er een advies richting raad komt (niet al beantwoorden) hoe de raad hierop zou kunnen antwoorden.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Gemeente Ermelo
>
> [redacted]
> e[redacted]@ermelo.nl
>
> [redacted]

Ermelo

Disclaimer

Op vr 28 aug. 2020 om 12:55 schreef [redacted] <[redacted]@meerinzicht.nl>:

Hoi [redacted]

Is er al iets meer bekend over het voorstel aan de raad over de wijze van afhandeling van de mail van de gemachtigde ([redacted]) van Meijbaum?

Vriendelijke groeten en fijn weekend,

[redacted]

PS vanaf maandag is [redacted] ook weer aanwezig

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 21 aug. 2020 om 14:36 heeft [redacted] [redacted]@meerinzicht.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
>
> Ik zou [redacted].
>
> Nog een laatste opmerking van mij; Voor verdere vragen of het besluit van de Raad met betrekking tot de afhandeling van de brief, kan je contact opnemen met [redacted]. Ik heb [redacted] in de CC gezet zodat [redacted] er ook vanaf weet. [redacted] weet van de laatste ontwikkelingen in deze zaak.
>
> Succes ermee! En vast een fijn weekend
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> **T** 085 1108[redacted] **E** [redacted]@meerinzicht.nl
>
> **Meerinzicht**
> Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*
>
> Op do 20 aug. 2020 om 16:14 schreef [redacted] ([redacted]) [redacted]@ermelo.nl>:
>
> Dag [redacted]
>
> De omschrijving van de brief in de raadsinformatie was al: Brief [redacted] over C. Meijbaum, vandaar dat ik die namen heb laten staan.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Gemeente Ermelo
>
> t 0341 56[redacted]
> e [redacted]@ermelo.nl
>
> Werkdagen: [redacted]

Ermelo

Disclaimer

Op do 20 aug. 2020 om 16:11 schree [redacted] <[redacted]@meerinzicht.nl>:

Hoi [redacted]

Ik zie eerlijk gezegd niet zo goed wat er geanonimiseerd is. De namen van Meijbaum en [redacted] staan er gewoon nog in, was dat de bedoeling? In principe moeten alle gegevens die herleidbaar zijn naar een persoon, verwijderd worden.

Als ik jou was [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

T 085 1108[redacted] **E** [redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op do 20 aug. 2020 om 14:49 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

Hoi [redacted]

Mag ik de brief van [redacted] versturen aan een journalist die hierom gevraagd heeft?
Ik heb hem geanonimiseerd, maar wil je even kijken of dit voldoende is gebeurd?

Alvast super bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Ermelo

t 0341 56[redacted]
e [redacted]@ermelo.nl

Werkdagen: [redacted]

[redacted]

Disclaimer

From [redacted]@[redacted]>
Subject **raadsbiref burgerbelangen ermelo inz meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 21 november 2018 14:54:55 CET

Ho[redacted]

H erb de concept raadsbr ef A s e nog vragen hebt en even w afstemmen, be e maar
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Meijbaum SPOED, de 3 brieven**
To [redacted]@erme o.n >
Date 3 september 2020 16:41:53 CEST

Heb al inhoudelijk akkoord gegeven.
Svp welk de ondertekening aanpassen: gewoon vanuit B&W.
Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op do 3 sep. 2020 om 14:26 schreef [redacted]@ermelo.nl>:

> Aldrik en Andre,
>
> Ik heb zojuist case 17e0005072 de brieven [redacted] CDA en BBE
> ter afstemming bij jullie beiden geplaatst.
>
> voor de laatste check (in overleg met [redacted] is het tekstueel akkoord wat jullie betreft.
>
> Graag een vlotte reactie en kan ik zorgdragen voor verzending van de brieven.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>

From [redacted]
Subject **Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum**
To [redacted]
Date 10 december 2020 10:08:11 CET

[redacted]

Schriftelijke vragen CDA binnengekomen mbt Meijbaum.
Ik heb een zaak aangemaakt 25277 en op jouw naam geplaatst.
Verzoek een antwoordbrief te maken, uiteraard in afstemming met de portefeuillehouder.
Conform de organisatieverordening raad aub een reactie uiterlijk binnen 4 weken.

[redacted]

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 10 dec. 2020 om 09:24
Subject: Fwd: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: [redacted]

Dag [redacted]

Hierbij schriftelijke vragen van het CDA.
Wil jij deze weer doorzetten voor beantwoording?

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: **Bart Willemsen** <b.willemsen@ermelo.nl>
Date: wo 9 dec. 2020 om 15:21
Subject: Schriftelijke vragen Meijbaum
To: Raadsgriffie Ermelo [redacted]@ermelo.nl>

Goede middag

Bijgaand schriftelijke vagen m.b.t. her dossier Meijbaum. Willen jullie die weer doorzetten naar het college?

Dank

Hartelijke groet
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo

06[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Link**
To [redacted]@erme o.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 2 september 2020 20:03:42 CEST

Ha[redacted]

Wij hadden al even telefonisch overleg, maar ik zie zo niet zo goed in welk juridisch vraagstuk hier onder ligt. Ik denk dat hij gewoon wil laten weten dat hij niet degene is die heeft ' gelekt ' (voor zover je daar al van kunt spreken).

Aangezien jij aangaf dat je er van uitgaat dat [redacted] wil dat het ter kennisneming aan de raad wordt gezonden, zie ik niet in waarom je dat niet zou kunnen doen. Omdat de pers er wel boven op lijkt te zitten en het lijkt alsof [redacted] dat vervelend vindt (zo maak ik op uit zijn e mail), zou je hem ook kunnen bellen met de vraag wat zijn verzoek nu precies is. Misschien dat dat wat verhelderd.

Succes en groetjes,

[redacted]

Op di 1 sep. 2020 om 14:24 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
https://www.ermelosweekblad.nl/nieuws/nieuwsflits/1003675/_fout_artikel_college_in_zaak_meijbaum_
Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Ermelo

[redacted] ermelo.nl

[redacted]

Ermelo

Disclaimer

[redacted]

[redacted]@meerinzich_nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]@erme o.n
Subject **zitting Stationsstraat 40**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 22 me 2017 17:03:08 CEST

Beste André,

vanmiddag zijn [redacted] naar de zitting van de rechtbank geweest inzake de Stationsstraat 40 (weigeren ontheffing sluitingstijden en weigeren plaatsen skihut).
de rechter had erg veel inhoudelijke vragen naar aanleiding van de besluitvorming.
Hij had een aantal principiële vragen, bijvoorbeeld over de rechtmatigheid van het betrekken van de (vervallen) drank-horecavergunning in de afweging van de weigering skihut.
[redacted]

[redacted]

Meijbaum had veel toeschouwers meegenomen. een man of 6 zat er op de tribune. dus wellicht dat je er in de wandelgangen nog één en ander over hoort.

groeten, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Fwd: uitspraak Bar Twinns**
To [redacted]@erme o.n >
Date 30 oktober 2018 9:24:46 CET

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

[redacted]

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

[redacted] Forwarded message
From: [redacted]
Date: wo 24 okt. 2018 om 10:35
Subject: uitspraak Bar Twinns
To: [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

De Raad van State heeft uitspraak gedaan op het ingestelde hoger beroep.

Helaas heeft de Afdeling het hoger beroep ongegrond verklaard, wel met verbetering van gronden (dat dan weer wel).

Als ik de uitspraak binnen krijg zal ik er een advies bij schrijven.

Wellicht goed om alvast de burgemeester kort op de hoogte te stellen.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 23 september 2020 22:53:55 CEST

Hai Wouter,

Ga ik doen.
Groeten, [redacted]

[redacted]

[redacted]@meerinzich nl

[redacted]
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op 23 sep. 2020 om 21:54 heeft Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl> het volgende geschreven:

Dag [redacted]

Kan je wat op de mail zetten? Ik ben wat moeilijk bereikbaar.
Maar ik wil wel graag helderheid over de voortgang van het proces.

Me v ende jke g oe ,

W. (Wouter) Vogelsang

We houde
Gemeen e E melo

T 0341 - 567 392
E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Op vr 18 sep. 2020 om 09:48 schreef [redacted]@meerinzicht.nl>:
> Beste [redacted]
>
> Ik probeerde jou vandaag te bellen, maar kreeg je niet te pakken. Ik spreek de verzekeraar maandag, die is er vandaag niet.
> Ik hoop dan wat meer info te hebben. Ik zal je maandag weer bellen.
>
> Een fijn weekend!
>
> Groeten, [redacted]
>
> Op do 17 sep. 2020 om 16:35 schreef Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>:
> > Dag [redacted]
> >
> > Kan jij me een update geven inzake dit faillissement?
> >
> > Me v ende jke g oe ,
> >
> > **W. (Wouter) Vogelsang**
> >
> > We houde
> > Gemeen e E melo
> >
> > T 0341 - 567 392
> > E sec e a aa @e melo nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

[redacted]

[redacted]@meerinzich_nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester**
To [redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 14:17:18 CEST

Had [redacted] gevraagd om geanonimiseerde verstrekking (zie hieronder)

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Forwarded message
Van: [redacted]gmail.com>
Date: vr 21 aug. 2020 om 10:10
Subject: Re: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>

Zeker, tzt hopelijk op het juiste moment, komt zonodig de naam
Vanmiddag wordt 10 p. bezwaar + bijlagen tegen B&W/Baars bij
gemeentehuis ingeleverd door boze vergunnningaanvragers.
Ze zoeken echter (nog) niet de publiciteit., Wel Raad en CvdK
Succes Casper

Op vr 21 aug. 2020 om 09:52 schreef Raadsgriffie (ERM) <raadsgriffie@ermelo.nl>:

> Geachte heer [redacted],
>
> Een journalist heeft gevraagd om toezending van uw onderstaande brief, gericht aan de burgemeester, gemeenteraad en de wethouders, d.d. 5 augustus 2020.
> Kunt u ermee akkoord gaan dat wij uw brief geanonimiseerd aan hem verstrekken?
>
> Me v endel ke g oe ,
> G ff e Gemeen e E melo
>
> elefoon 0341 56 71 04
> e-ma l gemeen e aad@e melo nl
> n e ne www e melo nl/gemeen e aad
> ns ag am @ aadvane melo
> w e @ aadvane melo
> facebook @ aadvane melo
>
> Op wo 5 aug. 2020 om 11:30 schreef [redacted]@gmail com>:
>
> Gemeente Ermelo
> De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
> Gemeenteraad van Ermelo
> College van B&W
>
> Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,
>
> Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, [redacted], bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.
>
> Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven. De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.
>
> De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
> Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
> Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie Burg bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel Tomassen inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten zijnde m.i een onacceptabel fait accompli voor de Raad komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid en meer aangelegenheden zullen openbaar komen structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

From [redacted]@[redacted]>
Subject **Re: FW: uitspraken Meijbaum**
To Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>, André Baars <a.baars@ermelo.nl>
Date 22 juli 2017 11:34:21 CEST

Beste allen.
Prima. Ik zorg ervoor dat er tijdig hoger beroep wordt ingesteld.

Voor iedereen die geniet van zijn/haar vakantie fijne tijd nog en we spreken elkaar weer in augustus.
Hartelijke groeten.
[redacted]

Outlook voor Android downloaden

From: André Baars <a.baars@ermelo.nl>
Sent: Saturday, July 22, 2017 9:26:11 AM
To: Aldrik Weststrate
Cc: [redacted]
Subject: Re: FW: uitspraken Meijbaum

Aldrik,

dank voor je inzet vanaf de vakantie.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Neem aan dat jullie hier voor verder zorg dragen.

Op 21 juli 2017 om 21:41 schreef Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>:

> André,
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Op vr 21 jul. 2017 om 11:01 schreef [redacted] <[redacted]>
>
> > Beste André,
> >
> > [redacted]
> >
> > [redacted]
> >
> > [redacted]
> >
> > [redacted]
> >
> > Laat maar weten wat je definitieve standpunt is.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Van: André Baars [mailto:a.baars@ermelo.nl]
Verzonden: woensdag 19 juli 2017 13:11
Aan: [redacted]
CC: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>; [redacted] @ermelo.nl>; [redacted] @ermelo.nl>
Onderwerp: Re: FW: uitspraken Meijbaum

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Op wo 19 jul. 2017 om 11:43 schreef [redacted]

> Beste André,
>
> Bijgaand tref je de uitspraak van de rechtbank aan inzake de beroepen ingesteld door de heer Meijbaum, later overgenomen door de curator.
>
> [redacted] Feitelijk draait het om twee zaken, namelijk de weigering vergunning te verlenen voor een skihut en ten tweede het weigeren ontheffing te verlenen voor de sluitingstijden.
>
> **Ontvankelijkheid**
>
> Allereerst is de ontvankelijkheid ter sprake gekomen omdat Meijbaum niet meer zijn cafe runt. De insteek was om de onrechtmatigheid van de besluitvorming aan te tonen en om die manier schade op de gemeente te kunnen verhalen. De rechtbank acht het tot op zekere hoogte aannemelijk dat door de besluitvorming Bar Twinns schade heeft gelden en dat daarom sprake is van procesbelang. [redacted]
>
> **Skihut**

De vergunning voor de skihut is geweigerd omdat de Drank-en Horecawetvergunning (DHW-vergunning) van rechtswege is komen te vervallen. De rechtbank komt tot het oordeel dat het wel of niet hebben van de DHW-vergunning niet aan de verlening van de vergunning in de weg staat. Het behoort niet tot het toetsingskader van deze vergunning. De vergunning voor de skihut kan worden verleend op grond van artikel 2.4 APV wat staat in hoofdstuk 2 (openbare orde) afdeling 4 (bruikbaarheid van de weg). Dit is het toetsingskader voor de vergunning. Het wel of niet hebben van een DHW-vergunning valt niet binnen dit toetsingskader, datzelfde geldt voor het strafrechtelijke verleden van Meijbaum. De rechtbank komt dan ook tot het oordeel dat de weigering van de vergunning in strijd met de APV is.

Overigens stelt, ten overvloede, de rechtbank ook dat de DHW-vergunning niet van rechtswege is vervallen.

Het beroep tegen de weigering skihut is dan gegrond.

Ontheffing sluitingstijden

Ook hier stelt de rechtbank dat het wel of niet beschikken van een DHW-vergunning geen weigeringsgrond is in het kader van de APV. Tevens stelt de rechtbank dat het horecaconvenant geen grondslag kan bieden om de ontheffing te weigeren. Dat er informatie is ingewonnen van het RIEC maakt geen verschil omdat deze informatie niet in de besluitvorming is verwerkt. De rechtbank komt dan ook tot het oordeel dat de burgemeester de ontheffing van de sluitingstijden in alle redelijkheid niet had mogen weigeren. Ook dit beroep is gegrond

Hoe verder

Met de uitspraak van de rechtbank staat de onrechtmatigheid van de twee besluiten vast. Er is tijdens de zitting al aangegeven dat Meijbaum de gemeente de schuld geeft van het feit dat hij failliet is verklaard. [redacted]

[redacted]

[redacted]

Ik heb de zaak en dit advies [redacted] doorgesproken.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

--

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

--
Met vriendelijke groet, A.M. (Aldrik) Weststrate gemeentesecretaris/algemeen directeur Gemeente Ermelo (Verstuurd via mijn iPhone en daarom beknopt)

--
Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567391

From [redacted]
Subject **gronden hb meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 21 september 2017 14:55:40 CEST

Ho [redacted],

B gaand de gronden van het hoger beroep dat k zo u st heb nged end b de RvS
k houd u e op de hoogte van de procedure

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted] W www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

From [redacted]@[redacted]
Subject **stukken bar twinns**
To [redacted]@erme o.n >
Date 6 oktober 2017 12:43:58 CEST

Ho [redacted],
B gaand het PV van de z tt ng b de rb n de zaak bar Tw nns
k houd e op de hoogte,
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]

[redacted] W www[redacted].nl

De in ormatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n en kan persoonlijke o vertrouwelijke in ormatie bevatten beschermd door een beroepsgeheim Gebruik van deze in ormatie door anderen dan de geadresseerde[n en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze in ormatie kennis te nemen is verboden ndien u niet de geadresseerde bent o niet gerechtigd bent tot kennisneming is openbaarmaking vermenigvuldiging verspreiding en / o verstrekking van deze in ormatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Zaaknummer 2017-008003: Verzoek om reactie aan burgemeester Baars nav mail Casper Meijbaum**
To André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 31 me 2017 16:11:50 CEST

André,

Ik zal het door zetten. Ik kan morgen wel even bij je langslopen?

Ik zal [redacted]. Voor wat betreft de bomen/ kap zou realisatie en beheer wellicht kunnen weten hoe dat gelopen is.

Je hoort zsm.

Op woensdag 31 mei 2017 heeft André Baars <a.baars@ermelo.nl> het volgende geschreven:
[redacted]

Graag advies in deze . Ik moet wel aan de CdK reageren

Doorgestuurd bericht
Van: [redacted]@gelderland.nl>
Datum: 31 mei 2017 om 13:57
Onderwerp: Zaaknummer 2017 008003: Verzoek om reactie aan burgemeester Baars nav mail Casper Meijbaum
Aan: "a.baars@ermelo.nl" <a.baars@ermelo.nl>

Geachte heer/mevrouw,

H erb j sturen w j u correspondent e van de prov nc e Ge der and, we ke u n de b j age aantreft.

Mocht u nhoude jke vragen hebben, dan verw jzen w j u naar de contactpersoon d e n de correspondent e verme d staat.

Hoogachtend,

Prov nc e Ge der and

provincie Gelderland

B j age: 1

**** Disclaimer ****

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]
Subject **informatiememo Meijbaum**
To Raadsgr ff e <raadsgr ff e@erme o.n >
Date 22 december 2020 15:36:49 CET

[redacted]

hierbij dan het Informatiememo Meijbaum met 3 bijlagen.

Deze staan ook in de map RAAD als pdf
en ik heb het geplaatst ingekomen stukken in Notubox.

DUS, nogmaals.
Wil jij aub [redacted] laten weten dat de raadsleden
in kennis zijn gesteld van deze stukken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: Brieven inzake Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 7 september 2020 16:59:09 CEST

Hai [redacted]

Bij deze. Ik kreeg het verzoek via [redacted] deze aan jou door te sturen.

[redacted]

T [redacted] E [redacted]

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From "Raadsgr ff e (ERM)" <raadsgr ff e@erme o.n >
Subject **informatie uit het college**
To Aad Bezemer <a.bezemer@erme o.n >, A ex K e jnen <a.k e jnen@erme o.n >, An ta van Meerve d <a.vanmeerve d@erme o.n >, Anneke Knoppert <a.knoppert@erme o.n >, Bart van der Knaap <b.vanderknaap@erme o.n >, Bart W emsen <b.w emsen@erme o.n >, Ben Noor oos <b.noor oos@erme o.n >, Bert van der Garde <b.vandergarde@erme o.n >, Cor Louwerse <c. ouwerse@erme o.n >, Daphne V sser <d.v sser@erme o.n >, D ck te Brake <d.tebrake@erme o.n >, D ck T ema <d.t ema@erme o.n >, Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Er k van der We de <e.vanderwe de@erme o.n >, Eve en Kars <e.kars@erme o.n >, Fo kje Spoe stra <f.spoe stra@erme o.n >, Frans Snoek <f.snoek@erme o.n >, Gert Jan Brouwer <g.brouwer@erme o.n >, Han W he m <h.w he m@erme o.n >, Herma van der We de <h.vanderwe de@erme o.n >, Jan Hofme jer <j.hofme jer@erme o.n >, Jet We gand <j.we gand@erme o.n >, J ska W jnen <j.w jnen@erme o.n >, Jos van der Deure <j.vanderdeure@erme o.n >, L da Veenstra < .veenstra@erme o.n >, Luuk van Beek < .vanbeek@erme o.n >, Mon que van den Broek <m.vandenbroek@erme o.n >, P et Wo tman <p.wo tman@erme o.n >, P eter Stam <p.stam@erme o.n >, René Arts <r.arts@erme o.n >, René He j <r.he j@erme o.n >, Rona d van Veen <r.vanveen@erme o.n >, Sarath Hamstra <s.hamstra@erme o.n >, Stefan F dde aar <s.f dde aar@erme o.n >
Date 23 december 2020 13:07:20 CET

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Vanuit het college ontvingen wij de volgende informatie die we met u willen delen:

Dossier Meijbaum
Ontvangen is een informatiememo met het standpunt van het college m.b.t. het dossier Meijbaum. In de informatiememo is gelijktijdig de beantwoording van de vragen van het CDA verwerkt.
Zie de bijlagen voor de memo met bijlagen. Deze stukken staan ook in Notubox, bij de module ingekomen stukken.

Oud papier ophalen
Van de heer [redacted] heeft u allen op 21 december jl. een mail ontvangen over het ophalen van oud papier in Ermelo Oost. Van het college hebben we hierover intussen het volgende bericht ontvangen:

Naar aanleiding van de mail van de heer [redacted] over het niet ophalen van het oud papier het volgende. Maandagmiddag is het team Wijkservice al op pad gestuurd om het oud papier wat in de buitengebieden stond op te halen. Dinsdagochtend 22 december, is het team Wijkservice opnieuw op pad geweest om hun aktie voort te zetten en af te ronden. Ook de heer [redacted] is geïnformeerd door het team Wijkservice.
Hetgeen vooraf ging:
OPA Ermelo heeft aangegeven dat zij voor de inhaalzaterdag (wijk P4 Oost kom Horst en kom Speuld + buitengebied Horst Telgt) op 19 december 2020 geen vrijwilligers
konden leveren ivm de corona regels (mensen mogen niet bij de chauffeur in de cabine en de transportafstanden zijn te groot)
Ook Remondis kon hiervoor vervolgens geen beladers leveren aangezien zij al het personeel op die dag al inzetten
Gevolg was dat de oud papier inzameling op de inhaalzaterdag (wijk P4 Oost kom Horst en kom Speuld + buitengebied Horst Telgt) op 19 december 2020 niet kon door gaan
Wel is de papier inzameling in Wijk P3 Noord en Noordoost doorgegaan Op zaterdagochtend 19 december 2020 stonden grote containers geplaatst bij de Prins Bernhardschool
en op parkeerterrein Calluna
Altijd vervelend als er onduidelijk ontstaat maar uiteindelijk door de buitendienst goed opgelost
Op social media was hierover ook e e a te doen Maar werden ook complimenten uitgedeeld:

[redacted]

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]
[redacted]
e-ma gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum versus de burgemeester**
To [redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]
Date 10 februar 2020 13:05:20 CET

Hallo,
even in het kader van oude zaken: zie onderstaande email.
Naar mijn idee [redacted]
of zie ik iets over het hoofd?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
juridisch beleidsmedewerker

T [redacted]@ermelo nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
Van: [redacted]@ermelo.nl>
Date: ma 10 feb. 2020 om 13:01
Subject: Fwd: Casper Meijbaum versus de burgemeester
To [redacted]@meerinzicht.nl>

Hey [redacted]

Nog een persvraag in de zaak Casper Meijbaum.....
Dit klinkt weer anders dan wat ik 2 weken geleden begreep.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E me o (Mee nz ch)

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
Van: **Redactie** <info@ermelovannu.nl>
Date: ma 10 feb. 2020 om 11:48
Subject: Casper Meijbaum versus de burgemeester
To: [redacted]@ermelo nl>

Dag [redacted]

Nog even in de zaak van Casper Meijbaum en de burgemeester. Ik begrijp van [redacted] dat de bestuursrechtelijke procedures tegen Casper allebei succesvol zijn verlopen. De aansprakelijkheid van de gemeente Ermelo is daarmee een gegeven. Dat heeft [redacted]

inmiddels ook erkend. Van die zijde wordt echter gesteld, dat het faillissement en de daardoor ontstane schuldposities niet het gevolg zijn van de onrechtmatige beslissingen zijdens de burgemeester.

Is het mogelijk dat de burgemeester hierop reageert?
Het zou voor Casper natuurlijk fijn zijn als het boek een keer dicht kan. Nu lijkt het erop dat er een nieuwe gerechtelijke procedure moeten worden ingezet? Dit kan dan nog jaren gaan duren?

Ik ga vandaag of morgen een artikel plaatsen.
Graag, in het kader van hoor en wederhoor, zou ik een reactie van de gemeente ontvangen.

groet,

[redacted]

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Aanvulling zaak Meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 10 ju 2020 16:12:08 CEST

Hey [redacted]

Als aanvulling op de vragen die er nu liggen over zaak Casper Meijbaum is aangegeven door [redacted] hijzelf binnenkort met een uitgebreide reactie gaat komen. Wat ik er nu uithaal is [redacted].
Hoop dat je er uit komt.

Groetjes [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **brief**
To [redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 27 ju 2020 14:20:25 CEST

Beste [redacted]

Bijgaand een concept brief voor [redacted] inzake Meijbaum. Graag hoor ik of je er mee in stemt, dan kan deze weg.

[redacted]

[redacted]@meerinzich_nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Caspar Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 6 ju 2020 16:50:35 CEST

Hey [redacted]

Onderstaand mijn voorstel van het antwoord. Hoor graag of dit zo klopt.

De zaak van Bar Twinns (de heer Meijbaum) zit inderdaad niet meer in een juridische procedure, maar is ook nog niet afgerond. De rechter heeft de heer Meijbaum in het gelijk gesteld en voor wat betreft de uitbetaling van de schadeclaim, heeft de verzekering van de gemeente opdracht gekregen dit verder af te wikkelen. De verzekeraar heeft aan de curator van Bar Twinns een onderbouwing van de schadeclaim gevraagd. [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Informatiememo inzake dossier C. Meijbaum (openbaar)**
To [redacted]@erme o.n >
Date 27 ju 2020 9:40:25 CEST

Beste raadsleden en fractievertegenwoordigers,

Aanvullend op de vrijdag verzonden informatiememo hierbij ook de tekst van de verklaring van het college. Deze verklaring staat op de website van de gemeente als nieuwsbericht en komt ook in het Ermelo's Weekblad.

Me v endel ke g oe ,
[redacted]

elefoon 0341 56[redacted]
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

Op vr 24 jul. 2020 om 10:28 schreef [redacted]@ermelo nl>:

> Geachte leden van de raad,
>
> Op verzoek van het college zend ik u hierbij het informatiememo inzake het dossier rondom de heer C. Meijbaum (openbaar).
> Liever hadden wij dit doorgezet via de gebruikelijke weg, echter in verband met de vakantieperiode en gezien de publicatie a.s. maandag deze keer rechtstreeks naar u via mail.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
>
>

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: FW: Vso getekend**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 15 december 2020 16:32:01 CET

De getekende vaststellingsovereenkomst

Forwarded message
Van: [redacted]@[redacted]
Date: di 15 dec. 2020 om 14:21
Subject: FW: Vso getekend
To: [redacted]@meerinzicht.nl>

En hier is ie dan

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

op www.dommerholt.nl/av

Van: [redacted]@[redacted]
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 14:21
Aan: [redacted]@[redacted]
CC: [redacted]@[redacted] | [redacted]@[redacted]
Onderwerp: Vso getekend

[redacted]

Bijgaand getekend retour.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Casper Meijbaum [IWOV-Actief.54818.200764]**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 20 november 2020 12:23:05 CET

Aan B&W,

Zie onderstaande info.

Deze overeenkomst past binnen het onderhandelingsmandaat waartoe het college eerder (2x) heeft besloten en is conform het fiat tijdens het ingelaste overleg van gistermiddag. Daarmee is deze overeenkomst nu dus definitief.

Ik heb [redacted] gevraagd een collegeadvies + raadsinformatiememo op te stellen.

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Forwarded message
Van: [redacted]
Date: vr 20 nov. 2020 om 12:17
Subject: FW: Casper Meijbaum [IWOV Actief.54818.200764]
To: [redacted] Aldrik Weststrate <a wes s ra e@ermelo nl>

Beste [redacted] en Aldrik

De rechter commissaris heeft zijn machtiging verleend aan de vaststellingsovereenkomst k zal de curator vragen een getekend exemplaar onze richting op te sturen zodat deze getekend kan worden en de zaak verder kan worden afgedaan

[redacted]

[redacted]

[redacted]

:DOMMERHOLT ADVOCATEN :VRAAG & ANTWOORD COVID-19 en ondernemen :KLIK HIER!

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 20 november 2020 12:13
[redacted] nl>
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heren

Volledigheidshalve bericht ik dat de rechter commissaris machtiging heeft gegeven voor de vaststellingsovereenkomst

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

Met de gemeente is een bedrag overeengekomen van EUR [redacted] tegen finale kwijting voor het geschil (over en weer) Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

Voor de transparantie neem ik [redacted] cc mee in dit bericht

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Casper Meijbaum

Meijbaum

Geachte heer [redacted]

Een tussentijds bericht.

Binnenkort zal ik u nader berichten, het wachten is even op een te verkrijgen wat breder overzicht en enkele gegevens.

U mag er van uitgaan dat ik bij mijn standpunt en vragen blijf en dat nader zal gronden, alsmede aandachtspunten zal noemen.

Spijtig is het dat ik voor Casper Meijbaum niet die openheid van zaken van u voorligt, welke er thans wel zou moeten zijn.

met vriendelijke groet

[redacted]

Op wo 18 nov. 2020 om 00:23 schreef [redacted]

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw cliënt is onlangs door [redacted] nog telefonisch uiteen gezet wat de stand van zaken is. Contact is altijd mogelijk. Wij merken echter dat wanneer onze mededelingen uw zijde niet zinnen, er vervolgens wordt beweerd dat 'de curator nooit van zich laat horen'. Ons persoonlijk gesprek en de communicatie voor en nadien toont wat mij betreft het tegenovergestelde.
>
> Van een nu een paar maal beweerde 'toezegging tot opheffing' is geen sprake; de status is en was dat uw cliënt de vordering op de gemeente Ermelo niet wou of kon overnemen tegen acceptabele voorwaarden. Daar hebben wij nog van gedachten over gewisseld. Per saldo betekent dat bod van uw cliënt dus dat de boedel van uw cliënt en haar gezamenlijke crediteuren gebaat is bij een afwikkeling die meer opbrengt dan de door hem geboden € [redacted] (of het niet verder al te veel laten oplopen van de (boedel)kosten door spoedige opheffing).
>
> Het is echter wel mijn taak als curator om een initiatief dat de gemeente neemt voor afwikkeling van de genoemde vordering te onderzoeken. Dat dat zich heeft voorgedaan nadat wij gesproken hebben en nadat aangegeven is dat de cessie aan uw cliënt niet opportuun is, doet wat mij betreft niet af aan die taak.
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet die van belang zijn voor uw cliënt en de afwikkeling van het faillissement.
>
> Met vriendelijke groet / Kind regards,
>
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]
> **Verzonden:** Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** Casper Meijbaum
>
> Geachte heer [redacted]
>
> Inhoudelijk heb ik u cq. uw medewerker tweemaal bericht verzonden voor cliënt, de heer Meijbaum, en er komt geen enkele reactie, hoe verder te gaan in dit nog steeds lopende faillissement. Opheffing was hem toegezegd.

Begrijpelijk dat Casper Meijbaum weinig verheugd is en liet weten dat het structureel is niet te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afwikkeling van belang was/is.

Het creëert onduidelijkheid, het verstoort een goede communicatie en leidt tot misvatting en extra werk.

Ik vraag u voor het einde van de week mij per mail te berichten wat verder de bedoeling is, hoor ik wederom niet dan wend ik me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen.

met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]m5daucZuXkSlmTl9noYSXA0#]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: memo casper meijbaum**
To [redacted]@erme o.n >
Date 23 ju 2020 12:18:54 CEST

Beste [redacted],

Ik zal een concept maken voor je.

Groeten, [redacted]

Op do 23 jul. 2020 om 11:50 schreef André Baars <a.baars@ermelo. l>:

[redacted]

Wil je dit nat Aldrik afhandelen ik wil geen rechtstreekse bemoeienis hierover.

Op do 23 jul. 2020 om 11:26 schree [redacted]@meerinzicht.nl>

Hai Andre,

Zullen wij nog even bellen over de raads memo voor de raad mbt Casper Meijbaum?

Groeten, [redacted]

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

[redacted]

[redacted]@meerinzich_nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Memo met voorgestelde aanvullingen of wijzigingen**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 17 ju 2020 9:27:21 CEST

Hai [redacted]

Hierbij de memo retour met mijn voorstellen voor wijzigingen en aanvullingen. Kijk maar of je je erin kunt vinden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From "Secretar aat (ERM)" <secretar aat@erme o.n >
Subject **Fwd: Casper Meijbaum**
To "A. M. (A dr k) Weststrate" <a.weststrate@erme o.n >, Dor ne Burmanje <d.burmanje@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >, Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >
Date 22 december 2020 9:06:43 CET

Dag allen,

Bijgevoegde mail stuur ik aan u door op verzoek van Aldrik.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

Forwarded message
[redacted] ma 21 dec. 2020 om 23:14
Subject: Casper Meijbaum
To: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>, Casper <caspermeijbaum@gmail com>

Meijbaum/Ermelo

B&W van Ermelo

Geacht college,

Verscheidene berichten inzake Casper Meijbaum heb ik voor deze naar het college verzonden, om in behandeling te worden genomen, maar adequate antwoorden blijven helaas gevoeglijk uit, overigens niet enkel in deze zaak maar in meerdere kwesties.

Ik noem onder meer de mail van 26 11 9.00 uur en die van 2 12 10.27 uur aangaande wethouder van der Velden alsmede de voorgenomen onzalige, of mogelijk reeds uitgevoerde deal met curator [redacted] te Harderwijk.
Voor een bijdrage van euro 17.500, in het salaris van de curator wil B&W vrijwaring kopen en de raad daarmede passeren, die inhoudelijk Meijbaum doorgaf aandacht aan zijn zaak te willen besteden.
Het duperend en onrechtmatig optreden van de vorige burgemeester is al rechtens vastgesteld, het college wil kennelijk op dezelfde voet doorgaan en niet in deze serieus compenserend handelen.
Nogmaals vraag ik van een dergelijk beleid af te zien, want de kwestie kan nog jaren de gemeente opbreken en beter is het m.i. een kwijting, zoal verkregen, te verscheuren dan daarachter zich te willen verschuilen als de discussie na de aanstaande opheffing een aanvang neemt.

De curator is overigens heden in een uitvoerig bericht met bijlagen/bewijsstukken aansprakelijk gesteld inzake zijn aandeel voor de in de toekomst opdoemende schade van Meijbaum, zodra de opheffing een feit is kan Meijbaum daartoe maatregelen nemen..
Ik begreep uit het weinige wat daar [redacted] op te zeggen had, dat het voornemen tot uitwisseling van geld en kwijting kennelijk nog geen (algehele) afwikkeling heeft gekregen.
Is dat juist?

U wilt mij wel mededelen wat de stand van zaken is, Meijbaum als betrokkene heeft recht te weten wat voorligt vanuit de gemeente jegens hem en de raad zal t.z.t ongetwijfeld daar ook naar vragen.
Gelijk duidelijkheid van u verwacht mag worden aangaande het handelen en de positie van wethouder van der Velden m.b.t Meijbaum, de zaak zelve en de aan mij door de wethouder verzochte bijstand om als gemachtigde te willen optreden in de door van der Velden als gerechtvaardigde zaak met de gemeente omschreven, welk verzoek mij terecht voorkwam en vervolgens toch bovenstaande onaangename en onverwachte wending krijgt zijdens de wethouders van Ermelo, waartoe ook deze wethouder gerekend mag worden.

Ik wil niet veel langer meer wachten op een standpuntbepaling van B&W en te geven uitsluitsel in de diverse u als college voorgelegde aangelegenheden, anders ga ik aanvullend hiermee naar de raad.
Het waait in ieder geval niet vanzelf over.

Gaarne nu zeer spoedig vernemend,

Hoogachtend en met een vriendelijke groet,

Informatiememo

Datum: 23 juli 2020	Corsanr: e200031593 Casenr.: 17e0005072 Mandaatnr. Portefeuillehouder: A.A.J. Baars Ambtenaar/projectleider: [redacted]
Onderwerp: informatie rondom dossier inzake C. (Casper) Meijbaum	

Datum	23 juli 2020
Collegebesluit	Ter informatie aan te bieden aan de raad.
	☐ ter informatie voorleggen aan het college ☒ ter informatie voorleggen aan de raad ☐ ter bespreking voorleggen aan de raad

Doel
Informatieverstrekking over de stand van zaken rond het dossier inzake de heer C. (Casper) Meijbaum.

Inleiding
Rondom de zaak van de heer (Casper) Meijbaum zijn, naar aanleiding van diverse reacties op social media en vanuit de pers, vragen gerezen. Om een wat completer beeld te schetsen, zal hieronder een uiteenzetting volgen. Het beeld dat in de media wordt geschetst behoeft aanvulling en nuancering.

Uitspraken
Op 24 oktober 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna te noemen: De Afdeling) uitspraak gedaan. Het ging over twee zaken:
1. Ontheffing Skihut (primaire besluit van 3 december 2014) en
2. Ontheffing sluitingstijden (primaire besluit van 23 juli 2015).

1. Ontheffing skihut
Voor het plaatsen van een skihut voor een horeca inrichting is een ontheffing nodig van de burgemeester (als juridisch zelfstandig bestuursorgaan). Zonder deze ontheffing is het plaatsen ervan niet toegestaan. Op 3 december 2014 heeft de burgemeester de ontheffing geweigerd. De rechtbank en ook de Afdeling komen tot het oordeel dat de ontheffing zo niet geweigerd had mogen worden.

De Afdeling stelt, dat de in het besluit genoemde elementen niet tot het beoordelingskader van de ontheffing behoren. Bij het beoordelen of een ontheffing kan worden verleend moet gekeken worden naar de criteria “Bruikbaarheid en aanzien van de weg”, zoals opgenomen in de APV.

De door de burgemeester bij zijn weigering genoemde elementen vallen echter onder de noemer openbare orde en veiligheid. Hoewel deze elementen op zichzelf genomen wel relevant zijn, mochten ze in casu niet in het licht van “bruikbaarheid en aanzien van de weg” worden toegepast. Op grond hiervan komt de Afdeling tot het oordeel, dat de genoemde argumenten niet vallen onder de noemer van de APV en dat om die reden de ontheffing niet geweigerd had mogen worden. Daarbij speelt mee dat in voorgaande jaren

wel een ontheffing was verleend en er voor de openbare orde in verband met de bruikbaarheid en het aanzien van de weg geen belemmeringen waren.

2. Ontheffing sluitingstijden
De burgemeester kan op grond van de APV ontheffing verlenen van de reguliere sluitingstijden. Daardoor kan een café langer open blijven. De Afdeling toetst ook hier weer aan de relevante bepalingen van de APV. De vraag die dan beantwoord moet worden is of er omstandigheden zijn die een gevaar opleveren voor de openbare orde in verband met het toezicht op openbare inrichtingen. De burgemeester heeft in zijn beschikking d.d. 23 juli 2015 gesteld dat er sprake was van geluidsoverlast en andere onregelmatigheden. De Afdeling oordeelt, dat er ook andere horecagelegenheden zijn waar incidenten hebben plaatsgevonden en dat niet uit de rapportage van de politie specifiek kon worden afgeleid, dat door Bar Twinns sprake was van een schending van de openbare orde en veiligheid. Daarnaast vindt de Afdeling het van belang dat voor Bar Twinns van 16 mei 2001 tot 2015 wel een ontheffing is verleend van de sluitingstijden.

Conclusie Afdeling Bestuursrechtspraak
De conclusie van de Afdeling is, dat aan de besluitvorming de verkeerde argumenten ten grondslag zijn gelegd. Elke ontheffing moet specifiek beoordeeld worden vanuit beoordelingskader van de APV. Ook al zijn er andere – en op zichzelf relevante - strijdigheden of overtredingen, dan nog moet gekeken worden naar de specifieke beoordelingscriteria van de APV die op de gevraagde vergunning/ontheffing van toepassing zijn.

Aansprakelijkheid gemeente
Niet ter discussie staat, dat de gemeente in het ongelijk is gesteld in de bovengenoemde procedures. Dit is nooit en wordt ook nu niet betwist.

Tijdens de zitting is een weinig onderbouwde motivering van de gestelde schade naar voren gebracht door de advocaat/curator van de heer Meijbaum. Om schade te kunnen vergoeden is dat natuurlijk wel nodig. Er moet worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de besluiten van de gemeente en hoeveel de daardoor veroorzaakte schade concreet bedraagt.

Op 23 november 2018 heeft de advocaat van de gemeente zich daarom schriftelijk tot de advocaat van de curator van de heer Meijbaum gewend en aangegeven dat geen reden wordt gezien de aansprakelijkheid te betwisten. Ten aanzien van de schade wordt door de advocaat aangegeven dat, wanneer door een vernietigd besluit schade wordt veroorzaakt, deze schade in principe voor vergoeding in aanmerking komt. Daarbij is van belang dat de benadeelde partij ook daadwerkelijk aantoont dat de schade is veroorzaakt door het vernietigde besluit en deze specificeert. Dit is tot op heden echter niet gebeurd. De zaak ligt momenteel bij de verzekeraar van de gemeente en ook daar heeft men niets vernomen van de curator van de heer Meijbaum omtrent de schade.

Hoewel door de gemeente dus actief schriftelijk is verzocht om een deugdelijke onderbouwing van de schade, heeft de gemeente nimmer meer iets vernomen van de advocaat van de heer Meijbaum/curator. Daardoor kon en kan de gemeente de zaak helaas niet verder afhandelen.
De gemeente betwist overigens, dat door haar handelwijze de heer Meijbaum in staat van faillissement is gebracht.

Via verschillende kanalen worden diverse zaken aangehaald. De schadecomponent waar de gemeente mogelijk mee te maken heeft, ziet alleen op bovengenoemde twee zaken. In andere zaken waar aan gerefereerd wordt (zoals de procedure rondom de evenementenvergunning rondom Koningsdag), is de heer Meijbaum in het ongelijk gesteld bij de rechtbank. Deze procedure wordt ten onrechte echter wel aangehaald in de diverse Facebookberichten.

Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?
Uit alle reacties blijkt ook, dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Natuurlijk snappen wij deze vraag. Het antwoord is, dat dit

niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum.

Dat moet echt via de curator. Hij is degene die over de financiële zaken van de heer Meijbaum gaat.

Vervolg
De gemeente wil deze kwestie wel degelijk graag afhandelen en heeft de curator daarom opnieuw verzocht de gevraagde informatie alsnog te verschaffen.

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **afspraak aldrik**
To [redacted]@erme o.n >, [redacted]@erme o.n >, A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, [redacted]@meer nz cht.n >
Date 1 september 2020 10:37:50 CEST

Hai [redacted],

Wil je op korte termijn een afspraak maken met [redacted] en Aldrik? Het lijkt mij raadzaam als [redacted] daar ook bij zit. Maar dat laat ik graag even aan Aldrik. Het gaat over Casper MEijbaum.

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Fwd: FW: Casper Meijbaum**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >, Wouter Voge sang <w.voge sang@erme o.n >, Leo van der Ve den < .vanderve den@erme o.n >, Hans de Haan <h.dehaan@erme o.n >
Date 20 november 2020 11:05:48 CET

Aan B&W,

Onderstaand in aansluiting op het ingelaste overleg van gistermiddag ter info. Zie ook mijn mail van zojuist n.a.v. de reactie van [redacted].

Mijn advies is het advies van [redacted] af te wachten en hierover eerst a.s. dinsdag verder te spreken in het college alvorens hierover individueel te communiceren naar de raad(sleden).

Met vriendelijke groet,

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Forwarded message
Van: [redacted]
Date: do 19 nov. 2020 om 14:23
Subject: FW: Casper Meijbaum
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>
Cc: [redacted]

Beste Aldrik

Bijgaand een kopie van de mail die ik vanmiddag ontving van de curator inzake Meijbaum [redacted]

[redacted]

Als de rc een machtiging afgeeft laat ik het weten

Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 19 november 2020 12:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Casper Meijbaum

Geachte heer [redacted]

n aansluiting op mijn email van eerder deze week bericht ik u dat wij inmiddels overeenstemming met de gemeente hebben bereikt over een vaststellingsovereenkomst ter beslechting van het geschil (de aansprakelijkheid uit hoofde van de door de boedel aangevochten besluitvorming) Daarbij is de intentie van de gemeente dat zij de kwestie over het verleden opgelost wil zien en met u en uw cliënt in overleg wil treden voor de toekomst Het faillissement zal na afwikkeling van deze schikking worden voorgedragen voor opheffing bij gebrek aan baten Daarmee zal ik als curator geen rol meer spelen

Met de gemeente is een bedrag overeengekomen van EUR [redacted] tegen finale kwijting voor het geschil (over en weer) Gezien het feit dat (de verzekeraar van) de gemeente de aansprakelijkheid en de omvang van de schade betwist acht ik deze schikking meer dan opportuun en in het belang van de gezamenlijke crediteuren (en daarmee in het belang van uw cliënt) Bij de hoogte van het overeengekomen bedrag is uiteraard rekening gehouden met het feit dat uit de administratie van uw cliënt geen deugdelijke onderbouwing van de beweerde schade kan worden opgemaakt het feit dat de gestelde causaliteit tussen het faillissement en het handelen van de gemeente resulterend in een aansprakelijkheid voor het deficit (wat mij betreft) ontbreekt en het feit dat hetgeen uw cliënt (zelf) bereid was te voldoen voor cessie van deze vordering op de gemeente substantieel lager was

Vorenstaande is uiteraard onder voorbehoud van machtiging van de rechter commissaris Deze machtiging heb ik hedenochtend gevraagd en de rechter commissaris daarbij geïnformeerd over de achtergronden

Zoals ik u heb toegezegd zou ik u daar op dat moment over berichten dus bij deze

[redacted]

Met vriendelijke groet

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Verzonden: donderdag 19 november 2020 09:59
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Casper Meijbaum

Meijbaum

Geachte heer [redacted]

Een tussentijds bericht.

Binnenkort zal ik u nader berichten, het wachten is even op een te verkrijgen wat breder overzicht en enkele gegevens.

U mag er van uitgaan dat ik bij mijn standpunt en vragen blijf en dat nader zal gronden, alsmede aandachtspunten zal noemen.

Spijtig is het dat ik voor Casper Meijbaum niet die openheid van zaken van u voorligt, welke er thans wel zou moeten zijn.

met vriendelijke groet

[redacted]

Op wo 18 nov. 2020 om 00:23 schreef [redacted]

> Geachte heer [redacted]
>
> Uw cliënt is onlangs door [redacted] nog telefonisch uiteen gezet wat de stand van zaken is. Contact is altijd mogelijk. Wij merken echter dat wanneer onze mededelingen uw zijde niet zinnen, er vervolgens wordt beweerd dat ‘de curator nooit van zich laat horen’. Ons persoonlijk gesprek en de communicatie voor en nadien toont wat mij betreft het tegenovergestelde.
>
> Van een nu een paar maal beweerde ‘toezegging tot opheffing’ is geen sprake; de status is en was dat uw cliënt de vordering op de gemeente Ermelo niet wou of kon overnemen tegen acceptabele voorwaarden. Daar hebben wij nog van gedachten over gewisseld. Per saldo betekent dat bod van uw cliënt dus dat de boedel van uw cliënt en haar gezamenlijke crediteuren gebaat is bij een afwikkeling die meer opbrengt dan de door hem geboden € 750 (of het niet verder al te veel laten oplopen van de (boedel)kosten door spoedige opheffing).
>
> Het is echter wel mijn taak als curator om een initiatief dat de gemeente neemt voor afwikkeling van de genoemde vordering te onderzoeken. Dat dat zich heeft voorgedaan nadat wij gesproken hebben en nadat aangegeven is dat de cessie aan uw cliënt niet opportuun is, doet wat mij betreft niet af aan die taak.
>
> U verneemt zodra er stappen worden gezet die van belang zijn voor uw cliënt en de afwikkeling van het faillissement.
>
> Met vriendelijke groet / Kind regards,
>
> [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: Tuesday, November 17, 2020 11:58:41 PM
Aan: [redacted]
Onderwerp: Casper Meijbaum

Geachte [redacted]

Inhoudelijk heb ik u cq. uw medewerker tweemaal bericht verzonden voor cliënt, de heer Meijbaum, en er komt geen enkele reactie, hoe verder te gaan in dit nog steeds lopende faillissement. Opheffing was hem toegezegd.

Begrijpelijk dat Casper Meijbaum weinig verheugd is en liet weten dat het structureel is niet te vernemen omtrent datgene wat voor hem en de afwikkeling van belang was/is.

Het creëert onduidelijkheid, het verstoort een goede communicatie en leidt tot misvatting en extra werk.

Ik vraag u voor het einde van de week mij per mail te berichten wat verder de bedoeling is, hoor ik wederom niet dan wend ik me voor Casper tot de rechtbank om het daar te vernemen.

met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[#m5daucZuXkSlmTI9noYSXA0#]

[redacted]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: brie[redacted]**
To A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >, André Baars <a.baars@erme o.n >
Date 17 september 2020 10:26:59 CEST

Beste heren,

Ik ga er van uit dat nog niet door iemand anders hierop is gereageerd? Ik denk dat de vorige brief vrij helder was. [redacted]

Groeten, [redacted]

Forwarded message
Van: [redacted]@meerinzicht.nl>
Date: do 17 sep. 2020 om 10:22
Subject: brief mr. [redacted]
To: [redacted]@meerinzicht.nl>

Bedoel je deze (e mail van 8 september?)
De bijlagen bij deze e mail zijn pagina's van de brief van de gemeente Ermelo d.d. 3 september.

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From André Baars <a.baars@erme o.n >
Subject **Fwd: Stukje voor pers over zaak Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 13 ju 2020 13:57:30 CEST

[redacted]

Kun jij een Raadsinformatie memo maken over de gang van zaken rondom Meijboom/

Wat mij betreft de inhoud van dit pers antwoord. Maar ik wil de raad actief informeren.

Misschien ook iets over zijn faillissement erbij in?

Forwarded message
Van: [redacted]@ermelo.nl>
Date: ma 13 jul. 2020 om 13:30
Subject: Stukje voor pers over zaak Meijbaum
To: André Baars <a.baars@ermelo.nl>

Ha Andre,

Onderstaand stukje wil ik aan [redacted] geven als reactie op de zaak can Casper Meijbaum. Dit is kortgesloten met [redacted]. Akkoord?

Op 25 oktober 2018 heeft de rechtbank u tspraak gedaan n de zaak van Bar Tw ns/De heer Me baum De rechtbank heeft geoordee d dat de door de gemeente/de burgemeester gewe gerde bes u ten z n vern et gd Daarmee s de gemeente n het onge k geste d voor wat betreft d e bes u ten De gemeente betw st de u tspraak n et en daarom heeft de advocaat van de gemeente act ef op 23 november 2018 de advocaat van de heer Me baum aangeschreven en verzocht om een onderbouw ng van de ge eden schade Dat s een norma e gang van zaken Op de z tt ng s een bedrag aangegeven door de advocaat van de heer Me baum dat n et of nauwe ks onderbouwd was Het s dan ook n et meer dan og sch dat moet worden aangegeven n hoeverre het schadebedrag een re at e heeft met de bes u ten van de gemeente Tot op heden s door de advocaat van de heer Me baum nergens op gereageerd Daardoor kan de gemeente verder de zaak nog steeds n et afhande en

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

[redacted] ermelo.nl

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

Meerinzicht
Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Met vriendelijke groet,

André Baars
burgemeester
Tel: 0341567392

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
gemeente ermelo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: Nog 1 vraagje....**
To [redacted]@erme o.n >
Date 28 augustus 2020 12:55:10 CEST

Hoi [redacted],

Is er al iets meer bekend over het voorstel aan de raad over de wijze van afhandeling van de mail van [redacted] van Meijbaum?

Vriendelijke groeten en fijn weekend,

[redacted]

PS vanaf maandag is [redacted] ook weer aanwezig

Verstuurd vanaf mijn iPad

> Op 21 aug. 2020 om 14:36 heeft [redacted]@meerinzicht.nl> het volgende geschreven:
>
> Hoi [redacted]
>
> [redacted] Ook mensen die de omschrijving in het Raadssysteem niet hebben gezien kunnen de brief dan onder ogen krijgen door publicatie, bijvoorbeeld door plaatsing op internet. Dan moeten dus alle persoonsgegevens verwijderd zij, ook al weet de journalist in kwestie wie er bedoeld wordt..
>
> Nog een laatste opmerking van mij; Voor verdere vragen of het besluit van de Raad met betrekking tot de afhandeling van de brief, kan je contact opnemen met [redacted] Ik heb hem even in de CC gezet zoda [redacted] er ook vanaf weet. [redacted] weet van de laatste ontwikkelingen in deze zaak.
>
> Succes ermee! En vast een fijn weekend
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]@meerinzicht.nl
>
> **Meerinzicht**
> Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*
>
> Op do 20 aug. 2020 om 16:14 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
> Dag [redacted]
>
> De omschrijving van de brief in de raadsinformatie was al: [redacted] over C. Meijbaum, vandaar dat ik die namen heb laten staan.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> Medewerker griffie
> Gemeente Ermelo
>
> t 0341 56 72 23
> e [redacted]@ermelo.nl
>
> [redacted]
>
> Ermelo

Disclaimer

Op do 20 aug. 2020 om 16:11 schreef [redacted] nl>:

Hoi [redacted]

Ik zie eerlijk gezegd niet zo goed wat er geanonimiseerd is. De namen van Meijbaum en [redacted] staan er gewoon nog in, was dat de bedoeling? In principe moeten alle gegevens die herleidbaar zijn naar een persoon, verwijderd worden.

Als ik jou was zou ik [redacted] nog even benaderen om te vragen of hij ermee akkoord is dat we zijn brief geanonimiseerd verstrekken aan journalist die erom gevraagd heeft. Dan is [redacted] er in ieder geval van op de hoogte en mocht hij bezwaar hebben tegen de openbaarmaking, dan kunnen we het verzoek op die grond weigeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op do 20 aug. 2020 om 14:49 schreef [redacted]

Hoi [redacted]

Mag ik de brief van [redacted] versturen aan een journalist die hierom gevraagd heeft?
Ik heb hem geanonimiseerd, maar wil je even kijken of dit voldoende is gebeurd?

Alvast super bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Werkdagen: dinsdag, woensdag, donderdag en vrijdagmorgen.

Ermelo

Disclaimer

From [redacted]@erme o.n >
Subject **terugkoppeling B&W**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 23 ju 2020 9:16:27 CEST

[redacted]

ter info

8	[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl

gemeente ermelo

From [redacted]@erme o.n >
Subject **Re: Totale reactie facebook Bar Twinns**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 7 ju 2020 8:56:51 CEST

Kleine correctie nog. Hierbij de echt def versie wat ons betreft ;)

Reac ie Facebook van [redacted]
Ik vind het erg goed dat u op de uitzending ingaat want inderdaad, Ermelo kwam er niet zo goed uit. U schrijft dat u nooit ingaat op lopende zaken omdat veel zaken nog midden in een juridische procedure zitten. Als ik mij niet vergis dan is dat bij de zaak van Casper Meijbaum (café Twinns) helemaal het geval niet meer en heeft de rechter in dit geval Casper Meijbaum 100% in het gelijk gesteld. Kunt u dan ook eens aangeven waarom de gemeente hem nog steeds niet schadeloos heeft gesteld? Dat is namelijk ook iets wat heel Ermelo zich afvraagt! De rechter heeft recht gesproken en, ook al bent u het hier niet mee eens...gewoon schadeloos stellen die man! Ik hoop oprecht dat u hier ook op in wilt gaan en wens u verder veel succes bij het besturen van ons mooie dorp.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Reactie Gemeente
Beste [redacted]
We kunnen ons voorstellen dat na de uitzending van het programma je deze vraag hebt. Namens de burgemeester willen we je dat uiteraard uitleggen. De zaak van Bar Twinns (de heer Meijbaum) zit inderdaad niet meer in een juridisch traject. De rechter heeft de heer Meijbaum destijds in het gelijk gesteld in een bepaalde procedure. Voor wat betreft een eventuele schadeclaim, is aan de curator van Bar Twinns een onderbouwing van de schadeclaim gevraagd. Oftewel de hoogte van een schadeclaim moet worden aangetoond door de curator. Tot op heden is deze onderbouwing niet afgegeven en heeft de gemeente niets meer vernomen. Overigens hebben de makers van Opstandelingen de gemeente niet benaderd over deze casus.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeen e E melo (Mee nz ch)

[redacted] ermelo.nl

Op di 7 jul. 2020 om 08:45 schreef [redacted]@ermelo.nl>:
> Hai [redacted],
>
> Hierbij de reactie die ik aan Andre wil voorleggen om te zetten op facebook.
> Nog even het oorspronkelijke bericht erbij, hij reageert immers op iemand.
> Klopt 'ie zo?
>
> Reactie Facebook van [redacted]
> Ik vind het erg goed dat u op de uitzending ingaat want inderdaad, Ermelo kwam er niet zo goed uit. U schrijft dat u nooit ingaat op lopende zaken omdat veel zaken nog midden in een juridische procedure zitten. Als ik mij niet vergis dan is dat bij de zaak van Casper Meijbaum (café Twinns) helemaal het geval niet meer en heeft de rechter in dit geval Casper Meijbaum 100% in het gelijk gesteld. Kunt u dan ook eens aangeven waarom de gemeente hem nog steeds niet schadeloos heeft gesteld? Dat is namelijk ook iets wat heel Ermelo zich afvraagt! De rechter heeft recht gesproken en, ook al bent u het hier niet mee eens...gewoon schadeloos stellen die man! Ik hoop oprecht dat u hier ook op in wilt gaan en wens u verder veel succes bij het besturen van ons mooie dorp.
> Met vriendelijke groet,
> [redacted]
>
> Reactie Gemeente
> Beste [redacted]
> We kunnen ons voorstellen dat na de uitzending van het programma je deze vraag hebt. Dat wil ik je uiteraard uitleggen. De zaak van Bar Twinns (de heer Meijbaum) zit inderdaad niet meer in een juridisch traject. De rechter heeft de heer Meijbaum destijds in het gelijk gesteld in een bepaalde procedure. Voor wat betreft een eventuele schadeclaim, is aan de curator van Bar Twinns een onderbouwing van de schadeclaim gevraagd. Oftewel de hoogte van een schadeclaim moet worden aangetoond door de curator. Tot op heden is deze onderbouwing niet afgegeven en heeft de gemeente niets meer vernomen. Overigens hebben de makers van Opstandelingen mij niet benaderd over deze casus.
> Hartelijke groet,

André Baars

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Gemeente Ermelo (Meerinzicht)

[redacted] ermelo.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

From A dr k Weststrate <a.weststrate@erme o.n >
Subject **Re: Casper Meijbaum**
To Laurens K appe < .k appe@erme o.n >
Date 20 november 2020 10:59:51 CET

Dag Laurens,

Dit vraagt wel afstemming in B&W (a.s. dinsdag) hoe hiermee om te gaan, ook richting raad.

Ik zou mij kunnen voorstellen dat we aan [redacted] vragen een vertrouwelijke, maar goed gemotiveerde raadsinformatiememo op te stellen, die aansluit op de memo die B&W eerder hebben gestuurd, met daarin een overzicht van wat nadien is ondernomen en waarom deze uitkomst passend is. @[redacted] zie jij daar kans voor?

Met vriendelijke groet,
Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 567 393

Op vr 20 nov. 2020 om 10:31 schreef Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>:

> Ter informatie
> Met vriendelijke groet,
>
> Laurens.
>
> A.L Klappe (Laurens)
> wethouder
> Gemeente Ermelo
>
> t: 0341 567392
> e: secre ariaa @ermelo nl
> l.klappe@ermelo.nl
>
> Ermelo
>
> Disclaimer
>
> Forwarded message
> Van: [redacted]
> Date: vr 20 nov. 2020 om 10:20
> Subject: Casper Meijbaum
> To: Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>
> Cc: Secretariaat (ERM) <secre ariaa @ermelo nl>, Casper <caspermeijbaum@gmail com>
>
> College van B&W,
> De heer L. Klape en de heer W. Vogelsang

Heren,

Als gemachtigde van Casper Meijbaum vraag ik u mij omgaand te berichten of een van u c.q.
uw beiden, mogelijk een ander namens het college, met de curator [redacted] te Harderwijk, recent onderhandeld hebt in de termijn bedoeld voor opheffing aangaande financiële bijdrage te weten euro [redacted] te betalen in het faillissement.
Zulks kennelijk ter afkoop van verplichtingen waartoe Meijbaum op dit moment met de Raad in contact is. Gelijk bekend is enkel zijn persoonlijke schade een veelvoud van dat bedrag.

De curator [redacted] deelde mij gisteren per mail mede dat het zijdens de gemeente Ermelo gedane voorstel is doorgezonden naar de rechtbank, waar de heer Meijbaum vandaag contact mee zal opnemen om het zijne te zeggen.

De raad heb ik gisteren per mail om informatie gevraagd en kopie dezes gaat naar de client.

Als u niet op enige wijze betrokken bent verneem ik dat gaarne ook direct, zo wel dan begrijp ik niet dat contact daarover met mij of Meijbaum is uitgebleven, wetende dat ik een faire afdoening voorsta en m.i. dit ook de wens van de raad is.

Gaarne spoedig vernemend,

met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: Bijlage mail doet het weer!**
To [redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]@[redacted]
Date 20 augustus 2020 14:28:42 CEST

Hoi [redacted]

Ik heb even 2 punten met betrekking tot Meijbau, waar ik even jullie input over wil hebben, aangezien ik de zaak maar zijdelings mee heb gekregen destijds...

[redacted]

Ik hoor het graag van jullie

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 20 aug. 2020 om 13:35
Subject: Bijlage mail doet het weer!
To: Tanja Hoefnagels <hoefnagels@meerinzich nl>

Dag [redacted]

Kennelijk werkt het meesturen van een bijlage weer, dus hoeft het niet via WeTransfer.

Hierbij de stukken die ik gevonden heb.
Hoor graag je reactie.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Re: afhandeling brief Graafstal inzake Meijbaum**
To [redacted]@meer nz cht.n >
Date 21 augustus 2020 14:25:24 CEST

No problem. Ik heb [redacted] doorgegeven dat als ze volgende week met [redacted] contact kan opnemen voor het bericht vanuit de Raad.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Op vr 21 aug. 2020 om 14:03 schreef [redacted]@meerinzich_nl>:

Hé [redacted]

Thanks voor de achtervang

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

> Op 21 aug. 2020 om 13:15 heeft [redacted]@meerinzicht.nl> het volgende geschreven:
>
> Beste Aldrik,
>
> Ik wil je graag even op de hoogte stellen van de gang van zaken rondom de zaak Meijbaum. De heer [redacted] stelt zich op als zijn gemachtigde en heeft brieven gestuurd naar het college en de Raad. De beantwoording van de brieven aan het college heb je al in Corsa voorbij zien komen en zijn geagendeerd voor de collegevergadering.
>
> [redacted]
>
> [redacted]
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
>
> [redacted]@meerinzicht.nl
>
>
>
> **Meerinzicht**
> Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
> **E** contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
> *Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde*

From [redacted]@meer nz cht.n >
Subject **Fwd: Bijlage mail doet het weer!**
To '[redacted]@meer nz cht.n >, [redacted]@dommerho t.n >
Date 20 augustus 2020 14:28:42 CEST

Hoi [redacted],

Ik heb even 2 punten met betrekking tot Meijbau, waar ik even jullie input over wil hebben, aangezien ik de zaak maar zijdelings mee heb gekregen destijds...

[redacted]

[redacted]

Ik hoor het graag van jullie

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]@meerinzicht.nl

Meerinzicht
Postbus 1201, 3840 BE Harderwijk
E contact@meerinzicht.nl **I** www.meerinzicht.nl
Meerinzicht is de samenwerking van de gemeenten Ermelo, Harderwijk en Zeewolde

Forwarded message
Van: **Raadsgriffie (ERM)** <raadsgriffie@ermelo.nl>
Date: do 20 aug. 2020 om 13:35
Subject: Bijlage mail doet het weer!
To: [redacted]@meerinzich nl>

Dag [redacted]

Kennelijk werkt het meesturen van een bijlage weer, dus hoeft het niet via WeTransfer.

Hierbij de stukken die ich gevonden heb.
Hoor graag je reactie.

Me v endel ke g oe ,
G ff e Gemeen e E melo
[redacted]

elefoon 0341 56 71 04
e-ma l gemeen e aad@e melo nl
n e ne www e melo nl/gemeen e aad
ns ag am @ aadvane melo
w e @ aadvane melo
facebook @ aadvane melo

o m v r
advocaten + notarissen

FAILLISSEMENTSVERSLAG Nummer: 1 Datum: 15 januari 2016

Gegevens onderneming	:	**C.V. Bar Twinns en haar beherend vennoot, de heer Casper Meijbaum, geboren op 29-7-1975**
Faillissementsnummer	:	C/05/15/959 F
Datum uitspraak	:	15 december 2015
Curator	:	
R-C	:	[redacted]
Activiteiten onderneming	:	Horeca Bedrijf
Omzetgegevens	:	[redacted]
Personeel gemiddeld aantal	:	1
Saldo einde verslagperiode	:	0
Verslagperiode	:	15-12-2015 t/m 15-01-2016
Bestede uren in verslagperiode	:	[redacted]
Bestede uren Totaal	:	[redacted]
BIJLAGE 1	:	**tijdregistratie per tijdschrijfgroep**

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie : Commanditaire Vennootschap met de heer C. Meijbaum als beherend vennoot. De CV exploiteerde een bar aan de Stationsstraat 40 te Ermelo (Bar Twinns). Eveneens was de heer C. Meijbaum beherend vennoot van de Commanditaire Vennootschap Oma's Café, welke een bar exploiteerde aan de Stationsstraat 38 te Ermelo (Oma's Café). Van Oma's Café staat in het kamer van koophandel register aangegeven dat deze CV op 2 februari 2014 is uitgeschreven. Oma's Café is vanaf 12 maart 2014 voortgezet door de heer E. Last onder de naam "Café De Kletskop".

1.2 Winst en verlies : [redacted]

1.3 Balanstotaal :

1.4 Lopende procedures : Gefailleerde heeft een aantal civielrechtelijke (onder meer omtrent afnameafspraken met brouwerijen) en bestuursrechtelijke procedures (tegen de gemeente Ermelo) lopen.

Bestuursrechtelijke procedures

Met machtiging van de rechter-commissaris werd op 7 januari 2016 beroep ingesteld tegen het besluit van 1 december 2015. Dit betreft het besluit, geen ontheffing te verlenen van de basis openingstijden voor de horecaonderneming. Het is in het belang van de boedel deze procedure voort te zetten omdat het besluit schade veroorzaakt heeft.

Tegen het besluit van 4 december 2015 van de burgemeester, houdende een niet-ontvankelijk verklaring, is geen beroep ingesteld. De niet-ontvankelijkverklaring op zichzelf terecht, aangezien het bezwaar gericht was tegen een mededeling zijdens de burgemeester, inhoudende dat de vergunning op basis van de Drank- en Horecawet van rechtswege zou zijn vervallen met daarbij de mededeling dat een nieuwe vergunning kon worden aangevraagd. Een dergelijk besluit is niet aan de burgemeester.

Civielrechtelijke procedures

Gefailleerde heeft met een aantal civielrechtelijke problemen te kampen gehad. Zo zijn er geschillen met diverse brouwers (Heineken, Inbev) omtrent drankafname overeenkomsten en

financiering van bedrijfsmiddelen. Inbev heeft in dat kader (laatstelijk) bij vonnis van 4 november 2015 een vordering toegewezen gekregen van [redacted] (in hoofdsom). De curator zal zich in de komende verslagperiode een oordeel vormen omtrent de procespositie van gefailleerde in voornoemde kwestie, om te bezien of het instellen van hoger beroep al dan niet in het belang van de boedel is.

1.5	Verzekeringen	:	de nog lopende verzekeringen zijn door de curator, voor zover bekend, opgezegd.
1.6	Huur	:	informatie van gefailleerde (of de verhuurder) omtrent de huur is nog niet gevolgd, maar de stelling is kennelijk dat de huur reeds voor datum faillissement geëindigd is.
1.7	Oorzaak faillissement	:	naast de teruglopende resultaten van Bar Twinns en Oma's Café heeft gefailleerde niet voldoende het hoofd kunnen bieden aan voornoemde juridische problematiek.

2. Personeel

2.1	Aantal ten tijde van faill.	:	1
2.2	Aantal in jaar voor faill.	:	1
2.3	Datum ontslagaanzegging	:	21 december 2015
	Werkzaamheden	:	machtiging rechter-commissaris en overleg/afwikkeling UWV.

3. Activa

3.1 t/m 3.13		:	Op datum faillissement zijn geen activa aangetroffen. Gefailleerde stelt (ook) geen persoonlijke bezittingen te hebben en is momenteel inwonend bij zijn ouders. De bedrijfsruimte van Bar Twinns zou inmiddels zijn verhuurd aan een derde en de bedrijfsruimte van Oma's Café wordt inmiddels verhuurd aan de exploitant van café De Kletskop.
	Werkzaamheden	:	de curator zal de komende verslagperiode nader onderzoek doen naar de voortzetting van beide exploitaties en beëindiging/voortzetting van de huurovereenkomst(en).

4. Debiteuren

4.1 t/m 4.3		:	Op datum faillissement zijn geen debiteuren bekend geworden. Opgemerkt wordt dat de administratie van gefailleerde niet up-to-date is. De stelling van gefailleerde was dat de bedrijfsactiviteiten al geruime gestaakt waren, waardoor er geen administratie meer is bijgehouden.
	Werkzaamheden	:	Nader onderzoek naar de administratie. De curator heeft de afgelopen periode contact gehad met Exact om tijdelijk inzage in het online boekhoudpakket te krijgen.

5. Bank / Zekerheden

5.1	Vordering van bank(en)	:	n.n.b. de banken zijn aangeschreven, maar er heeft zich nog niemand gemeld.
5.2	Leasecontracten	:	bruikleenovereenkomst Inbev, bruikleenovereenkomst Heineken. Met (de advocaat van) Inbev en (de jurist van) Heineken is er momenteel overleg over de afwikkeling.
5.3	Beschrijving zekerheden	:	n.n.b.
5.4	Separatistenpositie	:	n.n.b.
5.5	Boedelbijdragen	:	n.n.b.

omvr
advocaten + notarissen

5.6	Eigendomsvoorbehoud	:	emballagemateriaal (niet aangetroffen)
5.7	Reclamerechten	:	n.v.t.
5.8	Retentierechten	:	n.v.t.
	Werkzaamheden	:	Overleg met de bank. Van gefailleerde is begrepen dat er een (beperkt) ondernemerskrediet door de bank was verstrekt in rekening-courant, waarvoor geen zekerheden zouden zijn afgegeven. Verder is er sprake van een financiering door de Europese Horeca Financierings-maatschappij te Den Haag, ook deze is aangeschreven, maar heeft nog niets laten horen.

6. Doorstart / voortzetten

6.1 t/m 6.6		:	n.v.t.

7. Rechtmatigheid

7.1	Boekhoudplicht	:	in onderzoek
7.2	Depot jaarrekeningen	:	n.v.t.
7.3	Goedk. Verkl. Accountant	:	n.v.t.
7.4	Stortingsverpl. aandelen	:	n.v.t
7.5	Onbehoorlijk bestuur	:	in onderzoek
7.6	Paulianeus handelen	:	in onderzoek
	Werkzaamheden	:	De afgelopen verslagperiode heeft de curator een partij die in weerwil van de overeenkomst met Inbev een drankafname overeenkomst voor de locatie van Bar Twinns heeft afgesloten met Heineken aansprakelijk gesteld voor de dientengevolge geleden schade.

8. Crediteuren

	BIJLAGE 2	:	**crediteurenlijst**
8.1	Boedelvorderingen	:	n.v.t.
8.2	Pref. vord. van de fiscus	:	[redacted]
8.3	Pref. vord. van het UWV	:	n.n.b.
8.4	Andere pref. crediteuren	:	n.n.b.
8.5	Aantal concurrente crediteuren	:	12
8.6	Bedrag concurrente crediteuren	:	[redacted]
8.7	Verwachte wijze van afwikkeling	:	n.n.b.
	Werkzaamheden	:	Inventariseren, aanschrijven en plaatsen van de crediteuren.

9. Procedure

9.1 t/m 9.3		:	zie onderdeel 1.4

10. Overig

10.1	Termijn afwikkeling faill.	:	n.n.b.
10.2	Plan van aanpak	:	voortzetting procedures, inventarisatie rechtspositie
10.3	Indiening volgend verslag	:	3 maanden na heden (15 april 2016)

Harderwijk, 15 januari 2016

[redacted]

curator

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 2 3 FEB 2017

[redacted]
7316 AH Apeldoorn

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	21 februari 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU deel ik u het volgende mee.

In mijn vooraankondiging heb ik u de vermoedelijke zittingsdatum voor behandeling van het beroep meegedeeld.

De behandeling van het beroep op 21 maart 2017 is tot een nader te bepalen datum uitgesteld.

Over de voortgang van de procedure krijgt u later bericht.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

[redacted]

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 2 3 FEB 20[illegible]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 21 februari 2017
onderdeel Team 2
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 [redacted]
onderwerp het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115 deel ik u het volgende mee.

In mijn vooraankondiging heb ik u de vermoedelijke zittingsdatum voor behandeling van het beroep meegedeeld.

De behandeling van het beroep op 21 maart 2017 is tot een nader te bepalen datum uitgesteld.

Over de voortgang van de procedure krijgt u later bericht.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend, [redacted]

de griffier

[redacted]

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 2 3 FEB 20[illegible]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 21 februari 2017
onderdeel Team 2
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088[redacted]
onderwerp het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115 deel ik u het volgende mee.

In mijn vooraankondiging heb ik u de vermoedelijke zittingsdatum voor behandeling van het beroep meegedeeld.

De behandeling van het beroep op 21 maart 2017 is tot een nader te bepalen datum uitgesteld.

Over de voortgang van de procedure krijgt u later bericht.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[redacted]

de griffier

[redacted]

gemeente ermelo

Het college van burgemeester en wethouders van
Ermelo/de gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

Gemeente Ermelo
Ingekomen: 09 MEI 2016

09 MEI 2016

datum
onderwerp Toezenden stukken
uw ref. 16e0000334
onze ref. a160000168
casenr. 16a0000001
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 [redacted]
f 0341 56 73 69
e [redacted]@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand treft u een kopie van de stukken aan welke ik heden aan rechtbank Gelderland heb gezonden.
Het betreft de stukken in procedurenummer ARN 16/193 (het beroep van Meijbaum).

Voor de inhoud ervan mag ik u wel verwijzen.

[redacted]

[redacted]

bijlage(n) kopie stukken

gemeente ermelo

Rechtbank Gelderland
Team bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56[redacted]
f 0341 56 73 69
e [redacted]@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

09 MEI 2016

datum
onderwerp verweerschrift beroep Meijbaum
uw ref. ARN 16/193 VEROR
onze ref. a160000106
casenr. 16a0000001
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Edelachtbare,

Naar aanleiding van het ingediende beroepschrift van [redacted] namens zijn cliënt de heer [redacted] curator, gericht tegen het besluit van de burgemeester van Ermelo van 1 december 2015, treft u bijgaand mijn reactie aan. De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn u reeds toegezonden.

Inleiding
Op 9 juli 2015, gedateerd 18 mei 2015, heeft de heer C. Meijbaum een aanvraag ingediend voor een ontheffing van de sluitingstijden ten behoeve van Cv Bar Twinns te Ermelo.
Op 18 mei 2015 heeft de heer Meijbaum het horecaconvenant ondertekend.
De burgemeester heeft de aanvraag om een ontheffing van de sluitingstijden op 23 juli 2015 geweigerd omdat de heer Meijbaum niet in het bezit was van een geldige Drank-en Horecawetvergunning (verder Dhw-vergunning).
Tegen dit besluit is door de heer Meijbaum bezwaar gemaakt. Nadat de commissie voor bezwaarschriften advies heeft uitgebracht, heeft de burgemeester op het bezwaar besloten. De burgemeester heeft het advies van de commissie gedeeltelijk overgenomen. De burgemeester heeft op 1 december 2015 het bezwaarschrift ongegrond verklaard.

Beroepsgronden
Appellant stelt dat het primaire besluit onduidelijk is gemotiveerd. Niet zou blijken op welke gronden de weigering van de ontheffing is gestoeld. Gemachtigde stelt vervolgens nog dat er sprake zou zijn van een zeer onwelwillende opstelling vanuit het bestuursorgaan.
Voorts wordt aangegeven dat de burgemeester ten onrechte het advies van de commissie niet heeft overgenomen. Er zou immers uit blijken dat het primaire besluit een slechte kwaliteit van motvering heeft. Tevens ontbeert het bestreden besluit een deugdelijke motivering.
De Dhw-vergunning is niet van rechtswege vervallen. De vergunning is aan de gebroeders Meijbaum verleend. Dat er sprake was van een VOF of een CV maakt geen verschil aangezien het dezelfde personen betreft. Artikel 33 Dhw is niet van toepassing.

Overwegingen Beroep
Aan de orde is het besluit van de burgemeester om geen ontheffing te verlenen van de reguliere openingstijden voor een horeca inrichting, Bar Twinns. De burgemeester heeft na een afweging van de belangen geen gebruik gemaakt van zijn bevoegdheid voor verruimde openingstijden.

In tegenstelling tot hetgeen in het beroepschrift wordt aangegeven is er geen sprake van een onwelwillende opstelling van de burgemeester.

Wat is er dan wel aan de hand. De burgemeester van Ermelo heeft de naleving van de horecaregelgeving strakker aangetrokken. Horeca ondernemers moeten tijdig aanvragen indienen en zij moeten zaken in orde hebben. Zo dient in de horeca inrichting de vergunning aanwezig te zijn, mag er geen drank worden geschonken aan minderjarigen en moeten de sluitingstijden worden nageleefd. Datzelfde geldt voor het voorkomen van geluidsoverlast. Het is de verantwoordelijkheid van horeca ondernemers om te voldoen aan de geldende regelgeving en ook om de vergunning up-to-date te houden. Om aanvragen in goede banen te leiden, vindt er regelmatig overleg plaats tussen de gemeente en de horeca ondernemers. Ondernemers die hun zaken niet op orde hebben en regels niet (willen) naleven, krijgen met handhaving te maken. Er is geen sprake van een onwelwillende opstelling van de burgemeester, maar slechts van het handhaven van de geldende voorschriften.

Drank-en horecawetvergunning vervallen
Cliënt is van oordeel dat appellant niet beschikte over een geldige Dhw-vergunning. Om diezelfde reden was niet mogelijk om verruimde openingstijden toe te staan en is de ontheffing geweigerd.

In tegenstelling tot wat appellant meent, was hij niet in het bezit van een geldige Dhw-vergunning. Een Dhw-vergunning is zaak gebonden. Daarnaast gelden voor het verlenen van de vergunning persoonsgebonden criteria, namelijk eisen waar leidinggevenden aan moeten voldoen zoals sociale hygiëne en de eisen vanuit de Wet Bibob. Door het omzetten van de Vennootschap onder Firma naar een Commanditaire Vennootschap, had het op de weg van appellant gelegen de Dhw-vergunning te laten omzetten. Dan hadden de daarvoor noodzakelijke handelingen verricht kunnen worden. Temeer daar de (stille) Commanditaire Vennoot lang uit beeld is gebleven voor cliënt, was dit een verplichting voor appellant om daarvan melding te maken. Dan hadden ook de noodzakelijke beoordelingen gemaakt kunnen worden. Door de rechtsvorm te veranderen is de vergunning van rechtswege komen te vervallen. Immers door de nieuwe rechtsvorm is de ondernemer veranderd. Datzelfde geldt voor de leidinggevenden.

Aangezien er geen geldige Dhw-vergunning aanwezig was, lag het niet in de lijn der verwachtingen ontheffing te verlenen van de sluitingstijden.

Motivering besluit
Appellant stelt dat het besluit onvoldoende is gemotiveerd. De burgemeester kan dit standpunt niet volgen. De burgemeester heeft in afwijking van het advies van de commissie voor bezwaarschriften op het bezwaarschrift besloten. Dat besluit is deugdelijk en afdoende gemotiveerd. Het besluit van 1 december 2015 staat in deze procedure ter discussie en niet het primaire besluit.

De burgemeester overweegt in het bestreden besluit dat artikel 2.14 APV niet aan de orde is. Dat artikel gaat immers om het vaststellen van tijdelijk andere sluitingstijden. Te denken valt aan het sluiten van de horecagelegenheid voor een beperkte periode. Artikel 2.13 APV is echter wel van toepassing.

Op grond van artikel 2.13 APV gemeente Ermelo zijn horeca inrichtingen gesloten van maandag tot en met zondag tussen 01.00 uur en 7.00 uur. Op grond van het derde lid van artikel 2.13 APV kan door de burgemeester ontheffing worden verleend van dit sluitingsuur.

Om in aanmerking te kunnen komen voor een ontheffing van het (reguliere) sluitingsuur, moet in ieder geval het horecaconvenant zijn ondertekend. Het ondertekenen van het horecaconvenant geeft niet per definitie recht op een ontheffing. Daar is een zelfstandige afweging voor nodig die de burgemeester per aanvraag beoordeelt.

gemeente ermelo

Doel van het horecaconvenant is dat de partners samenwerken, ten einde door een integrale aanpak ongewenste ontwikkelingen ten aanzien van horeca gerelateerde overlast in de gemeente Ermelo te verminderen of te voorkomen.
Met andere woorden van alle partijen die het horecaconvenant ondertekenen, burgemeester, politie, Openbaar Ministerie en de deelnemende horecaondernemingen, wordt een bijdrage verwacht om de horeca gerelateerde overlast te beperken of te verminderen.

Vertrouwelijke informatie
De burgemeester heeft de ontheffing louter geweigerd op grond van het feit dat er geen geldige Dhw-vergunning was. Daarnaast speelt nog vertrouwelijk informatie mee. Deze vertrouwelijke informatie is op 11 februari 2016 met een verzoek om geheimhouding aan uw rechtbank gestuurd. Bij beslissing d.d. 18 februari 2016 heeft uw rechtbank bepaald dat beperkte kennisname van deze informatie gerechtvaardigd is. Nu appellant, bij schrijven van zijn gemachtigde d.d. 29 februari 2016, u geen toestemming heeft verleend om deze informatie te gebruiken bij de beoordeling van het beroep, heeft hij u in zoverre de mogelijkheid ontnomen om kennis te kunnen nemen van alle informatie relevant voor deze zaak.

Het is vaste rechtspraak (bijvoorbeeld ABRvS 13 augustus 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BD9941) dat de gevolgen van een weigering toestemming te verlenen ex. artikel 8:29, vijfde lid, van de Awb voor rekening en risico van de weigerende partij komen. In hetgeen appellant in zijn beroepschrift heeft aangevoerd kan geen reden worden gevonden hierop een uitzondering te maken.

Artikel 2.13 APV geeft de burgemeester de mogelijkheid om een ontheffing te verlenen van de reguliere sluitingstijden. Daarbij is de openbare orde van belang (hoofdstuk 2 APV). Omdat appellant niet over een geldige Dhw-vergunning beschikte, is de ontheffing op die grond geweigerd. De overige weigeringsgronden, openbare orde, zijn op dat moment achterwege gelaten, maar kunnen relevant zijn.

Conclusie
Het bestreden besluit is afdoende gemotiveerd. Er is geen geldige Dhw-vergunning aanwezig. De inrichting mag als zodanig dan ook niet in werking zijn. Het verlenen van ontheffing van het sluitingsuur, behoort dan zeker niet tot de mogelijkheden. De aangevoerde beroepsgronden brengen daar geen verandering in. Ik geef u dan ook in overweging het beroep ongegrond te verklaren.

[redacted]

Gemeente Ermelo
gekomen: 06 APR. 2016

gemeente ermelo

Het college van burgemeester en wethouders van
Ermelo/de gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56[redacted]
f 0341 56 73 69
e [redacted]ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

datum 05 APR. 2016
onderwerp Toezenden stukken
uw ref. 2015-06522
onze ref. a160000129
casenr. ADV15-0025
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand treft u een kopie van de stukken aan welke ik van rechtbank Gelderland heb ontvangen. Het betreft de stukken in procedurenummer ARN 15/4292 BESLU.

[redacted]

Voor de inhoud ervan mag ik u wel verwijzen.

[redacted]

bijlage(n) kopie stukken

[redacted]
Raadhuisplein 2
3851 NT ERMELO

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56[redacted]
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 20 januari 2016
onderwerp Verzoek behandeling over te nemen
uw ref. 16a0000001
onze ref. e160001944
casenr. 16e0000334
behandeld door [redacted]
afdeling Bedrijfsvoering
telefoon direct [redacted]

Geachte [redacted]

Graag verzoeken wij u de behandeling van het beroepschrift namens de heer Meijbaum (C.V. Bar Twinns), tegen de weigering ontheffing sluitingstijden met procedurenummer ARN 16/193, over te nemen. Een kopie van het beroepschrift is bijgevoegd.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,
namens deze,
[redacted]
administratief medewerker juridische zaken,

[redacted]

bijlage(n) Beroepschrift

ingekomen op
0 6 JAN. 2016
Gemeente Ermelo

gemeente ermelo

Het college van burgemeester en wethouders van
Ermelo/de gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e advocaat@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

0 5 JAN. 2016

datum
onderwerp Toezenden stukken
uw ref. 2015-06522
onze ref. a160000003
casenr. ADV15-0025
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand treft u een kopie van de stukken aan welke ik heden aan rechtbank Gelderland heb gezonden.
Het betreft de stukken in procedurenummer ARN 15/4292 WABOA.

Voor de inhoud ervan mag ik u wel verwijzen.

[redacted]

bijlage(n) kopie stukken

ingekomen op
0 8 MAART 2016
Gemeente Ermelo

gemeente ermelo

Het college van burgemeester en wethouders van
Ermelo/de gemeente Ermelo
Postbus 500
3850 AM ERMELO

[redacted]

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e [redacted]@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL21 RABO 0145 7660 39

datum 0 7 MAART 2016
onderwerp Toezenden stukken
uw ref. 2015-06522
onze ref. a160000092
casenr. ADV15-0025
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Geachte heer of mevrouw,

Bijgaand treft u een kopie van de stukken aan welke ik van Rechtbank Gelderland heb ontvangen. Het betreft de stukken in procedurenummer ARN 15/4292 BESLU.

Voor de inhoud ervan mag ik u wel verwijzen.

[redacted]

cc
[redacted]

bijlage(n) kopie stukken

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 1 MEI 2017

[ ] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	26 april 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	[redacted]
ons kenmerk	zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06 deel ik u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting is op maandag 22 mei 2017, om 13.30 uur in **Arnhem, Walburgstraat 2 -4 , Paleis van Justitie**. De rechter die de zaak op de zitting behandelt is [redacted].

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 50 minuten.

Aanwezigheid
De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

Getuigen en deskundigen
U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk zeven dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken
U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij haar beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

Splitsing/Voeging
De zaak wordt samen behandeld met 15/4292.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: woensdag 2 december 2020 10:59:17
To: "postbusdiv (ERM)" <postbusdiv@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum, Raad, deal curator

Goedemorgen,

Zouden jullie onderstaande mail willen inboeken?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: wo 2 dec. 2020 om 10:28
Subject: Casper Meijbaum, Raad, deal curator
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
College van B&W gemeente Ermelo

Geacht college,

Onder verwijzing naar mijn voorgaande berichten inzake Casper Meijbaum en het recente handelen van enkele wethouders, de penningmeester/wethouder de heer Wouter Vogelsang, alsmede de heer Leo van der Velden en wellicht een enkele andere in uw college, kom ik tot een aanvullende zienswijze en oproep.

De rechter-commissaris Faillissementen heeft voor de boedel de knoop doorgehakt, beroep en herziening is op dit onderdeel helaas niet mogelijk. De curator mag zijn overeenkomst afwikkelen en die toestemming geldt uiteraard [redacted] enkel. Stellig niet B&W en die eigen bestuurlijke verantwoordingsplicht. Houdt u dit onderscheid in het oog.

U heeft als college, in recente vorige samenstelling, nu uw zin gekregen en de curator van Dijken mag die euro [redacted] van u ontvangen voor de boedel in het faillissement en geeft kwijting, zij het dat in de lange brief van de RC aan Casper Meijbaum, duidelijk wordt dat zij de gang van zaken voor hem betreurt en zij in het faillissement geen andere mogelijkheden heeft.

Derhalve de door u zo felbegeerde finale kwijting, wat leidde tot m.i. onzuiver handelen op het laatste moment in de opheffase van dit faillissement, kan u wel eens minder welkome gevolgen opleveren.

Ik zal bij de raad - hoogste autoriteit- bepleiten voorbij te gaan aan die m.i. uit dit opnieuw onrechtmatig handelen in civiel- en bestuursrechtelijke zin onterecht verkregen voordeel, dit terzijde te laten en met Meijbaum op de eerder voorziene wijze de maatschappelijke en financiële consequenties uit het vastgestelde onrechtmatig handelen van de voorgaande burgemeester van Ermelo, de heer Baars, te bezien en met hem af te wikkelen zoals de raad ook eerder met hem besprak en aangaf te willen. Immers de Raad van State heeft een eindoordeel gegeven, Meijbaum heeft schade geleden en is onjuist behandeld, met nu na opheffing weer zijn persoonlijk opkomende verplichtingen aan de schuldeisers, Daartoe, goed overleg met de raad, heeft het college onterecht de deur dichtgesmeten en dat op zich heeft weer consequenties

Het bedrag ad euro [redacted] (ca weer [redacted] per inwoner) is ongeveer 1/20 van de ontstane schade en schulden, waaronder ambtshalve fiscale aanslagen waartegen de curator niet is opgekomen, voortkomend uit het feit dat Casper zijn gewone horeca activiteiten niet meer kon volhouden vanwege zijdens de Raad van State vastgesteld onrechtmatig toedoen van de heere Baars, overigens tot en met 3 november j.l. nog lid van uw college.

Ook bestuurlijk gezien had u beter dat overleg op een later moment aan de raad kunnen laten, terwijl de schijn er nu is dat via de heer van der Velden (wethouder), die mij enige tijd terug vroeg als voormalig advocaat Casper bij te staan (en hij vertrouwelijk van mij hoorde hoe de zaak zou worden opgepakt, om welke schade het ging) die kennis heeft gebruikt, temeer daar mij niets bereikte van die kant en mede wethouders omtrent datgene waarmede Casper nu geconfronteerd wordt. Een onaangename verrassing!
Kennelijk is inside kennis gebruikt, immers niet in te zien dat vijf jaar wordt gewacht om ook maar iets te willen doen met de curator, vervolgens medio dit jaar mijn inzet vertrouwelijk met Leo wordt besproken en dan het het college op het laatste moment buiten de raad om in allerijl met de curator gaat regelen. Zo In de trant van, wij willen niet hebben dat de raad wel eens tot een ruime financiële vaststelling komt voor Casper en frustreren dat bij voorbaat.

De vorige burgemeester wou niets substantieels voor Meijbaum (mede zijn schuldeisers!) doen en die wethouders zijn kennelijk nog steeds zo georiënteerd en volgen de gegeven oude werkwijze.

Als de raad t.z.t om formele redenen Meijbaum afhoudt omdat het college met die kwijting zwaait, adviseer ik Meijbaum rechtsmaatregelen en met zijn sympathisanten, de pers en een aantal inwoners van Ermelo zal ongetwijfeld tot fondsvorming zijn te komen om komende procedures tegen de gemeente te betalen als het college de werking van dat stukje papier zo ambieert.
Ik wens de wethouders er mee succes, ten koste van een man die jaren terug onrechtmatig en grievend door de heer Baars is behandeld, wat leidde tot zijn faillissement en fikse schade..
Zo vaak heb ik getracht met mijn berichten u zetten tot een ander beleid, tot terugtreding maar niets hielp en nu ligt er een onoverkomelijke verwijdering.
Overduidelijk is dat u heel nadrukkelijk die deal tot beknotting van de rechten en mogelijkheden van Meijbaum wenst, voor wat betreft hierna, zijn toekomst en kennelijk vreest wat de raad t.z.t mogelijk billijk zou vinden, ook wat betreft de financiële uitkomst.

Dat doet mij denken dat u het indertijd gevoerde beleid van burgemeester Baars en tweemaal onrechtmatig geduid, nog steeds voorstaat, want financiële consequenties wilt u niet en die zullen altijd hoger uitvallen dan euro [redacted] wat u de afkoop van Meijbaum en zijn crediteuren waard was.
Evenwel de wens van uw wethouders om een (niet gewenste) parkeergarage te bouwen, mocht wel 2.5 miljoen euro kosten.

U zult binnenkort de in Ermelo levende gevoelens wel kunnen lezen in de pers en nogmaals zie af van een voor de gemeenteraad en Meijbaum infame deal- zo zie ik het en anderen-, ga die niet aan, en betaal die euro [redacted] bijdrage, waartoe u zich al verbonden heeft desnodig uit eigen beurs.
Bij de assuradeur hoeft de gemeente cq.de raad anders hierna niet meer aan te kloppen, opmerkelijk die consequentie stipte de curator in een bericht eerder even bij mij aan en weegt zwaar.
De assuradeur ziet kennelijk dit ondernomen handelen evenmin als de juiste en gebruikelijke te gane weg voor afdoening van onrechtmatig toegebrachte schade en wil buiten het vervolg blijven.

Ik schrijf en verneem niet of nauwelijks van u inhoudelijk op vele van mijn berichten -overigens wie zwijgt stemt toe- en het zal mij benieuwen of u Caspert Meijbaum via mij nu wel een inhoudelijk en adequaat antwoord kan/wil geven wat voldoet aan de eisen van de voor hem op te brengen rechtvaardigheid, die norm geldt niet enkel de burger maar zeker het bestuur in goed voorbeeld geven.

met vriendelijke groet,

[redacted]
jurist/gemachtigde C. Meijbaum

[redacted] Ermelo

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: donderdag 26 november 2020 09:30:55
To: "postbusdiv (ERM)" <postbusdiv@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator

Dag,

Zouden jullie de mail willen inboeken. Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: do 26 nov. 2020 om 09:00
Subject: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>, Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>, <l.vandervelden@ermelo.nl>, <h.dehaan@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
College van loco-burgemeester en wethouders
de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan

Heren,

Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
.
U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad [redacted] en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.

Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.

Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]
[redacted] Ermelo

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: woensdag 5 augustus 2020 13:31:14
To: [redacted]ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester

Dag [redacted],

Ik heb zojuist kort even met [redacted] gesproken. Zou jij [redacted] alleen een ontvangstbevestiging willen sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: **Secretariaat (ERM)** <secretariaat@ermelo.nl>
Date: wo 5 aug. 2020 om 13:05
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: [redacted]@ermelo.nl>

Dag [redacted],

Zou jij de [redacted] een ontvangstbevestiging willen sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Date: wo 5 aug. 2020 om 11:30
Subject: Casper Meijbaum/Gemeente Ermelo, burgemeester
To: <gemeente@ermelo.nl>, <gemeenteraad@ermelo.nl>, <a.baars@ermelo.nl>, Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
De burgemeester, de heer A.A.J. Baars
Gemeenteraad van Ermelo
College van B&W

Geachte heer Baars, leden van de Raad en wethouders,

Mij werd verzocht de heer Casper Meijbaum, als gemachtigde, bij te staan en hem te begeleiden inzake hem overkomen onrecht, leed, nadeel en schade, materieel en immaterieel, vanwege bestuurlijk optreden en handelen van de gemeente Ermelo, in deze specifiek de burgemeester, de heer Baars.

Dit naar aanleiding van de mededeling zijdens de gemeente in het Ermelo's Weekblad van 29 juli j.l., een merkwaardig stuk en kennelijk de enig echte bron met een "correcte weergave van de feiten", wat kopt met de naam "Zaak Meijbaum: de feiten", tenminste dat moeten de lezers dan maar geloven.
De gemeente Ermelo, in feite de burgemeester, informeert in eigen pagina de burgers met een apologie en tracht zich vrij te spreken want daar komt het stuk op neer, doch nalatende het gehele verhaal en alle relevante feiten te vermelden inzake Meijbaum. Wel onder verwijzing naar hetgeen de pers en medeburgers dan kennelijk onjuist en nadelig geschreven zouden hebben omtrent deze bestuurlijke kwestie. De opschudding, beter te omschrijven als verontwaardiging, betreft evenwel ook andere vervelende aangelegenheden de burgemeester betreffende.

De perspublicaties en de veroorzaakte "opschudding" handelt omtrent bestuurlijk en politiek incorrect gedrag en dat oogst terecht weinig instemming van Ermelose burgers.
Het was aan de burgemeester om (in zijn hoedanigheid) persoonlijk te reageren, nu ontstaat de indruk dat de gemeente Ermelo in de eigen pagina, dus zowel B&W en mede de Raad achter deze publicatie "met de ware feiten" staan. Vandaar dat ik u allen bericht.
Mij is overigens niet bekend in hoeverre het beleid van de burgemeester inzake bar Twinns al dan niet de zegen van de gemeenteraad had in die jaren en de Raad wil mij daarover wel informeren? Gaarne zo spoedig mogelijk, waartoe alvast mijn dank.

Wat aan feiten door de gemeente wordt gebracht is slechts ten dele juist, ten dele ook vertekend, evenwel een te geven totaalbeeld levert een geheel andere zienswijze en kenbare feiten op inzake hetgeen gepasseerd is tussen de burgemeester en Meijbaum/bar Twinns en om die reden verstrek ik bij apart en nog nader te verzenden bericht de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, Bestuursrecht van 14 juli 2017 in die twee samengevoegde geschillen, AWB 15/4292 en 16/193, alsmede de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018, Ecli:NL:RVS:2018:3487, bevestigend de eerdere oordelen van de bestuursrechter te Arnhem. Aan de burgemeester werd betaling van de kosten van rechtsbijstand opgelegd, zowel in eerste als in tweede instantie.

Wat voorligt is onrechtmatig bestuurlijk (overheids)handelen van de heer Baars in zijn functie als burgemeester door de jaren heen jegens Meijbaum/bar Twinns, hetgeen geleid heeft tot de (financiële) ondergang van een goed lopende horecazaak, welke uitbating met name de skihut betrof en specifiek die exploitatie is beëindigd, uitmondend in een alstoen noodzakelijk faillissement voor Meijbaum. Een en ander -dus optreden burgemeester enerzijds en faillissement anderzijds- hangt volledig met elkander samen, al wordt nu anders beweert in de officiële bekendmaking in de annonces van de gemeente (lees in deze burgemeester), derhalve impliceert dit helaas een (mogelijke) adhesie van de Raad van Ermelo met de inhoud van dit stuk. Dit moet m.i. de Raad niet willen.

Als hoogste bestuursorgaan en toeziende op het werk van de burgemeester alsmede het college van B&W verzoek ik u daarom hierin een standpunt in te nemen en waar nodig afstand te nemen van dit bericht en mij te laten weten.
Bent u het eens met degene die deze publicatie opstelde, of ziet u de onjuistheden zoals de rechters en Raad van State in hun uitspraken signaleren en is er wel degelijk een verband tussen het onterecht beknottende optreden van de burgemeester en het faillissement van Meijbaum? Gaarne verneem ik het standpunt van de Raad daarin.

De uitspraken en overwegingen van de bestuursrechter zijn volstrekt duidelijk inzake het handelen van de burgemeester en op basis daarvan kan Meijbaum op later moment zowel de burgemeester in persoon, behorend tot de gemeente Ermelo maar ook de gemeente Ermelo zelve, civielrechtelijk aansprakelijk stellen en ook beiden dagvaarden tot een verklaring voor recht, te verkrijgen van de rechtbank, mede tot het vervolg, de schadestaatprocedure en/of een (voorschot) schadevergoeding.
Het faillissement en de in het bedrijf opgelopen financiële schade staat derhalve m.i. niet los van het (bestuurlijk) onterecht en schadetoebrengend handelen, waarbij mijn indruk is dat de rechters van mening zijn dat dit kennelijk opzettelijk is gedaan en die schade in velerlei opzicht loopt tot de dag van vandaag door. Het is stellig niet door de jaren heen een per ongeluk handelen geweest.

Om die reden en uit wettelijke noodzaak zeg ik als gemachtigde van de heer C. Meijbaum en uiteraard namens deze, de heer A.A.J. Baars, al dan niet in zijn hoedanigheid, nadrukkelijk aansprakelijkheid aan uit onrechtmatige daad en die in het burgerlijk wetboek gegeven civielrechtelijke grondslag, voor de schade en onkosten Meijbaum de afgelopen jaren overkomen uit dat onrechtmatig/onzorgvuldig en maatschappelijk onjuist handelen van de heer Baars, als onder meer omschreven in de uitspraken voornoemd van de bestuursrechter en de Raad van State, Afdeling Rechtspraak.
Eventueel lopende verjaring wordt bij deze gestuit en alle rechten op de veroorzaker van de schsade worden bij deze door Meijbaum voor de toekomst gereserveerd.

De burgemeester dus de gemeente Ermelo kan niet anders dan noodzakelijkerwijs erkennen, dat voormelde uitspraken in kracht van gewijsde zijn gegaan en dat zulks verantwoordelijkheid en "enige aansprakelijkheid" - zo ik het gelezene maar vertaal en begrijp- jegens Meijbaum zou meebrengen.
De curator gaf evenwel recent door dat de gemeente de omvang van de schade ontkent en kennelijk heeft hij een poging gedaan maar wordt het moeilijk om een basis te vinden tot een behoorlijke afdoening. Het idee mediation komt kennelijk evenmin aan de

orde bij de burgemeester.
Spijtig is het dan te constateren, dat op die nare gevolgen voor Meijbaum door de burgemeester het nodige wordt afgedongen, door te blijven zeggen, dat bij de gemeente het uitsluitend bezit is van "de ware feiten" en dus daar de waarheid wat is voorgevallen in pacht zou zijn.
De heer Meijbaum kan zonodig in detail uitleggen aan de hand van de stukken wat daaraan mankeert en vanwege de zeggingskracht zal ik dat zojuist ontvangen eigen bericht zijnerzijds overleggen maar wel later de uitspraken in het geding brengen, gelet op de omvang.

De publieke mededeling van de gemeente inzake datgene wat van de curator te vragen is, geëist kan worden en waaraan hij kennelijk moet voldoen, toont een stuk onwil om het echt eerlijk met Meijbaum af te handelen op menselijk niveau.
Door de curator zou volgens de burgemeester cq. gemeente moeten worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de diverse besluiten van de burgemeester en hoeveel die schade bedraagt? Een onmogelijke eis en opdracht, hoe is daarin te differentiëren i.v.m de diverse duperende besluiten?
Die vraag en daarbij ingenomen houding door de burgemeester is niet juist en is het wederom willen opwerpen van onterechte beletselen. Ik zal dat toelichten.
Voor ingrijpen van de burgemeester had Meijbaum een goed lopend bedrijf, mede dankzij de skihut, een bekende trekpleister en te voorzien was voor de heer Baars dat wat van zijn kant afkwam, zou leiden (met grote waarschijnlijkheid en aan zekerheid grenzend) tot een algeheel deficit voor Meijbaum, immers zijn zaak was door de beknotting niet meer levensvatbaar. Inkomsten stagneren, kosten lopen door en dan is het snel gebeurd, zo deze Corona periode leert.
Derhalve bezien moet worden het inkomen (met gebruikelijke fooien) van Meijbaum in de horeca, onder meer in Twinns genoten in die goede jaren zonder Baars, en wat het inkomen daarna is geworden. Dat is al geruime tijd en helaas tot heden uit horeca activiteit volstrekt nihil.

Onterechte bestuurlijke belemmeringen hebben uiteraard voorzienbaar een dergelijke funeste uitwerking, een bedrijf gaat het dan niet goed, mogelijk ten gronde, gelijk in casu. Gelijk bij alle medewerking en support van de gemeente een bedrijf vaak wil floreren, zie [redacted] bieren, eenmaal per jaar een groots tweedaags festijn, waarbij de Putterweg, de N 303, voor het verkeer (deels) wordt afgesloten en de burgervader is daarin gul wel ten nadele van bevolking en passanten. Bekend is bij het publiek dat de burgemeester daar zelf ook ter plekke verschijnt voor een biertje. Het wordt de feestvierders van harte gegund, maar het met twee maten meten moge evident zijn.

Er is dus kennelijk sprake alhier van een bestuurlijk beleid van enerzijds benadeling en anderzijds zo het uitkomt, ook van bevoordeling. Als mogelijk een andere conclusie zou moeten worden getrokken en het gelijkheidsbeginsel geheel voorop staat in deze gemeente en bij deze burgemeester, verneem ik dat wel. gaarne met een adequate toelichting en motivering.

Wat de laatste tijd het nieuws bereikte inzake [redacted], [redacted] en anderen, doet vermoeden dat wel met twee maten wordt gemeten als het past, dus willekeur.
De gang van zaken, getoond in publiekelijk beeldmateriaal betreffende de stemming van de Raad m.b.t. de "Package deal" waaronder het onderdeel [redacted] inzake indertijd door de Raad te nemen besluiten -zijnde m.i een onacceptabel fait-accompli voor de Raad- komt bij de burger over als chantage en lijkt mij weinig verheffend.
Als een bepaald beleid -en meer aangelegenheden zullen openbaar komen- structureel wordt en symptomatisch is, mag en kan dat worden benoemd, moet dat zelfs.
Wat hier voorligt staat duidelijk niet los van andere kwesties en de eerste burger heeft op zijn minst de schijn tegen, alhoewel de gemeente Ermelo gaarne wil ontkoppelen en zoals bij Meijbaum bagatelliseert.

Ik moet de burgemeester, zowel het college en de Raad, zijnde de laatste eigenlijk de eerstgeroepene, nu met klem vragen recht te doen jegens de heer Casper Meijbaum, die door toedoen van de heer Baars in een ontspoorde rollercoaster terecht is gekomen.
De man is de afgelopen jaren m.i. bewust benadeeld en vanwege dit onrecht fysiek en psychisch op weg "total loss" te worden verklaard, dit in een dorp waar de christelijke achtergrond en waarden, stellig voor CDA, een andere menslievende maar mede rechtvaardige benadering vergt. Van de burgervader voorop, is dit te eisen maar wordt tot heden niet getoond.

Waar het fout is gegaan moet de wil er zijn vervolgens en ten volle de consequenties op te pakken en het goed te maken, in dit dorp zou dit eigenlijk het credo moeten zijn.
De burgemeester, de heer Baars, dient in alle openheid publiekelijk zijn welgemeende verontschuldigingen aan te bieden aan Casper Meijbaum inzake hetgeen door zijn toedoen deze man is overkomen. Ik roep hem op ten spoedigste daartoe over te gaan en mij aldus te laten weten. Een mea culpa is hier toch niet teveel gevraagd.
Dit brengt tevens mede vervolgens met Meijbaum te willen gaan praten met bijstand van de Raad over wat is voorgevallen en wat hij als eerste burger cq. als gemeente in overleg voor Casper alsnog kan/moet doen om aan de doorgaande verguizing vanuit het gemeentehuis een einde te maken en Caspers nadelige positie en zijn slechte verwachtingen voor de toekomst te verbeteren.
Dat is wat anders dan het over faillissement te hebben en daarom een afwachtende houding te willen innemen omdat de curator niet genoeg in zicht zou zijn gekomen.
Voor zover eventueel geldelijke vergoeding aan de orde komt zal dat mede via de curator moeten verlopen, maar de menselijke maat is hier allereerst aan de orde.

Voor andere zijdelings betrokkenen in dit verhaal, Raad en wethouders, zijn de recente ontwikkelingen stellig niet prettig maar de andere kant op willen kijken zal niet gaan. Casper Meijbaum is ernstig gedupeerd ook daardoor in zijn persoonlijk leven heeft hij stevige klappen moeten incasseren en moet nu van een minimum rondkomen.

ik verwacht spoedig positief bericht te ontvangen hoe gedacht wordt deze kwestie voor de toekomst op een faire wijze te kunnen oplossen voor Casper.
Op dat persoonlijk vlak zal ik hem bijstaan.

De bijlagen, met name de uitspraken, zullen nog apart worden nagezonden, evenwel het volledig dossier Meijbaum met de uitspraken van de rechter en Raad van State zijn m.i. ongetwijfeld nu al in het gemeentehuis te vinden, voor wie wil.

Gaarne vernemend,

hoogachtend en met een vriendelijke groet,
[redacted]
jurist/gemachtigde

[redacted] Ermelo

Datum: 31 oktober 2018		Corsanr: e180042135 Casenr.: 17e0005072 Mandaatnr.
Onderwerp: Uitspraak in hoger beroep inzake Bar Twinns		
Bevoegd beslisorgaan: ☒ college ☐ burgemeester ☐ algemeen directeur		Portefeuillehouder: A.A.J. Baars
Besproken met portefeuillehouder: ☒ ja ☐ nee		Ambtenaar/projectleider: [redacted] – [redacted]
Advies openbaar/besloten: ☐ openbaar ☒ besloten (o.g.v. WOB/Gemeentewet)		
Ter behandeling naar: ☐ Agendacommissie ☐ OR/GO		
Advies	1. Kennis te nemen van de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018; 2. De zaak ter verdere afhandeling te stellen aan onze advocaat, [redacted] 3. Onze advocaat een eerste reactie te laten geven op de aansprakelijkstelling van de curator van de heer Meijbaum zie hiervoor conceptbrief e180042889; 4. De verwachte schadeclaim alvast aan te melden bij onze verzekeraar.	
Eventuele opmerkingen *(in te vullen door college)*		
Vergadering	Datum 20 november 2018	Nr. 5
Besluit	Conform advies.	

Samenvatting

Op 24 oktober 2018 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in een door de gemeente ingesteld hoger beroep. Het betrof de hoger beroepen gericht tegen de uitspraak van de Rechtbank Gelderland, waarbij de rechtbank had geoordeeld dat de burgemeester in alle redelijkheid niet tot weigering van de skihut bij Bar Twinns en de weigering van de ontheffing sluitingsuren van deze zelfde bar Twinns mocht overgaan. De Raad van State heeft, met verbetering van gronden, hetzelfde oordeel als de rechtbank.

Doel van dit collegevoorstel is kennis te nemen van de uitspraak. Tevens wordt een concept reactie bijgevoegd voor de curator van de heer Meijbaum (destijds eigenaar van Bar Twinns).

Advies

1. Kennis te nemen van de uitspraak van de Raad van State van 24 oktober 2018;
2. De zaak ter verdere afhandeling te stellen aan onze advocaat, mr. [redacted]
3. Onze advocaat een eerste reactie te laten geven op de aansprakelijkstelling van de curator van de heer Meijbaum zie hiervoor conceptbrief e180042889;
4. De verwachte schadeclaim alvast aan te melden bij onze verzekeraar.

Inleiding

Eind 2014 is een besluit genomen tot het weigeren van het plaatsen van een skihut voor genoemde horecagelegenheid. In juli 2015 is de ontheffing sluitingstijden voor deze lokaliteit geweigerd. Tegen beide besluiten is bezwaar gemaakt en later beroep ingesteld. De rechtbank heeft geconcludeerd dat betreffende besluiten in redelijkheid niet genomen hadden kunnen worden. Naar aanleiding hiervan is er hoger beroep ingesteld bij de Raad van State. Eind oktober heeft de Raad van State de hoger beroepen ongegrond verklaard. Deze uitspraak heeft (financiële) consequenties. Dit collegevoorstel gaat hierop in.

Beoogd resultaat

Gevolg geven aan de uitspraak.

Argumenten

1.1 De uitspraak van de Raad van State is helder

De uitspraak van de Raad van State geeft duidelijk aan dat de weigeringen in redelijkheid niet genomen hadden kunnen worden. Ten aanzien van de skihut geeft de Raad van State aan dat de burgemeester de ontheffing, welke is geweigerd op basis van de openbare orde en het vervallen zijn van de DHW-vergunning, niet had mogen weigeren. Er is getoetst aan de openbare orde in brede zin, terwijl betreffende ontheffing valt onder bruikbaarheid van de weg, het toetsingskader is daardoor enger. Tevens is de Raad van State van oordeel dat de DHW-vergunning niet is vervallen.
Voor wat betreft de weigering ontheffing sluitingstijden heeft de Raad van State overwogen dat de DHW-vergunning niet van rechtswege is vervallen, hierdoor was er geen weigeringsgrond. [redacted]

De besluiten staan nu in rechte vast.

1.2. De uitspraak heeft gevolgen

[redacted]

2.1. [redacted] *heeft deze zaak inhoudelijk behandeld voor de gemeente Ermelo*
[redacted] heeft de gehele procedure, vanaf rechtbank tot en met de Raad van State voor de burgemeester gevoerd. Wij adviseren uw college om de procedure rondom de gestelde geleden schade in zijn handen te stellen.
De curator van de eigenaar van bar Twinns heeft al verzocht om erkenning van schadeplicht.

3.1. De curator van de heer Meijbaum heeft verzocht om reactie

[redacted]. Het is aan de curator om de schade te onderbouwen en hierbij ook het causaal verband aan te tonen. Tijdens de zitting is een globaal overzicht gepresenteerd, waarbij de schade gerelateerd is aan de omzetderving. Het schadebedrag zou daarbij uitkomen op ongeveer € 60.000. Het overzicht is echter onvoldoende om de schade inzichtelijk te maken.

De curator zal een brief moeten ontvangen waarin zijn vragen beantwoord worden. Tevens zal een onderbouwing van de schade moeten plaatsvinden.

[redacted]

Kanttekeningen

[redacted]

Communicatie

- Onze advocaat heeft reeds een concept opgesteld, om de curator te informeren.

Financiële gevolgen en dekking

[redacted]

De burgemeester is ook veroordeeld in vergoeding van de proceskosten. De kostenveroordeling van de proceskosten (€ 1002,00) en het griffiegeld (€ 501,00) wordt gedekt vanuit [redacted] De proceskostenveroordeling van € 1503,00 moet voldaan worden aan [redacted] te Ermelo.

Planning

- na uw besluit zal de brief aan de curator worden verstuurd en zal de gestelde schade worden aangemeld.

Evaluatie

Externe afstemming

Dit advies is opgesteld in samenspraak met onze advocaat, [redacted]

Bijlagen

- Uitspraak raad van State (kenmerk e180042753);
- Conceptreactie voor curator (kenmerk e180042889);
- [redacted]

ONTVANGEN 11 OKT 2016

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum 7 oktober 2016
onderdeel Team 2
contactpersoon [redacted]
doorkiesnummer
ons kenmerk zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 242
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling 088 361 0385
onderwerp het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 242 deel ik u het volgende mee.

Hierbij zend ik u een afschrift van de beslissing op grond van artikel 8:29, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

De eisende partij heb ik verzocht te berichten of deze toestemming verleent dat de rechtbank mede op grond van de stukken, waarvan de kennisneming is beperkt, uitspraak doet.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

beslissing art. 8:29 Awb

RECHTBANK GELDERLAND

Bestuursrecht
Zittingsplaats Arnhem

zaaknummer: ARN 16 / 193 VEROR

Beslissing op grond van artikel 8:29, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht

in de zaak tussen:

C.V. Bar Twinns, eiseres,
(gemachtigde mr. P.G.F.M van Oss)

en

de Burgemeester van de gemeente Ermelo,
verweerder.

Overwegingen

Bij brief van 28 september 2016 heeft verweerder een stuk overgelegd en daarbij aan de rechtbank meegedeeld dat alleen de rechtbank van dit stuk kennis zal mogen nemen. Het stuk is door de rechtbank genummerd als gedingstuk A28.

De rechtbank is van oordeel dat deze beperking van de kennisneming gelet op de aard van de zaak gerechtvaardigd is en beslist daarom als volgt.

Beslissing

De rechtbank bepaalt dat de beperking van de kennisneming van het gedingstuk A28 gerechtvaardigd is.

Aldus genomen op 07 OKT. 2016
door mr. J.A. van Schagen, rechter, en door deze en S. van Alen-Subotic, griffier, ondertekend.

[redacted] [redacted]

Tegen deze tussenbeslissing kan niet eerder beroep worden ingesteld, dan tegelijk met het hoger beroep tegen de einduitspraak.

Afschrift verzonden op: 07 OKT. 2016

Informatiememo

Datum: 23 juli 2020	Corsanr: e200031593 Casenr.: 17e0005072 Mandaatnr. Portefeuillehouder: A.A.J. Baars Ambtenaar/projectleider: [redacted]
Onderwerp: informatie rondom dossier inzake C. (Casper) Meijbaum	

Datum	23 juli 2020
Collegebesluit	Ter informatie aan te bieden aan de raad.
	☐ ter informatie voorleggen aan het college ☒ ter informatie voorleggen aan de raad ☐ ter bespreking voorleggen aan de raad

Doel
Informatieverstrekking over de stand van zaken rond het dossier inzake de heer C. (Casper) Meijbaum.

Inleiding
Rondom de zaak van de heer (Casper) Meijbaum zijn, naar aanleiding van diverse reacties op social media en vanuit de pers, vragen gerezen. Om een wat completer beeld te schetsen, zal hieronder een uiteenzetting volgen. Het beeld dat in de media wordt geschetst behoeft aanvulling en nuancering.

Uitspraken
Op 24 oktober 2018 heeft de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State (hierna te noemen: De Afdeling) uitspraak gedaan. Het ging over twee zaken:
1. Ontheffing Skihut (primaire besluit van 3 december 2014) en
2. Ontheffing sluitingstijden (primaire besluit van 23 juli 2015).

1. Ontheffing skihut
Voor het plaatsen van een skihut voor een horeca inrichting is een ontheffing nodig van de burgemeester (als juridisch zelfstandig bestuursorgaan). Zonder deze ontheffing is het plaatsen ervan niet toegestaan. Op 3 december 2014 heeft de burgemeester de ontheffing geweigerd. De rechtbank en ook de Afdeling komen tot het oordeel dat de ontheffing zo niet geweigerd had mogen worden.

De Afdeling stelt, dat de in het besluit genoemde elementen niet tot het beoordelingskader van de ontheffing behoren. Bij het beoordelen of een ontheffing kan worden verleend moet gekeken worden naar de criteria “Bruikbaarheid en aanzien van de weg”, zoals opgenomen in de APV.

De door de burgemeester bij zijn weigering genoemde elementen vallen echter onder de noemer openbare orde en veiligheid. Hoewel deze elementen op zichzelf genomen wel relevant zijn, mochten ze in casu niet in het licht van “bruikbaarheid en aanzien van de weg” worden toegepast. Op grond hiervan komt de Afdeling tot het oordeel, dat de genoemde argumenten niet vallen onder de noemer van de APV en dat om die reden de ontheffing niet geweigerd had mogen worden. Daarbij speelt mee dat in voorgaande jaren

wel een ontheffing was verleend en er voor de openbare orde in verband met de bruikbaarheid en het aanzien van de weg geen belemmeringen waren.

2. Ontheffing sluitingstijden
De burgemeester kan op grond van de APV ontheffing verlenen van de reguliere sluitingstijden. Daardoor kan een café langer open blijven. De Afdeling toetst ook hier weer aan de relevante bepalingen van de APV. De vraag die dan beantwoord moet worden is of er omstandigheden zijn die een gevaar opleveren voor de openbare orde in verband met het toezicht op openbare inrichtingen. De burgemeester heeft in zijn beschikking d.d. 23 juli 2015 gesteld dat er sprake was van geluidsoverlast en andere onregelmatigheden. De Afdeling oordeelt, dat er ook andere horecagelegenheden zijn waar incidenten hebben plaatsgevonden en dat niet uit de rapportage van de politie specifiek kon worden afgeleid, dat door Bar Twinns sprake was van een schending van de openbare orde en veiligheid. Daarnaast vindt de Afdeling het van belang dat voor Bar Twinns van 16 mei 2001 tot 2015 wel een ontheffing is verleend van de sluitingstijden.

Conclusie Afdeling Bestuursrechtspraak
De conclusie van de Afdeling is, dat aan de besluitvorming de verkeerde argumenten ten grondslag zijn gelegd. Elke ontheffing moet specifiek beoordeeld worden vanuit beoordelingskader van de APV. Ook al zijn er andere – en op zichzelf relevante - strijdigheden of overtredingen, dan nog moet gekeken worden naar de specifieke beoordelingscriteria van de APV die op de gevraagde vergunning/ontheffing van toepassing zijn.

Aansprakelijkheid gemeente
Niet ter discussie staat, dat de gemeente in het ongelijk is gesteld in de bovengenoemde procedures. Dit is nooit en wordt ook nu niet betwist.

Tijdens de zitting is een weinig onderbouwde motivering van de gestelde schade naar voren gebracht door de advocaat/curator van de heer Meijbaum. Om schade te kunnen vergoeden is dat natuurlijk wel nodig. Er moet worden aangegeven in hoeverre het schadebedrag is veroorzaakt door de besluiten van de gemeente en hoeveel de daardoor veroorzaakte schade concreet bedraagt.

Op 23 november 2018 heeft de advocaat van de gemeente zich daarom schriftelijk tot de advocaat van de curator van de heer Meijbaum gewend en aangegeven dat geen reden wordt gezien de aansprakelijkheid te betwisten. Ten aanzien van de schade wordt door de advocaat aangegeven dat, wanneer door een vernietigd besluit schade wordt veroorzaakt, deze schade in principe voor vergoeding in aanmerking komt. Daarbij is van belang dat de benadeelde partij ook daadwerkelijk aantoont dat de schade is veroorzaakt door het vernietigde besluit en deze specificeert. Dit is tot op heden echter niet gebeurd. De zaak ligt momenteel bij de verzekeraar van de gemeente en ook daar heeft men niets vernomen van de curator van de heer Meijbaum omtrent de schade.

Hoewel door de gemeente dus actief schriftelijk is verzocht om een deugdelijke onderbouwing van de schade, heeft de gemeente nimmer meer iets vernomen van de advocaat van de heer Meijbaum/curator. Daardoor kon en kan de gemeente de zaak helaas niet verder afhandelen.
De gemeente betwist overigens, dat door haar handelwijze de heer Meijbaum in staat van faillissement is gebracht.

Via verschillende kanalen worden diverse zaken aangehaald. De schadecomponent waar de gemeente mogelijk mee te maken heeft, ziet alleen op bovengenoemde twee zaken. In andere zaken waar aan gerefereerd wordt (zoals de procedure rondom de evenementenvergunning rondom Koningsdag), is de heer Meijbaum in het ongelijk gesteld bij de rechtbank. Deze procedure wordt ten onrechte echter wel aangehaald in de diverse Facebookberichten.

Waarom doen wij niet direct zaken met de heer Meijbaum?
Uit alle reacties blijkt ook, dat mensen zich afvragen waarom wij als gemeente niet zelf in gesprek gaan met de heer Meijbaum over de afhandeling. Natuurlijk snappen wij deze vraag. Het antwoord is, dat dit

niet kan omdat er sprake is van een faillissement. Het faillissementsrecht (waar deze zaak onder valt) laat het niet toe om zelf direct zaken te doen met de heer Meijbaum.

Dat moet echt via de curator. Hij is degene die over de financiële zaken van de heer Meijbaum gaat.

Vervolg
De gemeente wil deze kwestie wel degelijk graag afhandelen en heeft de curator daarom opnieuw verzocht de gevraagde informatie alsnog te verschaffen.

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 04 JAN 2017

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	2 januari 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 115
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 115 deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging
De rechtbank is voornemens het beroep op 21 maart 2017 in de ochtend te behandelen, in het gerechtsgebouw te Arnhem.

Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging schriftelijk vragen om een andere zittingsdatum. U moet daarbij aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór **en** acht weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.
In verband met de gewenste voortvarende planning van zaken op zitting kunnen wij helaas geen rekening houden met vaste verhinderdagen aan uw zijde. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald, aan alle formele vereisten is voldaan en/of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van de zaak op de zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[redacted]

de griffier [redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 04 JAN 2017

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	2 januari 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115 deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging
De rechtbank is voornemens het beroep op 21 maart 2017 in de ochtend te behandelen, in het gerechtsgebouw te Arnhem.

Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging schriftelijk vragen om een andere zittingsdatum. U moet daarbij aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór **en** acht weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.
In verband met de gewenste voortvarende planning van zaken op zitting kunnen wij helaas geen rekening houden met vaste verhinderdagen aan uw zijde. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald, aan alle formele vereisten is voldaan en/of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van de zaak op de zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[redacted]

de griffier [redacted]

Fractie Burgerbelangen Ermelo

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 3 september 2020
onderwerp Reactie op mail d.d. 4 augustus 2020
onze ref. e200033415
casenr. 17e0005072
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Geachte leden van de fractie,

Uw e-mailbericht van 4 augustus 2020 jl. ontvingen wij in goede orde. U stelt namens de fractie diverse vragen rondom het dossier van de heer Meijbaum.

Het college heeft de heer Meijbaum niet uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis. Wel is er (opnieuw) contact geweest met de curator van de heer Meijbaum en is gevraagd of wij nog een onderbouwing kunnen verwachten op de schadeclaim die destijds (hoewel niet onderbouwd) is neergelegd.

Nadat de curator terug is van vakantie zal hij met ons contact opnemen. Mocht dat contact te lang op zich laten wachten, zullen wij uiteraard nogmaals een poging tot contact ondernemen.

Het college kan helaas niet bewerkstelligen dat het faillissement van de heer Meijbaum wordt opgeheven. De procedures en de mogelijkheden bij een faillissement zijn wettelijk vastgelegd. Het college heeft daarin geen bevoegdheid. De curator is diegene die beslissingen kan nemen namens alle schuldeisers. Hij zal ook de financiële beslissingen voor de heer Meijbaum nemen.

Ten overvloede wijzen wij erop dat de zaak aanhangig is bij de verzekeraar. Dat maakt het inhoudelijk bespreken van de zaak met de heer Meijbaum voor de gemeente op dit moment niet mogelijk. Een kop koffie zou verwachtingen kunnen wekken die de gemeente niet kan waarmaken. De juridische positie van de gemeente staat daar aan in de weg.

Wij betreuren de gang van zaken in dit dossier, maar zien op korte termijn geen mogelijkheden voor de heer Meijbaum te realiseren wat hij wenst.

bijlage(n) -

Overigens adviseren wij u voor een vollediger beeld kennis te nemen van het (openbare) faillissementsverslag, dat te vinden is op https://omvr.nl/nl/faillissementen/206/casper-meijbaum.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris

A.A.J. Baars,
burgemeester,

[redacted]

[redacted]

CDA Ermelo

Raadhuisplein 2
Postbus 500
3850 AM Ermelo
t 0341 56 73 21
f 0341 56 73 69
e gemeente@ermelo.nl
i www.ermelo.nl
NL92 BNGH 0285 0024 49

datum 3 september 2020
onderwerp Reactie op vragen inzake de heer Meijbaum
onze ref. e200036375
casenr. 17e0005072
behandeld door [redacted]
telefoon direct [redacted]

Geachte leden van de fractie,

Uw brief van 31 augustus 2020 jl. ontvingen wij in goede orde. U stelt diverse vragen rondom het dossier van de heer Meijbaum.

Het college heeft de heer Meijbaum niet uitgenodigd voor een gesprek op het gemeentehuis. Wel is er (opnieuw) contact geweest met de curator van de heer Meijbaum en is gevraagd of wij nog een onderbouwing kunnen verwachten op de schadeclaim die destijds (hoewel niet onderbouwd) is neergelegd. Dat de heer Meijbaum in de genoemde procedures in het gelijk is gesteld, is nooit ontkent. De vervolgvraag – waar de schadeclaim op ziet – is een vraag die ligt bij de verzekeraar en bij de curator.

Nadat de curator terug is van vakantie zal hij met ons contact opnemen. Mocht dat contact te lang op zich laten wachten, zullen wij uiteraard nogmaals een poging tot contact ondernemen.

Het college kan helaas niet bewerkstelligen dat het faillissement van de heer Meijbaum wordt opgeheven. De procedures en de mogelijkheden bij een faillissement zijn wettelijk vastgelegd. Het college heeft daarin geen bevoegdheid. De curator is diegene die beslissingen kan nemen namens alle schuldeisers. Hij zal ook de financiële beslissingen voor de heer Meijbaum nemen. Het verzorgen van rechtsbijstand voor de heer Meijbaum is - alleen al vanwege zijn faillissement - niet mogelijk. Nog daargelaten dat er geen taak is weggelegd voor de gemeente om individuen van rechtsbijstand te voorzien.

Ten overvloede wijzen wij erop dat de zaak aanhangig is bij de verzekeraar. Dat maakt het inhoudelijk bespreken van de zaak met de heer Meijbaum voor de gemeente op dit moment niet mogelijk. Een kop koffie zou verwachtingen kunnen wekken die de gemeente niet kan waarmaken. De juridische positie van de gemeente staat daar aan in de weg.

Wij betreuren de gang van zaken in dit dossier, maar zien op korte termijn geen mogelijkheden voor de heer Meijbaum te realiseren wat hij wenst.

bijlage(n) -

Overigens adviseren wij u voor een vollediger beeld kennis te nemen van het (openbare) faillissementsverslag, dat te vinden is op https://omvr.nl/nl/faillissementen/206/casper-meijbaum.

Het college van burgemeester en wethouders van Ermelo,

A.M. Weststrate,
secretaris

A.A.J. Baars,
burgemeester,

[redacted]

[redacted]

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 2 3 FEB 2017

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	21 februari 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU deel ik u het volgende mee.

In mijn vooraankondiging heb ik u de vermoedelijke zittingsdatum voor behandeling van het beroep meegedeeld.

De behandeling van het beroep op 21 maart 2017 is tot een nader te bepalen datum uitgesteld.

Over de voortgang van de procedure krijgt u later bericht.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

[redacted]

From: "Secretariaat (ERM)" <secretariaat@ermelo.nl>
Sent: donderdag 26 november 2020 09:30:55
To: "postbusdiv (ERM)" <postbusdiv@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator

Dag,

Zouden jullie de mail willen inboeken. Dank je wel!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Secretariaat college B&W
Gemeente Ermelo

t 0341 567 392
e secretariaat@ermelo.nl

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@gmail.com>
Date: do 26 nov. 2020 om 09:00
Subject: Casper Meijbaum/Ermelo, afkoop bij curator
To: Secretariaat (ERM) <secretariaat@ermelo.nl>, Laurens Klappe <l.klappe@ermelo.nl>, Wouter Vogelsang <w.vogelsang@ermelo.nl>, <l.vandervelden@ermelo.nl>, <h.dehaan@ermelo.nl>

Gemeente Ermelo
College van loco-burgemeester en wethouders
de heren L. Kappe (loco), W. Vogelsang, L. van der Velden en H. de Haan

Heren,

Mij werd doorgegeven dat u mogelijk toch na vrijdag een afkoop voorstaat met de curator, van Dijken, van datgene wat Casper Meijbaum t.z.t na opheffing zelve alsmede voor zijn schuldeisers inhoudelijk wil bespreken met de raad en hem ook van die zijde toegezegd is .
Met de gemeenteraad is hierover gecommuniceerd, zo te handelen in de nabije toekomst als dat dan mogelijk blijkt..
Hij wil daar overleggen wat benodigd is om weer een beetje in zijn oude doen te komen.
.
U als college wil dat snel doorkruisen in de opheffase van het nog lopend faillissement met afkoop van de schuld bij de curator voor een bedrag ad 17.500,- en een te verkrijgen finale kwijting daarvoor van de curator.
Die daartoe wat betreft zijn handelen wel toestemming behoeft van de rechtbank/RC.

Meijbaum heeft bij de rechtbank afgelopen vrijdag bezwaar ingediend.

Als het toch doorgaat, ziet het enkel (alsnog) op een goedkeuring tot handelen van de curator, niet op het beleid en handelen van het college cq. gemeente. Niet de taak van deze rechter.
Overigens heeft ook de curator dan geen woord gehouden jegens Meijbaum, gelijk u als college het standpunt en u bekende voorgenomen werkwijze van de raad wil frustreren.
Daar oordeelt later de bestuursrechter over (grondslag: onbehoorlijk bestuur) cq. de civiele rechter (grondslag: onrechtmatige daad), als de noodzaak mocht opkomen.
Er is immers al eerder in deze kwestie geoordeeld dat gemeente met het handelen van de heer Baars onrechtmatig handelde jegens Meijbaum en dit is dan de voortzetting.

Nu de rechtbank weet wat voorligt mag verwacht worden dat een dergelijke uitkomst niet gewenst wordt en medewerking uitblijft cq,. wordt ingetrokken

De assuradeur is voor verdere financiële bijstand en dekking niet meer van de partij voor wat het college wil, zo ik begreep. Deze is tegen de te sluiten deal, gelijk ik meen te lezen in een bericht van de curator.

De tijd dringt voor Casper Meijbaum om duidelijkheid te verkrijgen en wel tijdig voor vrijdag a.s., i.v.m eventueel met spoed te nemen aansluitende maatregelen zijnerzijds.

Ik vraag u dan ook namens Meijbaum, mij heden voor 13.30 uur per mail te bevestigen af te zien van die m.i. onterechte afkoop, zo niet, dan is er geen alternatief meer en zal Meijbaum naar bevinden handelen, doen wat juist voorkomt en geef ik een follow up voor hem.
Dit gelet op de belangen van Meijbaum op een faire behandeling van de gemeente, door de gemeenteraad. In het beleid van het college en leden heeft hij geen vertrouwen.

Evenwel de dualiteit en strijdigheid in de (menselijke) aanpak, vanuit en buiten het college om waar deze burger mee te maken heeft en nu de dupe van dreigt te worden, zal dan zeker niet onbesproken kunnen blijven.

Alle rechten en weren wil Meijbaum voorbehouden.

Gaarne verneem ik voor 13.30 uur heden per mail wat u voorstaat. Verneem ik niet tijdig voor 14.00 uur dan beschouw ik dat als een weigering en acht Meijbaum zich vrij te handelen..

met vriendelijke groet
[redacted]
gemachtigde Meijbaum

[redacted]
[redacted] Ermelo

omvr

advocaten + notariaat

FAILLISSEMENTSVERSLAG Nummer: 2 Datum: 23 juni 2016

Gegevens onderneming	:	**C.V. Bar Twinns en haar beherend vennoot, de heer Casper Meijbaum, geboren op 29 juli 1975**
Faillissementsnummer	:	C/05/15/959 F
Datum uitspraak	:	15 december 2015
Curator	:	[redacted]
R-C	:	
Activiteiten onderneming	:	Horeca Bedrijf
Omzetgegevens	:	[redacted]
Personeel gemiddeld aantal	:	1
Saldo einde verslagperiode	:	0
Verslagperiode	:	15 januari 2016 t/m 26 mei 2016
Bestede uren in verslagperiode	:	[redacted]
Bestede uren Totaal	:	
BIJLAGE 1	:	**tijdregistratie per tijdschrijfgroep**

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie : Commanditaire Vennootschap met de heer C. Meijbaum als beherend vennoot. De CV exploiteerde een bar aan de Stationsstraat 40 te Ermelo (Bar Twinns). Eveneens was de heer C. Meijbaum beherend vennoot van de Commanditaire Vennootschap Oma's Café, welke een bar exploiteerde aan de Stationsstraat 38 te Ermelo (Oma's Café). Van Oma's Café staat in het kamer van koophandel register aangegeven dat deze CV op 2 februari 2014 is uitgeschreven. Oma's Café is vanaf 12 maart 2014 voortgezet door de heer E. Last onder de naam "Café De Kletskop".

1.2 Winst en verlies : [redacted]

1.3 Balanstotaal :

1.4 Lopende procedures : Gefailleerde heeft een aantal civielrechtelijke (onder meer omtrent afnameafspraken met brouwerijen) en bestuursrechtelijke procedures (tegen de gemeente Ermelo) lopen.

Bestuursrechtelijke procedures

Op het namens failliet ingestelde beroep is nog niet beslist; wel is inmiddels een verweerschrift namens de burgemeester ingediend, welk verweerschrift geen nieuwe gezichtspunten kent.

Ter zake een viertal door failliet zelf ingezette bestuursrechtelijke procedures is aan de rechtbank sector Bestuursrecht gemeld dat deze door de curator niet worden overgenomen. Aangaande één door failliet ingezette zaak is de procedure wel overgenomen. Dit betreft de vergunning voor het geplaatst houden van een skihut in de wintermaanden. Aan de sector Bestuursrecht is verzocht, nadere termijn voor het alsnog betalen van het griffierecht te verlenen en aan dit verzoek is tegemoet gekomen.

Civielrechtelijke procedures

Gefailleerde heeft met een aantal civielrechtelijke problemen te kampen gehad. Zo zijn er

geschillen met diverse brouwers (Heineken, Inbev) omtrent drankafname overeenkomsten en financiering van bedrijfsmiddelen. Inbev heeft in dat kader (laatstelijk) bij vonnis van 4 november 2015 een vordering toegewezen gekregen van [redacted] (in hoofdsom). De curator is hieromtrent van mening dat uit overgelegde documentatie door de bestuurder van failliet volgt dat de vordering van Inbev niet onrechtmatig of ongegrond voor komt, zodat hij het niet opportuun achtte (in verband met de daarmee gepaard gaande kosten) om namens de boedel verzet in stellen tegen het vonnis van de rechtbank. Daarbij heeft de curator ook in aanmerking genomen dat de toegewezen vordering van Inbev grotendeels (voor een bedrag ad [redacted]) is gebaseerd op een door Inbev aan gefailleerde verstrekte lening.

1.5	Verzekeringen	:	de nog lopende verzekeringen zijn door de curator, voor zover bekend, opgezegd.
1.6	Huur	:	informatie van gefailleerde (of de verhuurder) omtrent de huur is nog niet gevolgd, maar de stelling is kennelijk dat de huur reeds voor datum faillissement geëindigd is.
1.7	Oorzaak faillissement	:	naast de teruglopende resultaten van Bar Twinns en Oma's Café heeft gefailleerde niet voldoende het hoofd kunnen bieden aan voornoemde juridische problematiek.

2. Personeel

2.1	Aantal ten tijde van faill.	:	1
2.2	Aantal in jaar voor faill.	:	1
2.3	Datum ontslagaanzegging	:	21 december 2015
	Werkzaamheden	:	machtiging rechter-commissaris en overleg/afwikkeling UWV.

3. Activa

3.1 t/m 3.13		:	Op datum faillissement zijn geen activa aangetroffen. Gefailleerde stelt (ook) geen persoonlijke bezittingen te hebben en is momenteel inwonend bij zijn ouders. De bedrijfsruimte van Bar Twinns zou inmiddels zijn verhuurd aan een derde en de bedrijfsruimte van Oma's Café wordt inmiddels verhuurd aan de exploitant van café De Kletskop.
	Werkzaamheden	:	de curator zal de komende verslagperiode nader onderzoek doen naar de voortzetting van beide exploitaties en beëindiging/voortzetting van de huurovereenkomst(en). De bestuursrechtelijke procedures zullen worden voortgezet.

4. Debiteuren

4.1 t/m 4.3		:	Op datum faillissement zijn geen debiteuren bekend geworden. Opgemerkt wordt dat de administratie van gefailleerde niet up-to-date is. De stelling van gefailleerde was dat de bedrijfsactiviteiten al geruime gestaakt waren, waardoor er geen administratie meer is bijgehouden.

	Werkzaamheden	:	Nader onderzoek naar de administratie. De curator heeft de afgelopen periode contact gehad met Exact om tijdelijk inzage in het online boekhoudpakket te krijgen.
5.	**Bank / Zekerheden**		
5.1	Vordering van bank(en)	:	n.n.b. de banken zijn aangeschreven, maar er heeft zich nog niemand gemeld.
5.2	Leasecontracten	:	bruikleenovereenkomst Inbev, bruikleenovereenkomst Heineken. Met (de advocaat van) Inbev en (de jurist van) Heineken is er momenteel overleg over de afwikkeling.
5.3	Beschrijving zekerheden	:	n.n.b.
5.4	Separatistenpositie	:	n.n.b.
5.5	Boedelbijdragen	:	n.n.b.
5.6	Eigendomsvoorbehoud	:	emballagemateriaal (niet aangetroffen)
5.7	Reclamerechten	:	n.v.t.
5.8	Retentierechten	:	n.v.t.
	Werkzaamheden	:	Overleg met de bank. Van gefailleerde is begrepen dat er een (beperkt) ondernemerskrediet door de bank was verstrekt in rekening-courant, waarvoor geen zekerheden zouden zijn afgegeven. Verder is er sprake van een financiering door de Europese Horeca Financierings-maatschappij te Den Haag. De EHFM heeft aangegeven dat de door hen verstrekte financiering reeds voor datum faillissement was afgewikkeld en dat zij niets meer te vorderen heeft.
6.	**Doorstart / voortzetten**		
6.1 t/m 6.6		:	n.v.t.
7.	**Rechtmatigheid**		
7.1	Boekhoudplicht	:	in onderzoek
7.2	Depot jaarrekeningen	:	n.v.t.
7.3	Goedk. Verkl. Accountant	:	n.v.t.
7.4	Stortingsverpl. aandelen	:	n.v.t
7.5	Onbehoorlijk bestuur	:	in onderzoek
7.6	Paulianeus handelen	:	in onderzoek
	Werkzaamheden	:	De afgelopen verslagperiode is er nader gecorrespondeerd met een derde partij, waarvan bleek dat die de activiteiten van gefailleerde in 2014 zou hebben overgenomen. Hierdoor zou de boedel schade hebben geleden. De derde heeft de afgelopen verslagperiode de aansprakelijkheid echter betwist; de curator gaat zich de komende verslagperiode beraden over de vraag of hier nadere actie op ondernomen dient te worden.
8.	**Crediteuren**		
	BIJLAGE 2	:	**crediteurenlijst**

8.1	Boedelvorderingen	:	[redacted]
8.2	Pref. vord. van de fiscus	:	
8.3	Pref. vord. van het UWV	:	
8.4	Andere pref. crediteuren	:	
8.5	Aantal concurrente crediteuren	:	27
8.6	Bedrag concurrente crediteuren	:	[redacted]
8.7	Verwachte wijze van afwikkeling	:	n.n.b.
	Werkzaamheden	:	Inventariseren, aanschrijven en plaatsen van de crediteuren.

9. Procedure

9.1 t/m 9.3		:	zie onderdeel 1.4

10. Overig

10.1	Termijn afwikkeling faill.	:	n.n.b.
10.2	Plan van aanpak	:	voortzetting procedures, inventarisatie rechtspositie
10.3	Indiening volgend verslag	:	3 maanden na heden

Harderwijk, 23 juni 2016

[redacted]

curator

[redacted]

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Betreft

Verslagnummer	**5**
Datum verslag	**25-09-2020**
Insolventienummer	**F.05/15/959**
Toezichtzaaknummer	**NL:TZ:0000012246:F001**
Datum uitspraak	**15-12-2015**

R-C	**mr. E Boerwinkel**
Curator	**mr V. van Dijken**

Algemene gegevens

Naam onderneming

C.V. Bar Twinns (F.05/15/959) en de heer C. Meijbaum (F.05/15/960)

25-09-2020
5

Gegevens onderneming

Commanditaire Vennootschap met de heer C. Meijbaum als beherend vennoot. De CV exploiteerde een bar aan de Stationsstraat 40 te Ermelo (Bar Twinns).

25-09-2020
5

Activiteiten onderneming

Horeca Bedrijf.

25-09-2020
5

Financiële gegevens

Jaar	Omzet	Winst en verlies	Balanstotaal
2012	€ 298.786,00	€ 19.944,00	€ 58.038,00

Toelichting financiële gegevens

Er zijn geen financiële stukken en/of jaarrekeningen van na 2012 beschikbaar.

25-09-2020
5

Gemiddeld aantal personeelsleden

1

25-09-2020
5

Boedelsaldo

€ 6.064,38

25-09-2020
5

Verslagperiode

van
5-1-2018

t/m
25-9-2020

25-09-2020
5

Bestede uren

Verslagperiode	Bestede uren
5	38 uur 0 min
totaal	38 uur 0 min

Toelichting bestede uren

In totaal is in dit verslag 172 uur en 54 minuten gewerkt.

25-09-2020
5

1. Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Commanditaire Vennootschap met de heer C. Meijbaum als beherend vennoot. De CV exploiteerde een bar aan de Stationsstraat 40 te Ermelo (Bar Twinns).

25-09-2020
5

1.2 Lopende procedures

25-09-2020
5

Verslag 1 t/m 4
Gefailleerde had een aantal civielrechtelijke (onder meer omtrent afnameafspraken met brouwerijen) en bestuursrechtelijke procedures (tegen de gemeente Ermelo) lopen.

Bestuursrechtelijke procedure
Op 14 juli 2017 deed de Rechtbank Gelderland, zittingsplaats Arnhem, sector Bestuursrecht uitspraak. In de beide door de curator gevoerde procedures werd de curator in het gelijk gesteld met veroordeling van het college van B&W van de gemeente Ermelo in de proceskosten. B&W heeft van deze uitspraak beroep op de afdeling rechtspraak van de Raad van State ingesteld. In die zaak hebben beide partijen nu een schriftelijke ronde gehad, waarna de afdeling Bestuursrechtspraak bij brief van 21 december 2017 heeft aangegeven dat naar verwachting op termijn van ongeveer vijf en een halve maand mondelinge behandeling in de zaak zal plaatshebben.

Civielrechtelijke procedures
Gefailleerde heeft met een aantal civielrechtelijke problemen te kampen gehad. Zo zijn er
geschillen met diverse brouwers (Heineken, Inbev) omtrent drankafname overeenkomsten en
financiering van bedrijfsmiddelen. Inbev heeft in dat kader (laatstelijk) bij vonnis van 4 november 2015 een vordering toegewezen gekregen van EUR 69.157 (in hoofdsom). De curator is hieromtrent van mening dat uit overgelegde documentatie door de bestuurder van failliet volgt dat de vordering van Inbev niet onrechtmatig of ongegrond voor komt, zodat hij het niet opportuun achtte (in verband met de daarmee gepaard gaande kosten) om namens de boedel verzet in stellen tegen het vonnis van de rechtbank. Daarbij heeft de curator ook in aanmerking genomen dat de toegewezen vordering van Inbev grotendeels (voor een bedrag ad € 55.457,93,-) is gebaseerd op een door Inbev aan gefailleerde verstrekte lening.

Verslag 5:

Bestuursrechtelijke procedure
De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 24 oktober 2018 uitspraak gedaan waarbij de Afdeling de eerdere uitspraak van de rechtbank in stand heeft gelaten.

De Afdeling heeft onder meer overwogen dat de eerder door gefailleerde gevraagde ontheffingen ten onrechte niet zijn verleend. De onrechtmatigheid van beide besluiten van het college van B&W van de gemeente Ermelo staat daarmee vast.

1.3 Verzekeringen

25-09-2020
5

Verslag 1 t/m 4:
de nog lopende verzekeringen zijn door de curator, voor zover bekend, opgezegd.

1.4 Huur

Verslag 1 t/m 4:
informatie van gefailleerde (of de verhuurder) omtrent de huur is nog niet gevolgd, maar de stelling is kennelijk dat de huur reeds voor datum faillissement geëindigd is.

25-09-2020
5

1.5 Oorzaak faillissement

Verslag 1 t/m 4:
In verband met teruglopende resultaten van Bar Twinns heeft gefailleerde niet voldoende het hoofd kunnen bieden aan voornoemde juridische problematiek.

25-09-2020
5

2. Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

Personeelsleden
1

25-09-2020
5

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

Personeelsleden
1

25-09-2020
5

2.3 Ontslagaanzegging

Datum	Aantal	Toelichting
21-12-2015	1	
totaal	1	

2.4 Werkzaamheden personeel

Verslag 1:
machtiging rechter-commissaris en overleg/afwikkeling UWV.

25-09-2020
5

3. Activa

3.1 Onroerende zaken

Toelichting onroerende zaken

Hiervanb is geen sprake.

25-09-2020
5

3.2 Werkzaamheden onroerende zaken

3.3 Bedrijfsmiddelen

Toelichting bedrijfsmiddelen

Hiervan is geen sprake.

25-09-2020
5

3.4 Bodemvoorrecht fiscus

3.5 Werkzaamheden bedrijfsmiddelen

3.6 Voorraden / onderhanden werk

Toelichting voorraden / onderhanden werk

Hiervan is geen sprake.

25-09-2020
5

3.7 Werkzaamheden voorraden / onderhanden werk

3.8 Andere activa

Toelichting andere activa

heirvan is geen sprake.

25-09-2020
5

3.9 Werkzaamheden andere activa

Verslag 1 t/m 4:
Op datum faillissement zijn geen activa aangetroffen. Gefailleerde stelt (ook) geen persoonlijke bezittingen te hebben en is momenteel inwonend bij zijn ouders. De bedrijfsruimte van Bar Twinns zou inmiddels zijn verhuurd aan een derde

25-09-2020
5

4. Debiteuren

4.1 Debiteuren

Toelichting debiteuren

Verslag 1 t/m 4:
Op datum faillissement zijn geen debiteuren bekend geworden. Opgemerkt wordt dat de administratie van gefailleerde niet up-to-date is. De stelling van gefailleerde was dat de bedrijfsactiviteiten al geruime gestaakt waren, waardoor er geen administratie meer is bijgehouden.

25-09-2020
5

4.2 Werkzaamheden debiteuren

Verslag 1 t/m 4:
Nader onderzoek naar de administratie. De curator heeft de afgelopen periode contact gehad met Exact om tijdelijk inzage in het online boekhoudpakket te krijgen.

Verslag 5:
Dit onderdeel is afgewikkeld. Er zijn geen debiteuren aangetroffen.

25-09-2020
5

5. Bank/Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

€ 31.635,24

25-09-2020
5

5.2 Leasecontracten

Verslag 1 t/m 4:
bruikleenovereenkomst Inbev, bruikleenovereenkomst Heineken. Met (de advocaat van) Inbev en (de jurist van) Heineken is er momenteel overleg over de afwikkeling.

Verslag 5:
Dit onderdeel is afgewikkeld.

25-09-2020
5

5.3 Beschrijving zekerheden

Verslag 1 t/m 4:
Overleg met de bank. Van gefailleerde is begrepen dat er een (beperkt) ondernemerskrediet door de bank was verstrekt in rekening-courant, waarvoor geen zekerheden zouden zijn afgegeven. Verder is er sprake van een financiering door de Europese Horeca Financierings-maatschappij te Den Haag. De EHFM heeft aangegeven dat de door hen verstrekte financiering reeds voor datum faillissement was afgewikkeld en dat zij niets meer te vorderen heeft.

25-09-2020
5

5.4 Separatistenpositie

Hiervan is niet gebleken.

25-09-2020
5

5.5 Eigendomsvoorbehoud

Hiervan is niet gebleken.

25-09-2020
5

5.6 Retentierechten

Hiervan is niet gebbleken.

25-09-2020
5

5.7 Reclamerechten

Hiervan is niet gebleken.

25-09-2020
5

5.8 Boedelbijdragen

5.9 Werkzaamheden bank/zekerheden

6. Voortzetten/doorstart onderneming

Voortzetten onderneming

6.1 Exploitatie / zekerheden

Hiervan is geen sprake.

25-09-2020
5

6.2 Financiële verslaglegging

6.3 Werkzaamheden voortzetten onderneming

Doorstarten onderneming

6.4 Beschrijving

6.5 Verantwoording

6.6 Opbrengst

6.7 Boedelbijdrage

6.8 Werkzaamheden doorstarten onderneming

7. Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

Verslag 5:
Hieraan is niet voldaan.

25-09-2020
5

7.2 Depot jaarrekeningen

verslag 5:
Hieraan is niet voldaan.

25-09-2020
5

7.3 Goedkeuringsverklaring accountant

Verslag 5:
Dit is niet aan de orde.

25-09-2020
5

7.4 Stortingsverplichting aandelen

Verslag 5:
Dit is niet aan de orde.

25-09-2020
5

7.5 Onbehoorlijk bestuur

Ja

Toelichting
Verslag 5:
Er is geen deugdelijke administratie bijgehouden als gevolg waarvan de rechten en verplichtingen van de vennootschap onvoldoende gekend kunnen worden.

25-09-2020
5

7.6 Paulianeus handelen

Nee

Toelichting
Verslag 5:
Hiervan is geen sprake.

25-09-2020
5

7.7 Toelichting rechtmatigheid

Verslag 5:
Er is geen deugdelijke administratie bijgehouden als gevolg waarvan de rechten en verplichtingen van de vennootschap onvoldoende gekend kunnen worden. In het kader van het verhaalsonderzoek, is de curator gebleken dat er onvoldoende middelen zijn de bestuurder/failliet hierop (verder) aan te spreken.

25-09-2020
5

7.8 Werkzaamheden rechtmatigheid

Verslag 5:
De curator heeft gefailleerde c.q. de vennoot herhaaldelijk verzocht administratie te overleggen, ook om daarmee een eventuele schadevordering jegens het college van B&W van de gemeente Ermelo te onderbouwen. De curator heeft echter geen (deugdelijke) administratie ontvangen. De administratie die wel is overgelegd, heeft de curator onderzocht.

Omtrent de bevindingen van de curator, heeft er een gesprek plaatsgevonden met failliet.

25-09-2020
5

8. Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

€ 4.108,14

25-09-2020
5

8.2 Pref. vord. van de fiscus

€ 141.997,00

25-09-2020
5

8.3 Pref. vord. UWV

€ 4.391,74

25-09-2020
5

8.4 Andere pref. crediteuren

€ 102,08

25-09-2020
5

8.5 Aantal concurrente crediteuren

30

25-09-2020
5

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

€ 352.774,98

25-09-2020
5

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

8.8 Werkzaamheden crediteuren

9. Procedures

9.1 Naam wederpartijen

Verslag 5:
College van B&W van de gemeente Ermelo;

25-09-2020
5

9.2 Aard procedures

Bestuursrechtelijke procedures.

25-09-2020
5

9.3 Stand procedures

Verslag 5:
Zie hiervoor ook onder punt 1.

De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 24 oktober 2018 uitspraak gedaan waarbij de Afdeling de eerdere uitspraak van de rechtbank in stand heeft gelaten.

De Afdeling heeft onder meer overwogen dat de eerder door gefailleerde gevraagde ontheffingen ten onrechte niet zijn verleend. De onrechtmatigheid van beide besluiten staat daarmee vast.

25-09-2020
5

9.4 Werkzaamheden procedures

Verslag 5:
De curator heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling nader onderzoek gedaan naar de omvang van de schade als gevolg van de onrechtmatige besluiten en de bestuurder daarbij verzocht de schade te onderbouwen. Vanwege het ontbreken van een deugdelijke administratie van de onderneming, is de omvang van de schade, zo die er al is, echter niet vast te stellen. De curator heeft een en ander in een gesprek nader besproken met de bestuurder en aangegeven ter zake onvoldoende aanknopingspunten te zien de gemeente Ermelo hiervoor (verder) aansprakelijk te houden.

25-09-2020
5

10. Overig

10.1 Plan van aanpak

Verslag 5: **25-09-2020**
Bij indiening van dit verslag zal de rechtbank worden verzocht het faillissement (alsmede het faillissement van de heer C. Meijbaum, faillissementsnummer: F.05/15/960) op te heffen wegen gebrek aan baten. **5**

10.2 Termijn afwikkeling faillissement

Verslag 5: **25-09-2020**
Dit is het eindverslag. **5**

10.3 Indiening volgend verslag

10.4 Werkzaamheden overig

Verslag 5: **25-09-2020**
Na indiening van dit verslag, resteren slechts nog wat afwikkelwerkzaamheden. **5**

Bijlagen

Bijlagen

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 2 4 MRT 2017

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	22 maart 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06 deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging
De rechtbank is voornemens het beroep op 22 mei 2017 in de middag te behandelen, in het gerechtsgebouw te Arnhem.

Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging schriftelijk vragen om een andere zittingsdatum. U moet daarbij aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór **en** acht weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.
In verband met de gewenste voortvarende planning van zaken op zitting kunnen wij helaas geen rekening houden met vaste verhinderdagen aan uw zijde. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald, aan alle formele vereisten is voldaan en/of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van de zaak op de zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

From: [redacted]@meerinzicht.nl>
Sent: dinsdag 15 december 2020 16:32:01
To: [redacted]@meerinzicht.nl>
Cc:
Subject: Fwd: FW: Vso getekend
Attachments: vso faill meijbaum-twinns .pdf

De getekende vaststellingsovereenkomst

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@[redacted]nl>
Date: di 15 dec. 2020 om 14:21
Subject: FW: Vso getekend
To: [redacted]@meerinzicht.nl>

En hier is ie dan

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat

[redacted]

T: [redacted] | E: [redacted]@[redacted] | W: http://www.[redacted]

[redacted] | [redacted]

De praktijk wordt gevoerd door [redacted] Advocaten N.V. (KVK-nr. [redacted]) Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Deze staan gepubliceerd op www.[redacted]

Van: [redacted] | OMVR <[redacted]@omvr.nl>
Verzonden: dinsdag 15 december 2020 14:21
Aan: [redacted]@[redacted]
CC: [redacted] | OMVR <[redacted]@omvr.nl>; [redacted] | OMVR <[redacted]@omvr.nl>
Onderwerp: Vso getekend

[redacted]

Bijgaand getekend retour.

Met vriendelijke groet / Kind regards,

[redacted]
[redacted]rney-at-Law
[redacted]

[redacted]

T: [redacted]

F: [redacted]

[redacted]@[redacted]

[redacted]

[redacted]

senior juridisch beleidsmedewerker/ [redacted]

T [redacted] | E [redacted]@meerinzicht.nl

VASTSTELLINGSOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

I. [redacted] advocaat, kantoorhoudende te (3843 GA) Harderwijk aan het adres Deventerweg 9c (de **'Curator'**), te dezen handelend in zijn hoedanigheid van Curator in het faillissement van C.V. Bar Twinns en de heer C. Meijbaum (**'Gefailleerde'**), kantoorhoudende te (3851 NB) Harderwijk aan het adres Stationsstraat 43 A,

II. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE ERMELO**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (3851 NT) Ermelo aan het adres Raadhuisplein 2, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 08217014, op grond van artikel 171 Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw dra. Th.A.J. Burmanje, burgemeester, hierna te noemen de **'Gemeente'**.

Ondergetekenden hierna ook te noemen **'Partijen'** en ieder voor zich **'Partij'**.

Nemen in aanmerking:

Ontheffing plaatsen skihut

A. Bij besluit van 3 december 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente de aanvraag van Gefailleerde om een ontheffing voor het plaatsen van een skihut afgewezen.

B. Bij besluit van 11 juni 2015 heeft de burgemeester van de Gemeente het door Gefailleerde ingediende bezwaar tegen het besluit als genoemd onder A ongegrond verklaard.

C. Bij besluit van 8 oktober 2015 heeft de burgemeester van de Gemeente het besluit van 11 juni 2015 (zie hiervoor onder B) ingetrokken, het bezwaar gegrond verklaard en de motivering van het besluit van 3 december 2014 (zie hiervoor onder A) gewijzigd.

D. Gefailleerde heeft tegen de besluiten van 11 juni 2015 en 8 oktober 2015 beroep ingesteld. Na het faillissement van Gefailleerde heeft de Curator de beroepen overgenomen.

Ontheffing van sluitingstijden

E. Bij besluit van 23 juli 2015 heeft de burgemeester de aanvraag van Gefailleerde voor een ontheffing van sluitingstijden voor Gefailleerde afgewezen.

F. Bij besluit van 1 december 2015 heeft de burgemeester het door Gefailleerde aangetekende bezwaar tegen het besluit zoals genoemd onder E ongegrond verklaard. De Curator heeft daartegen beroep ingesteld.

Gerechtelijke procedures

G. De rechtbank heeft bij uitspraak van 14 juli 2017, in procedurenummer 15/4292 en 26/193 de beroepen gegrond verklaard. Tegen deze uitspraak is door de burgemeester hoger beroep ingesteld. Op 24 oktober 2018 heeft de Raad van State de door de burgemeester betwiste uitspraken bekrachtigd en het hoger beroep ongegrond verklaard.

[redacted]

H. Aansprakelijkstelling

Bij brief van 25 oktober 2018 heeft de advocaat van de Curator de Gemeente gevraagd haar aansprakelijkheid te erkennen.

Het Geschil

I. Gefailleerde stelt dat door het weigeren van de hierboven genoemde ontheffingen en de beslissingen op bezwaar (de besluitvorming van de gemeente), de Gemeente onrechtmatig heeft gehandeld en dat hierdoor schade is ontstaan.

J. De Gemeente betwist het standpunt van gefailleerde onder I en meent dat er door toedoen van hem geen schade is ontstaan.

K. Hetgeen bepaald onder I en J wordt in deze overeenkomst eveneens aangeduid als het **'Geschil'**.

L. Partijen hebben over en weer uitgesproken hetgeen hen verdeeld houdt te willen regelen en ter voorkoming van mogelijke juridische procedures in een alles omvattende regeling en elkaar over en weer finale kwijting te verlenen. Daarover hebben zij overeenstemming bereikt, welke overeenstemming Partijen hierbij in deze overeenkomst vastleggen.

Verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

1. Minnelijke regeling

1.1 De Gemeente zal aan de Curator bevrijdend betalen een bedrag van [redacted] ter finale kwijting en ter volledige schadeloosstelling voor mogelijke schade, in welke vorm dan ook, zou kunnen voortvloeien uit de besluitvorming genoemd onder A t/m F, zonder erkenning van de standpunten en stellingen over en weer, en zonder erkenning van enige gehoudenheid daartoe of erkenning van aansprakelijkheid.

1.2 De Curator verklaart zonder enig voorbehoud dat met betaling van het genoemde bedrag onder 1.1. elke schade welke mogelijk zou kunnen voortvloeien uit de besluitvorming genoemd onder A t/m F hiermee finaal en onherroepelijk is afgedaan en dat de boedel geen vordering in welke vorm dan ook meer heeft op de Gemeente.

1.3 De Gemeente zal het genoemde bedrag onder 1.1 voldoen op de door de Curator aangehouden boedelrekening nr.: [redacted] q.q. curator C.V. Bar Twinns o.v.v. 'Betaling Gemeente Ermelo i.v.m. regeling' . Na ontvangst van de betaling op de boedelrekening verlenen Partijen elkaar over en weer finale kwijting ten aanzien van het Geschil en verklaren zij over en weer niets meer van elkaar te vorderen te hebben. Partijen dragen hun eigen kosten in verband met het Geschil.

1.4 De hiervoor genoemde betaling dient plaatsvinden binnen veertien (14) dagen na ondertekening van deze overeenkomst op de genoemde boedelrekening.

2. Ontbinding

Ontbinding van deze overeenkomst, al dan niet buitengerechtelijk en anders dan in onderling overleg, wordt hierdoor door Partijen uitdrukkelijk uitgesloten.

[redacted]

3. **Toestemming rechter-commissaris**

Aan de Curator is op 20 november 2020 door de rechter-commissaris in het onderhavige faillissement toestemming verleend tot het aangaan van deze vaststellingsovereenkomst.

4. **Toepasselijk recht en bevoegde rechter**

4.1 Op de onderhavige overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.

4.2 Alle geschillen, welke mochten ontstaan in verband met deze overeenkomst en/of daaruit voortvloeiende overeenkomsten, zullen bij uitsluiting worden beslecht door rechtbank Gelderland, locatie Arnhem.

Aldus overeengekomen te Ermelo/Harderwijk:

[redacted], curator
datum: 4-12-2020

[redacted]

[redacted]

Gemeente Ermelo
Voor deze: mevrouw dra. Th.A.J. Burmanje, burgemeester
datum:

From: [redacted]@ermelo.nl>
Sent: donderdag 31 augustus 2017 12:31:32
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: afschrift stukken [redacted] en Twinns

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted] <info@[redacted].nl>
Datum: 30 augustus 2017 om 16:46
Onderwerp: afschrift stukken [redacted] en Twinns
Aan: [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

Hierbij een tweetal berichten van de Raad van State. Het betreft de bevestiging van het HB van bar Twinns en de herstelmogelijkheid tot en met 21 september. De andere brief betreft het doorgeven van de verhinderdata inzake [redacted].

Gr [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T: [redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted]@ermelo.nl>
Sent: 23 May 2018 07:30:30
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: Fwd: oproep zaken [redacted] en Meijbaum

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Administratief medewerkster juridische zaken
Gemeente Ermelo

[redacted]
[redacted]@ermelo.nl

Ermelo

Disclaimer

---------- Doorgestuurd bericht ----------
Van: [redacted]@[redacted].nl>
Datum: 22 mei 2018 om 15:16
Onderwerp: oproep zaken [redacted] en Meijbaum
Aan: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl" [redacted]@ermelo.nl>

Hoi [redacted],

Bijgaand tref je een drietal oproepen aan van de Raad van State. Het betreft de zaken [redacted] geweigerde bouwvergunning en handhaving op [redacted] om [redacted] uur en de zaak Meijbaum op 16 juli 2018 om 10.45 uur.

Ik hoor wel wie er van jullie kant meegaat naar die zittingen.

Ps er is wat misgegaan met de aangetekende verzending, vandaar dat ik de brieven pas vandaag heb ontvangen.

Gr [redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T: [redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 1 MEI 2017

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	26 april 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 06
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 06 deel ik u het volgende mee.

Het beroep zal door een enkelvoudige kamer worden behandeld. Dat betekent dat het beroep op een zitting van de rechtbank door één rechter wordt behandeld. Deze zitting is op maandag 22 mei 2017, om 13.30 uur in **Arnhem, Walburgstraat 2 -4 , Paleis van Justitie**. De rechter die de zaak op de zitting behandelt is [redacted]

De behandeling van het beroep op de zitting duurt ongeveer 50 minuten.

Aanwezigheid
De rechtbank kan het beroep en het verdere verloop van de procedure alleen met partijen bespreken als die op de zitting aanwezig zijn. **De rechtbank raadt u daarom aan naar de zitting te gaan.**

Getuigen en deskundigen
U mag getuigen en/of deskundigen meenemen naar de zitting of oproepen om op de zitting te verschijnen. Oproepen doet u met een aangetekende brief of door een deurwaarder in te schakelen. Als u overgaat tot het meenemen of oproepen van getuigen of deskundigen, dan moet u dat **uiterlijk zeven dagen** vóór de zitting schriftelijk aan de rechtbank en aan de andere partij(en) meedelen. U moet daarbij de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen vermelden. Deze getuigen en deskundigen kunnen aan u een vergoeding vragen vanwege reis- en verblijfkosten en bestede tijd. De rechtbank is niet verplicht om de door u meegebrachte getuige(n) of deskundige(n) te horen.

Nieuwe stukken
U kunt nog nieuwe stukken naar de rechtbank sturen. U moet er dan wel voor zorgen dat de rechtbank deze stukken **uiterlijk de elfde dag** vóór de zitting heeft ontvangen. Als u op een later tijdstip nog stukken naar de rechtbank stuurt, kan de rechtbank beslissen om bij haar beoordeling van het beroep geen rekening te houden met die stukken.

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

Splitsing/Voeging
De zaak wordt samen behandeld met 16/193.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: 1 May 2017 12:50:23
To: [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: oproep bar twinns

Hoi[redacted],

Bijgaand het oproepbericht voor 22 mei om 13.30 uur in Arnhem inzake de beroepen van Bar Twinns.
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: donderdag 21 september 2017 14:55:40
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>
Subject: gronden hb meijbaum

Hoi [redacted] en cc [redacted],

Bijgaand de gronden van het hoger beroep dat ik zojuist heb ingediend bij de RvS.
Ik houd jullie op de hoogte van de procedure.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T: [redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: woensdag 23 augustus 2017 15:25:42
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>
Subject: instellen hb Bar TWinns

Hoi[redacted],

Bijgaand het afschrift van het pro forma beroepschrift inzake bar Twinns.
Zaak dient bij de Raad van State.

Ik houd je op de hoogte.
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: 1 May 2017 12:50:23
To: [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: oproep bar twinns

Hoi[redacted],

Bijgaand het oproepbericht voor 22 mei om 13.30 uur in Arnhem inzake de beroepen van Bar Twinns.
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 04 JAN 2017

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	2 januari 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 115
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 115 deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging
De rechtbank is voornemens het beroep op 21 maart 2017 in de ochtend te behandelen, in het gerechtsgebouw te Arnhem.

Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging schriftelijk vragen om een andere zittingsdatum. U moet daarbij aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór **en** acht weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.
In verband met de gewenste voortvarende planning van zaken op zitting kunnen wij helaas geen rekening houden met vaste verhinderdagen aan uw zijde. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald, aan alle formele vereisten is voldaan en/of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van de zaak op de zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

[redacted]

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 04 JAN

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX 055-2049277

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	2 januari 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 115 deel ik u het volgende mee.

Vooraankondiging
De rechtbank is voornemens het beroep op 21 maart 2017 in de ochtend te behandelen, in het gerechtsgebouw te Arnhem.

Als u verhinderd bent op het aangekondigde dagdeel kunt u **binnen één week** na verzending van deze vooraankondiging schriftelijk vragen om een andere zittingsdatum. U moet daarbij aangeven op welke dagdelen u verhinderd bent in de periode van twee weken vóór **en** acht weken na de voorgestelde zittingsdatum. De rechtbank zal dan een andere zittingsdatum vaststellen.
In verband met de gewenste voortvarende planning van zaken op zitting kunnen wij helaas geen rekening houden met vaste verhinderdagen aan uw zijde. Wij vragen hiervoor uw begrip.

Afhankelijk van onder andere de vraag of het griffierecht is betaald, aan alle formele vereisten is voldaan en/of de stukken van het bestuursorgaan zijn ontvangen, krijgt u zo spoedig mogelijk na deze vooraankondiging een definitieve uitnodigingsbrief met de datum en het tijdstip van behandeling van de zaak op de zitting.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[redacted]

de griffier [redacted]

From: [redacted]info@[redacted].nl>
Sent: 11 Oct 2016 11:51:49
To: [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: FW: Beslissing rechtbank geheimhouding twinns

Hoi[redacted],

Bijgaand een afschrift van de beslissing van de rechtbank inzake de geheimhouding van stukken in de zaak bar Twinns. Nu even wachten of de [redacted] toesetmming verleend voor beperkte kennisname.

Zijn jullie weer op de hoogte.
Groetjes,
[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W:www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 11 oktober 2016 13:43
Aan: [redacted] <info@[redacted].nl>
Onderwerp: Beslissing rechtbank geheinhouding twinns

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: vrijdag 21 juli 2017 12:35:44
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>
Subject: afschrift brief Meijbaum

Hoi[redacted],

Bijgaand een afschrift van de brief die ik vandaag aan de advocaat van Bar Twinns heb gezonden.
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Het kantoor is in verband met vakantie gesloten van 31 juli tot en met 18 augustus.

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted]@meerinzicht.nl>
Sent: maandag 7 december 2020 17:11:53
To: [redacted]@meerinzicht.nl>
Cc:
Subject: Fwd: VSO Ermelo/Meijbaum. Graag tekenen en retour. [IWOV-Actief.54818.200764]
Attachments: 2020-12-7 vso Ermelo.Twinns def akkoord curator.PDF

---------- Forwarded message ---------
Van: [redacted]@[redacted]
Date: ma 7 dec. 2020 om 11:06
Subject: RE: VSO Ermelo/Meijbaum. Graag tekenen en retour. [IWOV-Actief.54818.200764]
To: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>
Cc: d.burmanje@ermelo.nl <d.burmanje@ermelo.nl>, [redacted]@meerinzicht.nl>

Beste Aldrik,

Hierbij de aangepaste overeenkomst. Graag laten ondertekenen door de burgemeester en op elke pagina ene paraaf zetten.

Als ik het retour heb, dan zet ik hem door aan de curator. Die tekent dan daarna.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Advocaat
[redacted]

T: [redacted] | E: [redacted]@[redacted] | W: http://www.[redacted]

[redacted] | [redacted]

De praktijk wordt gevoerd door [redacted] N.V. (KVK-nr. [redacted]). Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Deze staan gepubliceerd op www.[redacted]av

---

Van: Aldrik Weststrate <a.weststrate@ermelo.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 17:53
Aan: [redacted]@[redacted]
CC: d.burmanje@ermelo.nl; [redacted]@meerinzicht.nl>
Onderwerp: Re: VSO Ermelo/Meijbaum. Graag tekenen en retour. [IWOV-Actief.54818.200764]

Dag [redacted],

Kun je op blad 1 de tekst nog aanpassen als volgt:

vertegenwoordigd door mevrouw dra. Th.A,J. Burmanje, burgemeester?
En uiteraard ook op het laatste blad.

Graag en dankjewel!

Je suggestie t.a.v. de pers bespreken we.

Met vriendelijke groet,

Aldrik.

A.M. (Aldrik) Weststrate
gemeentesecretaris/algemeen directeur
Gemeente Ermelo
Tel: 0341 - 567 393

Op vr 4 dec. 2020 om 14:19 schreef [redacted]@[redacted]:

> Beste [redacted]
>
> Bijgaand de getekende overeenkomst door de curator. De ondertekening door de gemeente is de laatste handeling ter uitvoering van het reeds door het college genomen besluit om de overeenkomst aan te gaan. De ondertekening kan door Dorine getekend worden.
>
> [redacted]
>
> Graag ontvang ik een getekend exemplaar zo spoedig mogelijk tegemoet. Dan kunnen we deze verder afhandelen.
>
> [redacted]heeft nog een memo, richting raad, voorbereid. Dat volgt separaat.
>
> Met vriendelijke groet,
>
> [redacted]
> *Advocaat*
>
> [redacted]
>
> T: [redacted] | E: [redacted]@[redacted] | W: http://www.[redacted]

[redacted] | [redacted]

De praktijk wordt gevoerd door [redacted] N.V. (KVK-nr. [redacted]). Op alle opdrachten zijn onze algemene voorwaarden van toepassing die een beperking van aansprakelijkheid bevatten. Deze staan gepubliceerd op [redacted]

--

[redacted]
senior juridisch beleidsmedewerker/ [redacted]

T [redacted] | E [redacted]@meerinzicht.nl

VASTSTELLINGSOVEREENKOMST

De ondergetekenden:

I. [redacted], advocaat, kantoorhoudende te (3843 GA) Harderwijk aan het adres Deventerweg 9c (de '**Curator**'), te dezen handelend in zijn hoedanigheid van Curator in het faillissement van C.V. Bar Twinns en de heer C. Meijbaum ('**Gefailleerde**'), kantoorhoudende te (3851 NB) Harderwijk aan het adres Stationsstraat 43 A,

II. De publiekrechtelijke rechtspersoon **GEMEENTE ERMELO**, statutair gevestigd en kantoorhoudende te (3851 NT) Ermelo aan het adres Raadhuisplein 2, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 08217014, op grond van artikel 171 Gemeentewet rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw dra. Th.A.J. Burmanje, burgemeester, hierna te noemen de '**Gemeente**'.

Ondergetekenden hierna ook te noemen '**Partijen**' en ieder voor zich '**Partij**'.

Nemen in aanmerking:

Ontheffing plaatsen skihut

A. Bij besluit van 3 december 2014 heeft het college van burgemeester en wethouders van de Gemeente de aanvraag van Gefailleerde om een ontheffing voor het plaatsen van een skihut afgewezen.

B. Bij besluit van 11 juni 2015 heeft de burgemeester van de Gemeente het door Gefailleerde ingediende bezwaar tegen het besluit als genoemd onder A ongegrond verklaard.

C. Bij besluit van 8 oktober 2015 heeft de burgemeester van de Gemeente het besluit van 11 juni 2015 (zie hiervoor onder B) ingetrokken, het bezwaar gegrond verklaard en de motivering van het besluit van 3 december 2014 (zie hiervoor onder A) gewijzigd.

D. Gefailleerde heeft tegen de besluiten van 11 juni 2015 en 8 oktober 2015 beroep ingesteld. Na het faillissement van Gefailleerde heeft de Curator de beroepen overgenomen.

Ontheffing van sluitingstijden

E. Bij besluit van 23 juli 2015 heeft de burgemeester de aanvraag van Gefailleerde voor een ontheffing van sluitingstijden voor Gefailleerde afgewezen.

F. Bij besluit van 1 december 2015 heeft de burgemeester het door Gefailleerde aangetekende bezwaar tegen het besluit zoals genoemd onder E ongegrond verklaard. De Curator heeft daartegen beroep ingesteld.

Gerechtelijke procedures

G. De rechtbank heeft bij uitspraak van 14 juli 2017, in procedurenummer 15/4292 en 26/193 de beroepen gegrond verklaard. Tegen deze uitspraak is door de burgemeester hoger beroep ingesteld. Op 24 oktober 2018 heeft de Raad van State de door de burgemeester betwiste uitspraken bekrachtigd en het hoger beroep ongegrond verklaard.

H. Aansprakelijkstelling

Bij brief van 25 oktober 2018 heeft de advocaat van de Curator de Gemeente gevraagd haar aansprakelijkheid te erkennen.

Het Geschil

I. Gefailleerde stelt dat door het weigeren van de hierboven genoemde ontheffingen en de beslissingen op bezwaar (de besluitvorming van de gemeente), de Gemeente onrechtmatig heeft gehandeld en dat hierdoor schade is ontstaan.

J. De Gemeente betwist het standpunt van gefailleerde onder I en meent dat er door toedoen van hem geen schade is ontstaan.

K. Hetgeen bepaald onder I en J wordt in deze overeenkomst eveneens aangeduid als het '**Geschil**'.

L. Partijen hebben over en weer uitgesproken hetgeen hen verdeeld houdt te willen regelen en ter voorkoming van mogelijke juridische procedures in een alles omvattende regeling en elkaar over en weer finale kwijting te verlenen. Daarover hebben zij overeenstemming bereikt, welke overeenstemming Partijen hierbij in deze overeenkomst vastleggen.

Verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

1. Minnelijke regeling

1.1 De Gemeente zal aan de Curator bevrijdend betalen een bedrag van [redacted] ter finale kwijting en ter volledige schadeloosstelling voor mogelijke schade, in welke vorm dan ook, zou kunnen voortvloeien uit de besluitvorming genoemd onder A t/m F, zonder erkenning van de standpunten en stellingen over en weer, en zonder erkenning van enige gehoudenheid daartoe of erkenning van aansprakelijkheid.

1.2 De Curator verklaart zonder enig voorboud dat met betaling van het genoemde bedrag onder 1.1. elke schade welke mogelijk zou kunnen voortvloeien uit de besluitvorming genoemd onder A t/m F hiermee finaal en onherroepelijk is afgedaan en dat de boedel geen vordering in welke vorm dan ook meer heeft op de Gemeente.

1.3 De Gemeente zal het genoemde bedrag onder 1.1 voldoen op de door de Curator aangehouden boedelrekening nr.: [redacted] t.n.v. [redacted] q.q. curator C.V. Bar Twinns o.v.v. 'Betaling Gemeente Ermelo i.v.m. regeling' . Na ontvangst van de betaling op de boedelrekening verlenen Partijen elkaar over en weer finale kwijting ten aanzien van het Geschil en verklaren zij over en weer niets meer van elkaar te vorderen te hebben. Partijen dragen hun eigen kosten in verband met het Geschil.

1.4 De hiervoor genoemde betaling dient plaatsvinden binnen veertien (14) dagen na ondertekening van deze overeenkomst op de genoemde boedelrekening.

2. Ontbinding

Ontbinding van deze overeenkomst, al dan niet buitengerechtelijk en anders dan in onderling overleg, wordt hierdoor door Partijen uitdrukkelijk uitgesloten.

3. Toestemming rechter-commissaris

Aan de Curator is op 20 november 2020 door de rechter-commissaris in het onderhavige faillissement toestemming verleend tot het aangaan van deze vaststellingsovereenkomst.

4. Toepasselijk recht en bevoegde rechter

4.1 Op de onderhavige overeenkomst is uitsluitend Nederlands recht van toepassing.

4.2 Alle geschillen, welke mochten ontstaan in verband met deze overeenkomst en/of daaruit voortvloeiende overeenkomsten, zullen bij uitsluiting worden beslecht door rechtbank Gelderland, locatie Arnhem.

Aldus overeengekomen te Ermelo/Harderwijk:

[redacted] curator datum: 4-12-2020	Gemeente Ermelo Voor deze: mevrouw dra. Th.A.J. Burmanje, burgemeester datum:

From: [redacted]info@[redacted].nl>
Sent: dinsdag 25 april 2017 15:20:57
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: afschrift brf rechtbank TWinns

Hoi[redacted]

Bijgaand een afschrift in de zaak Twinns.
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: woensdag 26 juli 2017 15:59:13
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: FW: C.V. Bar Twinns en haar vennoot C. Meijbaum/faillissement, 2015.5442

Hoi[redacted],
Wil jij voor betaling zorgdragen?
Is al met[redacted] afgestemd.
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Het kantoor is in verband met vakantie gesloten van 31 juli tot en met 18 augustus.

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Van:[redacted] [mailto[redacted]@omvr.nl] **Namens**[redacted]
Verzonden: dinsdag 18 juli 2017 15:38
Aan:[redacted] <info@[redacted].nl>
CC:[redacted] <[redacted]@[redacted]
Onderwerp: C.V. Bar Twinns en haar vennoot C. Meijbaum/faillissement, 2015.5442

Het bijgaande* wordt u ter kennisneming aangeboden.

Met vriendelijke groet,
namens[redacted]

[redacted]
secretaresse
[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted] e-mail is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Indien de e-mail bij vergissing bij u is terecht gekomen, wilt u ons dan direct bellen? Wij verzoeken u in dat geval de e-mail te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet onder derden te verspreiden, omdat het bericht vertrouwelijke informatie bevat, beschermd door een beroepsgeheim. Gelieve de ontvangst van uw e-mail met daarin opgenomen een belangrijke of kritieke termijn, per telefoon te verifiëren. OMVR advocaten + notariaat is op geen enkele wijze aansprakelijk voor het niet ontvangen van e-mailverkeer en/of andere elektronische berichten of schade als gevolg van door deze e-mail verspreide virussen. OMVR advocaten + notariaat is een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. Advocatenkantoor (Paul) van Oss te Ermelo (KvK 52404889) is een zelfstandige onderneming en opdrachtnemer van de werkzaamheden. Op deze werkzaamheden en alle rechtsverhoudingen met derden zijn van toepassing de algemene voorwaarden van OMVR advocaten/Advocatenkantoo[redacted] waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden kunnen worden geraadpleegd o[redacted] worden op verzoek toegezonden. De algemene voorwaarden zijn vastgelegd bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08210392.
+
This e-mail is intended solely for the addressee(s). If you have received this e-mail by mistake, please call us immediately. In that case please destroy the e-mail and do not use the contents or pass it on to third parties since the message contains confidential information protected by professional privilege. Please confirm receipt of your e-mail containing an important or critical deadline by telephone. OMVR advocaten + notariaat is in no way liable for the non-receipt of e-mail traffic and/or other electronic messages or loss resulting from viruses disseminated by this e-mail. OMVR advocaten + notariaat is a cooperation between limited liability partnerships that consist of natural persons and/or legal entities. Advocatenkantoor (Paul) van Oss in Ermelo (Chamber of Commerce 52404889) is an independent company and contractor for the work. This work and all legal relationships with third parties are subject to the general terms and conditions of OMVR advocaten/Advocatenkantoor (Paul) van Oss, which contain a limitation of liability. These general terms and conditions can be consulted a[redacted] and will be provided on request. The general terms and conditions have been registered with the Chamber of Commerce under number 08210392.

+ Think green, keep it on the screen.

[#fidref 42414F43585950466D37365038643 12F72452B6D4E6D626137587732724641 4D78525051 6C796A55374E513D#]

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: donderdag 23 februari 2017 09:37:18
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>
Subject: uitstel zitting TWinns

Hoi[redacted]

Bijgaande brieven ontving ik van de rechtbank. De beroepen van Bar Twinns, die stonden gepland op 21 maart 2017, zijn tot een nader te bepalen daten uitgesteld.
De zittingen gaan de 21e maart dus niet door.
groetjes

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: woensdag 4 januari 2017 12:09:47
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>
Subject: FW: Vooraankondiging twinns

Beste [redacted],

Bijgaand een tweetal vooraankondigingen in de zaak Twinns. De zitting staat nu gepland op 21 maart 2018 in de ochtend.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W:www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 4 januari 2017 11:16
Aan: [redacted]info@[redacted].nl>
Onderwerp: Vooraankondiging twinns

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 18 JUL 2017

[X] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 juli 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 06
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU 06 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend

[redacted]

de griffier

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

[X] AANTEKENEN [ ] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	14 juli 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06
uw kenmerk	
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 16 / 193 VEROR 06 deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft uitspraak gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een ECLI-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Tegen deze uitspraak staat voor een belanghebbende en het bestuursorgaan hoger beroep open. Dit dient te worden ingesteld **binnen zes weken** na de datum van verzending van deze uitspraak door een beroepschrift en een kopie van deze uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. In uw beroepschrift moet u vermelden waarom u het niet eens bent met de uitspraak. U kunt ook digitaal hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Kijk op www.raadvanstate.nl voor meer informatie over het indienen van digitaal beroep.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

uitspraak

RECHTBANK GELDERLAND

Zittingsplaats Arnhem

Bestuursrecht

zaaknummers: AWB 15/4292 en 16/193

uitspraak van de enkelvoudige kamer van 14 JULI 2017

in de zaak tussen

[redacted], te Ermelo, eiser
(gemachtigde: mr. P.G.F.M. van Oss)

en

de Burgemeester van de gemeente Ermelo, verweerder
(gemachtigde: mr. R.A. Oosterveer)

Procesverloop

Zaaknummer 15/4292

Bij besluit van 3 december 2014 (primair besluit 1) hebben burgemeester en wethouders van de gemeente Ermelo de door C. Meijbaum h.o.d.n. Bar Twinns aangevraagde ontheffing voor het plaatsen van een skihut voor de gevels op het terras van Stationsstraat 40 en 42 van 8 december 2014 tot 1 maart 2015 geweigerd.

Bij besluit van 11 juni 2015 (bestreden besluit 1) heeft verweerder het hiertegen gemaakte bezwaar van C. Meijbaum ongegrond verklaard.

C. Meijbaum heeft tegen bestreden besluit 1 beroep ingesteld.

Bij besluit van 8 oktober 2015 (hierna aangeduid met: bestreden besluit 2) heeft verweerder opnieuw op het bezwaar beslist en bestreden besluit 1 ingetrokken.

C. Meijbaum heeft hiertegen een aanvullend beroepschrift ingediend.

Bar Twinns is op 15 december 2015 in staat van faillissement verklaard. Eiser is benoemd tot curator in het faillissement. Namens eiser heeft de gemachtigde verklaard de procedure, alsmede procedure nummer 16/193 over te nemen.

Zaaknummer 16/193

Bij besluit van 23 juli 2015 (primair besluit 2) heeft verweerder de door C. Meijbaum h.o.d.n. Bar Twinns aangevraagde ontheffing van de sluitingstijd in de vrijdag- en zaterdagnacht geweigerd.

Bij besluit van 1 december 2015 (bestreden besluit 3) heeft verweerder het bezwaar van C. Meijbaum ongegrond verklaard.

Hiertegen heeft eiser beroep ingesteld.

Ten aanzien van 15/4292 en 16/193

Verweerder heeft verweerschriften ingediend.

Verweerder heeft vertrouwelijke rapporten ingediend, waarbij hij de mededeling heeft gedaan dat alleen de rechtbank hiervan kennis mag nemen. Het betreft gedingstuk A46 in 15/4292 (vertrouwelijk politierapport) en gedingstuk A28 in 16/193 (vertrouwelijk rapport van het regionaal informatie en expertisecentrum Oost-Nederland). De rechtbank heeft bepaald dat de beperkte kennisneming van deze rapporten gerechtvaardigd is.

Eiser heeft aan de rechtbank toestemming geweigerd om mede op grondslag van de rapporten uitspraak te doen.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 22 mei 2017. Eiser heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. P.G.F.M. van Oss. Verder is C. Meijbaum verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen mr. R.A. Oosterveer, advocaat te Apeldoorn en [redacted] (werkzaam bij de gemeente Ermelo).

Overwegingen

1. Verweerder heeft bestreden besluit 1 ingetrokken. Niet is gebleken dat eiser nog een afzonderlijk belang heeft bij een vernietiging van dat besluit. Dit brengt met zich dat het beroep tegen bestreden besluit 1 niet-ontvankelijk is wegens het ontbreken van belang. De rechtbank stelt vast dat het beroep van eiser gelet op artikel 6:19 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van rechtswege betrekking heeft op bestreden besluit 2, omdat dit besluit niet tegemoetkomt aan de beroepsgronden van eiser.

2. Aan de rechtbank ligt vervolgens de vraag voor of eiser procesbelang heeft bij de beoordeling van de bestreden besluiten 2 en 3, aangezien de Bar Twinns inmiddels niet meer bestaat. Eiser wenst uitsluitend een oordeel van de rechtbank over de rechtmatigheid van de genoemde besluiten met het oog op een mogelijke vordering van schadevergoeding jegens verweerder.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State kan belang bij het beroep worden aangenomen, indien wordt gesteld dat ten gevolge van de bestuurlijke besluitvorming schade is geleden die voor vergoeding in aanmerking zou kunnen komen en dit tot op zekere hoogte aannemelijk wordt gemaakt (zie bijvoorbeeld de uitspraak van 8 maart 2017, ECLI:NL:RVS:2017:598).

Op verzoek van de rechtbank heeft eiser overzichten van C. Meijbaum overgelegd, waarin een opstelling van de omzet is weergegeven in de maanden december, januari en februari 2013, 2014 en 2015. Daarbij is aangegeven dat de brutowinst met een bedrag van € 29.914,44 en € 34.958,53 is verminderd door de besluitvorming met betrekking tot respectievelijk de skihut en de sluitingstijd.

Ter zitting bleek dat de aan de rechtbank en verweerder overgelegde versies van dit gedingstuk niet goed waren gekopieerd. Gemachtigde van verweerder heeft bezwaar gemaakt om de volledige kopie bij het geding te betrekken. De rechtbank heeft dit verworpen, omdat het een overzichtelijke aanvulling betreft. Hierdoor is verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet in zijn procesbelang geschaad. De rechtbank heeft het gedingstuk dus bij het geding betrokken. De rechtbank acht daarmee tot op zekere hoogte aannemelijk gemaakt dat Bar Twinns schade heeft geleden door de bestreden besluiten 2 en 3. Op grond hiervan neemt de rechtbank een procesbelang bij de beoordeling van de genoemde besluiten aan. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de beroepen ontvankelijk.

3. Ten aanzien van bestreden besluit 2, de skihut

In artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de Drank- en horecawet (DHW) is bepaald dat een vergunning vervalt wanneer gedurende een jaar, anders dan wegens overmacht, geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

In artikel 1:8, aanhef en onderdeel a, van de Algemene plaatselijke verordening 2011 Ermelo (hierna: APV) is bepaald dat de vergunning of ontheffing door het bevoegde gezag of het bevoegde bestuursorgaan kan worden geweigerd in het belang van de openbare orde.

Artikel 2:4, getiteld "Het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie ervan" is geplaatst in hoofdstuk 2, Openbare orde, Afdeling 4, Bruikbaarheid van de weg.

In artikel 2:4, eerste lid en onderdeel a, van de APV is bepaald dat het verboden is de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan als het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan, dan wel een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg.

In artikel 2:4, derde lid, van de APV is bepaald dat het bevoegd bestuursorgaan ontheffing kan verlenen van het in het eerste lid, onder a gestelde verbod.

Naar het oordeel van de rechtbank is het bepaalde in artikel 2:4, derde lid, van de APV van toepassing. Anders dan gemachtigde van eiser heeft betoogd, is artikel 2:4, achtste lid, van de APV niet van toepassing. Dat artikellid gaat ervan uit dat er door het bevoegd gezag een vergunning is verleend voor een reclame-uiting, uitstalling of terras. C. Meijbaum heeft een ontheffing voor het plaatsen van een skihut aangevraagd, aangezien hij niet over een vergunning beschikte.

4. Aan bestreden besluit 2 ligt het standpunt van verweerder ten grondslag dat aan Bar Twinns geen ontheffing voor de plaatsing van een skihut kan worden verleend, omdat de drank- en horecavergunning op grond van artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de DHW is vervallen. Volgens verweerder is de vennootschap onder firma (v.o.f.), waaraan de drank- en horecavergunning op 23 augustus 2002 is verleend, op 1 september 2009 opgeheven en omgezet naar een commanditaire vennootschap, zonder dat dit aan verweerder is gemeld en hiervoor een nieuwe drank- en horecavergunning is aangevraagd. Bar Twinns heeft de horeca-activiteiten dus voortgezet zonder (geldige) drank- en horecavergunning, aldus verweerder.

5. De rechtbank is van oordeel dat het al of niet beschikken over een drank- en

horecavergunning geen weigeringsgrond oplevert die kan worden geschaard onder het belang van de openbare orde als bedoeld in artikel 1:8, aanhef en onderdeel a, van de APV. De rechtbank erkent op zichzelf met verweerder dat het beschikken over een geldige drank- en horecavergunning van groot belang is en vereist op grond van de DHW. Echter, volgens de APV kan de gevraagde ontheffing hier slechts worden geweigerd, indien verlening van de ontheffing de bruikbaarheid van de weg te zeer zou aantasten. Dit blijkt uit de plaatsing van artikel 2:4, derde lid, van de APV in hoofdstuk 2, Openbare orde, Afdeling 4, Bruikbaarheid van de weg. Het begrip openbare orde moet volgens deze bepaling worden uitgelegd in het licht van de vraag of het beoogde gebruik schade toebrengt aan de weg, gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van de weg of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan of een belemmering kan vormen voor het doelmatig beheer en onderhoud van de weg.
Hetzelfde geldt voor de in het bestreden besluit 2 genoemde andere omstandigheden, die volgens verweerder bij de beoordeling van het begrip openbare orde kunnen worden betrokken. Dit zijn de onherroepelijke veroordeling van C. Meijbaum op 15 april 2015 voor het plegen van een misdrijf en het beweerdelijk schenken van alcoholhoudende drank door hem aan minderjarigen. Naar het oordeel van de rechtbank kunnen deze twee omstandigheden wel van belang zijn voor de verlening van een drank- en horecavergunning op grond van de DHW, maar mogen zij bij de weigering van de hier gevraagde ontheffing geen rol spelen. Zij vallen immers evenmin onder het begrip openbare orde zoals bedoeld in artikel 2:4, derde lid, van de APV. Naar het oordeel van de rechtbank is de weigering van de ontheffing op de genoemde gronden dus in strijd met het bepaalde in artikel 2:4, derde lid, gelezen in samenhang met artikel 1:8 van de APV.

6. De rechtbank ziet, mogelijk ter voorkoming van verdere procedures, nog aanleiding het volgende ten overvloede te overwegen.
Indien verweerder wél bevoegd zou zijn om het niet beschikken over een geldige drank- en horecavergunning aan C. Meijbaum tegen te werpen, heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank ten onrechte op het standpunt gesteld dat de oude drank- en horecavergunning is vervallen. De rechtbank stelt vast dat die vergunning op naam stond van C. Meijbaum en [redacted] ten behoeve van de uitoefening van het horecabedrijf in de vorm van een v.o.f.. Op de vergunning stonden vier leidinggevenden genoemd, waaronder de twee hiervoor met name genoemden.
Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat [redacted] sinds 1 september 2009 niet langer als leidinggevende functioneerde en stille vennoot is geworden. Gelet op het systeem van de DHW brengt dat met zich dat C. Meijbaum op grond van de artikelen 30 en 30a van de DHW verplicht was een dergelijke wijziging aan verweerder te melden. Hij heeft dit niet gedaan. In artikel 31, eerste lid, aanhef en onderdeel d, van de DHW is bepaald dat verweerder in dat geval de vergunning intrekt. Verweerder had dus deze bevoegdheid, maar heeft hiervan geen gebruik gemaakt. Van een vervallen vergunning is geen sprake, omdat de wijziging in de leidinggevende in elk geval onverlet laat dat de exploitatie van Bar Twinns onafgebroken is voortgezet door C. Meijboom, zijnde vergunninghouder. Er is dus geen sprake van de situatie dat gedurende een jaar geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning, als bedoeld in artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de DHW.

7. Voor zover verweerder in bestreden besluit 2 heeft verwezen naar het beleid dat is vastgesteld in de Richtlijn beeldkwaliteit Stationsstraat Ermelo volstaat de rechtbank met de constatering dat dit beleid ten tijde van de aanvraag nog niet in werking was getreden. Verder is het plaatsen van een skihut daarin niet opgenomen. Het beleid was dus niet van toepassing.

8. Voor zover verweerder zich op het standpunt heeft gesteld dat de skihut niet mocht worden geplaatst voor Stationsstraat nummer 42, omdat dit niet bij de inrichting van Bar Twinss behoorde, overweegt de rechtbank als volgt. Gelet op het verhandelde ter zitting stelt de rechtbank vast dat de skihut jarenlang voor twee panden aan de Stationsstraat 38a en 40 heeft gestaan. C. Meijbaum heeft in zijn aanvraag gevraagd om een ontheffing voor de plaatsing van de skihut op eigen grond voor de nummers 40 en 42. Dit hield dus een verschuiving van de skihut in. Van de zijde van verweerder is ter zitting niet gesteld dat plaatsing van de skihut op de gevraagde locatie gelet op artikel 2:4, derde lid, van de APV een aantasting van de bruikbaarheid van de weg veroorzaakte. Ten aanzien van het standpunt van verweerder dat Stationsstraat 42 niet bij de inrichting behoort, heeft C. Meijbaum ter zitting aangegeven dat de horeca-inrichting intern was doorgebroken en met nummer 42 was verbonden. Verder heeft hij verklaard dat hij van de zijde van wethouder J. v.d. Bos de toezegging had dat hij met de exploitatie mocht starten in afwachting van de beslissing op de aanvraag van de benodigde ontheffing. Dit is door verweerder niet weersproken. De rechtbank acht dit daarom aannemelijk. Gelet op het voorgaande neemt de rechtbank aan dat er geen grond was de gevraagde ontheffing op basis van de gevraagde locatie te weigeren.

9. De rechtbank concludeert samenvattend dat verweerder de gevraagde ontheffing voor de skihut bij gebreke van valide weigeringsgronden niet in redelijkheid heeft mogen weigeren. Het bestreden besluit 2 komt voor vernietiging in aanmerking.

10. <u>Ten aanzien van bestreden besluit 3, de sluitingstijd</u>

In artikel 2:13 van de APV, voor zover hier van belang, is het volgende bepaald.
1. Openbare inrichtingen zijn gesloten op maandag tot en met zondag tussen 01.00 uur en 07.00 uur (sluitingstijd).
2. Het is verboden een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven na sluitingstijd.
3. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijd.

11. Aan bestreden besluit 3 ligt het standpunt van verweerder ten grondslag dat aan Bar Twinns geen ontheffing van de sluitingstijd kan worden verleend, omdat de drank- en horecavergunning op grond van artikel 33, aanhef en onderdeel b, van de DHW is vervallen. Verweerder verwijst in het bestreden besluit naar het horecaconvenant ' veilig uitgaan Ermelo' uit 2015, dat tot doel heeft samen ervoor te zorgen dat overlast afneemt en ook door C. Meijbaum is ondertekend.

12. Ook ten aanzien van de weigering van de ontheffing van de sluitingstijd is de rechtbank van oordeel dat het al of niet beschikken over een drank- en horecavergunning geen weigeringsgrond in het kader van openbare orde oplevert in de zin van artikel 1:8, aanhef en onderdeel a, van de APV. Volgens de APV kan de gevraagde ontheffing hier slechts worden geweigerd in het kader van het toezicht van verweerder op openbare inrichtingen. Dit blijkt uit de plaatsing van artikel 2:13, derde lid, van de APV in hoofdstuk 2, Openbare orde, Afdeling 7, Toezicht op openbare inrichtingen. Dat de gevraagde ontheffing uit een oogpunt van te verwachten overlast niet kan worden verleend, is gesteld noch gebleken.
Het horeca- convenant kan verweerder niet baten, enerzijds omdat het convenant geen andere invulling kan geven aan het begrip openbare orde zoals dat op grond van de APV moet worden uitgelegd en anderzijds niet omdat artikel 25 van het convenant (dat handelt over sluitingstijden) geen raamwerk bevat op grond waarvan al of niet ontheffing van de sluitingstijden dient te worden verleend.

Voor het overige volstaat de rechtbank met de verwijzing naar hetgeen ten aanzien van de vervallenverklaring van de drank- en horecavergunning is overwogen in rechtsoverweging 6. Hetgeen daar is overwogen, geldt ook ten aanzien van bestreden besluit 3.
Voor zover verweerder in zijn verweerschrift heeft verwezen naar vertrouwelijke informatie in een politierapport en een rapport van het regionaal informatie en expertisecentrum Oost-Nederland stelt de rechtbank vast dat verweerder deze informatie niet aan zijn bestreden besluit ten grondslag heeft gelegd. De rechtbank betrekt dit dus ook niet bij haar beoordeling.

13. De rechtbank concludeert dat verweerder de gevraagde ontheffing voor de sluitingstijd niet in redelijkheid heeft mogen weigeren. Ook bestreden besluit 3 komt voor vernietiging in aanmerking.
14. Gelet op het feit dat eiser slechts een oordeel van de rechtbank wenst over de rechtmatigheid van de bestreden besluiten 2 en 3 volstaat de rechtbank met het oordeel zoals opgenomen in de rechtsoverwegingen 9 en 13.

15. De rechtbank zal de beroepen gegrond verklaren. Daarom bepaalt de rechtbank dat verweerder het door eiser betaalde griffierecht van € 331 in 15/4292 en € 334 in 16/193 aan hem vergoedt.

16. De rechtbank veroordeelt verweerder in de door eiser gemaakte proceskosten. Deze kosten stelt de rechtbank op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor de door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in zaaknummer 15/4292 vast op € 990 (1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495 en een wegingsfactor 1).
De rechtbank stelt de proceskosten in zaaknummer 16/193 vast op € 1.980 (1 punt voor het indienen van het bezwaarschrift, 1 punt voor het verschijnen ter hoorzitting, 1 punt voor het indienen van het beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 495, - en een wegingsfactor 1). De gemaakte proceskosten bedragen in totaal dus € 2.970.

Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep tegen bestreden besluit 1 niet-ontvankelijk;
- verklaart de beroepen tegen bestreden besluiten 2 en 3 gegrond;
- vernietigt de bestreden besluiten 2 en 3;
- gelast dat verweerder het door eiser betaalde griffierecht in 15/4292 van € 331 aan hem vergoedt;
- gelast dat verweerder het door eiser betaalde griffierecht in 16/193 van € 334 aan hem vergoedt;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser ten bedrage van in totaal € 2.970.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.J. Penning, rechter, in tegenwoordigheid van mr. M.W. Bolzoni, griffier.

De beslissing is in het openbaar uitgesproken op: 14 JULI 2017

[redacted] griffier

[redacted] rechter

Afschrift verzonden aan partijen op: 14 JULI 2017

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor kopie conform
De griffier van de
rechtbank Gelderland

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

Insolventienummer:	F.05/15/959
Toezichtzaaknummer:	NL:TZ:0000012246:F001
Datum uitspraak:	15-12-2015
Curator:	Mr. V. van Dijken
R-C:	mr. E Boerwinkel

Algemeen

Gegevens onderneming

C.V. Bar Twinns en haar beherend vennoot, de heer Casper Meijbaum, geboren op 29 juli 1975

Activiteiten onderneming

Horeca Bedrijf

Omzetgegevens

EUR 298.786 (2012)

Personeel gemiddeld aantal

1

Saldo einde verslagperiode

€ 0,00

Verslagperiode

27 mei 2016 t/m 27 juni 2017

Bestede uren in verslagperiode

27 uur en 18 minuten

Bestede uren totaal

116 uur en 36 minuten

Toelichting

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

1 Inventarisatie

1.1 Directie en organisatie

Commanditaire Vennootschap met de heer C. Meijbaum als beherend vennoot. De CV exploiteerde een bar aan de Stationsstraat 40 te Ermelo (Bar Twinns). Eveneens was de heer C. Meijbaum beherend vennoot van de Commanditaire Vennootschap Oma's Café, welke een bar exploiteerde aan de Stationsstraat 38 te Ermelo (Oma's Café). Van Oma's Café staat in het kamer van koophandel register aangegeven dat deze CV op 2 februari 2014 is uitgeschreven. Oma's Café is vanaf 12 maart 2014 voortgezet door de heer E. Last onder de naam "Café De Kletskop".

1.2 Winst en verlies

EUR 19.944 (2012)

1.3 Balanstotaal

EUR 58.038 (2012)

1.4 Lopende procedures

Gefailleerde heeft een aantal civielrechtelijke (onder meer omtrent afnameafspraken met brouwerijen) en bestuursrechtelijke procedures (tegen de gemeente Ermelo) lopen.

Bestuursrechtelijke procedures
Zoals eerder gerapporteerd had de heer Meijbaum zelf vijf procedures ingezet bij de sector Bestuursrecht van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem. Eén van die procedures is door de curator overgenomen. In die procedure was door failliet zelf reeds een beroepschrift ingediend. Naast die reeds ingezette procedure heeft de curator zelf een beroepsprocedure ingezet bij dezelfde rechtbank betreffende een vergunningsaanvraag waarvoor gold dat een afwijzende beslissing op bezwaar voorlag ten tijde van de faillietverklaring.

Inhoud van die procedures in het kort:

De procedures zijn door kantoorgenoot P.G.F.M. van Oss gevoerd.
De door failliet reeds ingezette procedure betrof de weigering, aan failliet een vrijstelling of vergunning (de gemeente meandert met terminologie) te verlenen voor de plaatsing gedurende de drie wintermaanden van een skihut voor het pand van de failliete onderneming. Op de betreffende aanvraag hebben eerst ten onrechte B&W afwijzend beslist, waarna de beslissing op bezwaar door de Burgemeester is genomen, terwijl vervolgens nog eens een herziene beslissing op bezwaar is genomen door de Burgemeester. Naar de mening van Van Oss kent de beslissing van de Burgemeester een fors motiveringsgebrek terwijl voorts het geldende toetsingskader geheel of bijna geheel is genegeerd.

Het door P.G.F.M. van Oss namens de curator ingestelde beroep betreft de vrijstelling van openingstijden. Die vrijstelling is geweigerd op gronden die naar dezerzijds oordeel die weigering niet kunnen dragen. Zowel deze weigering als de weigering ter zake de skihut is grotendeels gebaseerd op de grondslag dat failliet geen vergunning op grond van de Drank- en Horecawet zou hebben. Het beroepschrift zonder bijlagen wordt ter kennisneming achter dit faillissementsverslag gevoegd.

Het heeft bijzonder lang geduurd voordat de beroepschriften behandeld werden: pas op

22 mei jl. vond beide zaken de mondelinge behandeling plaats. Voorafgaand daaraan heeft de rechtbank de behandelend advocaat nog verzocht enig bewijs bij te brengen van de schade, waarna daarvan een opgave is gedaan. Ondanks protest van verweerder heeft de rechtbank ter zitting al geoordeeld dat het belang hiermee voldoende is onderbouwd. De beslissing wordt verwacht zes weken na 22 mei 2017. Ter zitting is aangegeven dat voor de curator niet de afgifte van vergunningen centraal staat, maar een oordeel over de rechtmatigheid van de beslissingen op bezwaar. De zitting was langdurig maar kende geen verrassingen. De behandelend advocaat gaat er vanuit dat er gerede kans is dat de curator in het gelijk wordt gesteld. Na ontvangst van de beslissingen zult u hieromtrent worden geïnformeerd.

Civielrechtelijke procedures
Gefailleerde heeft met een aantal civielrechtelijke problemen te kampen gehad. Zo zijn er
geschillen met diverse brouwers (Heineken, Inbev) omtrent drankafname overeenkomsten en
financiering van bedrijfsmiddelen. Inbev heeft in dat kader (laatstelijk) bij vonnis van 4 november 2015 een vordering toegewezen gekregen van EUR 69.157 (in hoofdsom). De curator is hieromtrent van mening dat uit overgelegde documentatie door de bestuurder van failliet volgt dat de vordering van Inbev niet onrechtmatig of ongegrond voor komt, zodat hij het niet opportuun achtte (in verband met de daarmee gepaard gaande kosten) om namens de boedel verzet in stellen tegen het vonnis van de rechtbank. Daarbij heeft de curator ook in aanmerking genomen dat de toegewezen vordering van Inbev grotendeels (voor een bedrag ad € 55.457,93,-) is gebaseerd op een door Inbev aan gefailleerde verstrekte lening.

1.5 Verzekeringen

de nog lopende verzekeringen zijn door de curator, voor zover bekend, opgezegd.

1.6 Huur

informatie van gefailleerde (of de verhuurder) omtrent de huur is nog niet gevolgd, maar de stelling is kennelijk dat de huur reeds voor datum faillissement geëindigd is.

1.7 Oorzaak faillissement

naast de teruglopende resultaten van Bar Twinns en Oma's Café heeft gefailleerde niet voldoende het hoofd kunnen bieden aan voornoemde juridische problematiek.

2 Personeel

2.1 Aantal ten tijde van faillissement

1

2.2 Aantal in jaar voor faillissement

1

2.3 Datum ontslagaanzegging

21 december 2015

2.4 Werkzaamheden

machtiging rechter-commissaris en overleg/afwikkeling UWV.

3 Activa

3.1 Onroerende zaken: Beschrijving

Op datum faillissement zijn geen activa aangetroffen. Gefailleerde stelt (ook) geen persoonlijke bezittingen te hebben en is momenteel inwonend bij zijn ouders. De bedrijfsruimte van Bar Twinns zou inmiddels zijn verhuurd aan een derde en de bedrijfsruimte van Oma's Café wordt inmiddels verhuurd aan de exploitant van café De Kletskop.

3.2 Onroerende zaken: Verkoopopbrengst

3.3 Onroerende zaken: Hoogte hypotheek

3.4 Onroerende zaken: Boedelbijdrage

3.5 Onroerende zaken: Werkzaamheden

de curator zal de komende verslagperiode nader onderzoek doen naar de voortzetting van beide exploitaties en beëindiging/voortzetting van de huurovereenkomst(en). De bestuursrechtelijke procedures zullen worden voortgezet.

3.6 Bedrijfsmiddelen: Beschrijving

3.7 Bedrijfsmiddelen: Verkoopopbrengst

3.8 Bedrijfsmiddelen: Boedelbijdrage

3.9 Bedrijfsmiddelen: Bodemvoorrecht fiscus

3.10 Bedrijfsmiddelen: Werkzaamheden

3.11 Voorraden / onderhanden werk: Beschrijving

3.12 Voorraden / onderhanden werk: Verkoopopbrengst

3.13 Voorraden / onderhanden werk: Boedelbijdrage

3.14 Voorraden / onderhanden werk: Werkzaamheden

3.15 Andere activa: Beschrijving

3.16 Andere activa: Verkoopopbrengst

3.17 Andere activa: Werkzaamheden

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

4 Debiteuren

4.1 Omvang debiteuren

Op datum faillissement zijn geen debiteuren bekend geworden. Opgemerkt wordt dat de administratie van gefailleerde niet up-to-date is. De stelling van gefailleerde was dat de bedrijfsactiviteiten al geruime gestaakt waren, waardoor er geen administratie meer is bijgehouden.

4.2 Opbrengst

4.3 Boedelbijdrage

4.4 Werkzaamheden

Nader onderzoek naar de administratie. De curator heeft de afgelopen periode contact gehad met Exact om tijdelijk inzage in het online boekhoudpakket te krijgen.

5 Bank / Zekerheden

5.1 Vordering van bank(en)

n.n.b. de banken zijn aangeschreven, maar er heeft zich nog niemand gemeld.

5.2 Leasecontracten

bruikleenovereenkomst Inbev, bruikleenovereenkomst Heineken. Met (de advocaat van) Inbev en (de jurist van) Heineken is er momenteel overleg over de afwikkeling.

5.3 Beschrijving zekerheden

n.n.b.

5.4 Separatistenpositie

n.n.b.

5.5 Boedelbijdragen

n.n.b.

5.6 Eigendomsvoorbehoud

emballagemateriaal (niet aangetroffen)

5.7 Retentierechten

n.v.t.

5.8 Reclamerechten

n.v.t.

5.9 Werkzaamheden

Overleg met de bank. Van gefailleerde is begrepen dat er een (beperkt) ondernemerskrediet door de bank was verstrekt in rekening-courant, waarvoor geen zekerheden zouden zijn afgegeven. Verder is er sprake van een financiering door de Europese Horeca Financierings-maatschappij te Den Haag. De EHFM heeft aangegeven dat de door hen verstrekte financiering reeds voor datum faillissement was afgewikkeld en dat zij niets meer te vorderen heeft.

6 Doorstart / voortzetten onderneming

6.1 Voortzetten: Exploitatie / zekerheden

n.v.t.

6.2 Voortzetten: Financiële verslaglegging

n.v.t.

6.3 Voortzetten: Werkzaamheden

n.v.t.

6.4 Doorstart: Beschrijving

n.v.t.

6.5 Doorstart: Verantwoording

n.v.t.

6.6 Doorstart: Opbrengst

n.v.t.

6.7 Doorstart: Boedelbijdrage

n.v.t.

6.8 Doorstart: Werkzaamheden

n.v.t.

Openbaar faillissementsverslag rechtspersoon (ex art. 73A Fw.)

Nummer: 1 **Datum:** 28-06-2017

7 Rechtmatigheid

7.1 Boekhoudplicht

in onderzoek.

7.2 Depot jaarrekeningen

n.v.t.

7.3 Goedk. Verkl. Accountant

n.v.t.

7.4 Stortingsverpl. Aandelen

n.v.t.

7.5 Onbehoorlijk bestuur

in onderzoek.

7.6 Paulianeus handelen

in onderzoek.

7.7 Werkzaamheden

De afgelopen verslagperiode is er nader gecorrespondeerd met een derde partij, waarvan bleek dat die de activiteiten van gefailleerde in 2014 zou hebben overgenomen. Hierdoor zou de boedel schade hebben geleden. De derde heeft de afgelopen verslagperiode de aansprakelijkheid echter betwist; de curator gaat zich de komende verslagperiode beraden over de vraag of hier nadere actie op ondernomen dient te worden.

8 Crediteuren

8.1 Boedelvorderingen

EUR 4.108,14

8.2 Pref. vord. van de fiscus

EUR 141.997

8.3 Pref. vord. van het UWV

EUR 4.391,74

8.4 Andere pref. crediteuren

EUR 102,08

8.5 Aantal concurrente crediteuren

30

8.6 Bedrag concurrente crediteuren

EUR 628.128,10

8.7 Verwachte wijze van afwikkeling

n.n.b.

8.8 Werkzaamheden

Inventariseren, aanschrijven en plaatsen van de crediteuren.

9 Procedures

9.1 Naam wederpartij(en)

zie onderdeel 1.4

9.2 Aard procedures

9.3 Stand procedures

9.4 Werkzaamheden

10 Overig

10.1 Termijn afwikkeling faillissement

n.n.b.

10.2 Plan van aanpak

voortzetting procedures, inventarisatie rechtspositie

10.3 Indiening volgend verslag

6 maanden na heden

10.4 Werkzaamheden

Informatiememo

Datum: 2 december 2020	Corsanr: e200050138 Casenr.: 17e0005072 Mandaatnr. Portefeuillehouder: dra. Th. A.J. Burmanje Ambtenaar/projectleider: [redacted]
Onderwerp: Informatiememo betreffende dossier inzake de heer C. (Casper) Meijbaum	

Datum	22 december 2020
Collegebesluit	Ter informatie aan te bieden aan de gemeenteraad
	☒ ter informatie voorleggen aan het college ☒ ter informatie voorleggen aan de raad ☐ ter bespreking voorleggen aan de raad

Doel
Adequate informatieverstrekking over de actuele stand van zaken rond het dossier inzake de heer C. (Casper) Meijbaum.

Inleiding
Op 23 juli van dit jaar is er aan de raad een voortgangsbericht verstrekt over de stand van zaken inzake het dossier-Meijbaum. Er was een aantal vragen vanuit de gemeenteraad gesteld. Voor een voorgeschiedenis van de zaak, wordt verwezen naar de genoemde memo van 23 juli jl. (bijlage: e200033444)

Om toch even een korte samenvatting te geven: er is op 24 oktober 2018 door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in een tweetal zaken:
a. Weigering ontheffing skihut;
b. Weigering ontheffing sluitingstijden.

De conclusie van de Afdeling was, dat aan deze besluiten door het betreffende bestuursorgaan (burgemeester) destijds de verkeerde argumenten ten grondslag zijn gelegd. De ingestelde beroepen tegen deze weigeringsbesluiten zijn dus gehonoreerd en de besluiten zijn vernietigd. Niet ter discussie staat, dat de gemeente in het ongelijk is gesteld in de bovengenoemde procedure. Dit is door het burgemeester c.q. de gemeente ook nimmer betwist.

Schadebedrag niet onderbouwd
Betrokkene is van mening, dat door deze besluitvorming schade is ontstaan. Zoals ook in de vorige memo aangegeven, is tijdens de zitting een weinig onderbouwde schadeclaim naar voren gebracht. Om de schade te kunnen vergoeden is dat wel nodig. Allereerst moet het causale verband tussen de door de heer Meijbaum beweerdelijk geleden schade en de besluitvorming vast komen te staan; m.a.w. en verder moet worden aangetoond in hoeverre het schadebedrag inderdaad is veroorzaakt door de twee vernietigde besluiten. En verder moet worden gespecificeerd hoeveel de schade concreet bedraagt.

Al in november 2018 heeft de advocaat van de gemeente de advocaat van de curator benaderd met de vraag de schade te onderbouwen. In de vorige memo is aangegeven dat er nimmer reactie was gekomen op de vraag of men de schade wilde onderbouwen.

Contact gezocht vanuit de gemeente met de curator
Naar aanleiding van de publicaties in de pers omtrent deze zaak en diverse vragen van de gemeenteraad, heeft de gemeente deze zomer opnieuw contact opgenomen met de curator en erop aangedrongen alsnog met een schadeonderbouwing te komen.

Om ook voor de heer Meijbaum duidelijkheid te krijgen, is getracht het proces te bespoedigen. Er is derhalve contact geweest tussen de advocaat van de gemeente en de curator, de heer V. van Dijken van OMVR advocaten. Na deze communicatie hebben de curator en de advocaten van de gemeente om de tafel gezeten in deze kwestie.

Nogmaals en met nadruk wordt hier aangegeven, dat de (mogelijke) schadecomponent waar de gemeente mee te maken heeft, alleen (!) ziet op de bovengenoemde twee besluiten (weigering ontheffing skihut en weigering ontheffing sluitingstijden). In andere zaken waar door de heer Meijbaum en in de pers ook aan gerefereerd werd (zoals bijvoorbeeld de procedure omtrent de evenementenvergunning rondom Koningsdag) is de heer Meijbaum door de rechterlijke instanties in het ongelijk gesteld. Van een mogelijke schade(claim) die daarvoor aan de gemeente zou zijn aan te rekenen is dan ook geen sprake.

In de vorige memo is ook uiteengezet, dat de gemeente niet rechtstreeks zaken kon doen met de heer Meijbaum, omdat dat niet mogelijk is, aangezien de heer Meijbaum immers in staat van faillissement is geraakt. Er kon ten aanzien van de beweerde schade daarom alleen gesproken worden met de curator.

Vervolg
Wat is er concreet gebeurd na de vorige memo?

Naar aanleiding van diverse berichten en vragen van de gemeenteraad, is actief contact gezocht met de curator van de heer Meijbaum.
Zoals hierboven vermeld, is contact gezocht met de curator van het faillissement. Dit was ook de enige weg aangezien de curator de zaken behartigt die zien op financiële zaken omtrent de heer Meijbaum.

De stelling van de heer Meijbaum dat ‘ineens’ contact zou zijn gezocht met de curator, nog voordat een eventueel onderzoek (in opdracht van de raad) zou worden gestart (wat daar ook van zij), is dus niet overeenkomstig het feitelijke tijdspad. Immers, al in de zomer is contact gezocht met de curator van de heer Meijbaum. Toen was er nog geen sprake van enig onderzoek; daartoe is pas op 11 november jl. besloten en ook nu heeft de gemeenteraad nog geen besluit genomen over de vraag *welke* zogenoemde “hoofdpijndossiers” onderwerp van een zodanig onderzoek zullen zijn.

Dat initiatief heeft geresulteerd in een afspraak tussen de curator, en de advocaten namens de gemeente.
Zoals gezegd, heeft dit geresulteerd in een fysieke afspraak op het kantoor van de heer V. van Dijken, curator in het faillissement. De curator heeft aangegeven – nog daargelaten de staat van de administratie van de heer Meijbaum - geen onderbouwing te kunnen verschaffen van de vermeende schade, omdat hij niet in voldoende mate kan aantonen wat de schade is die causaal verband houdt met de bestreden besluiten. Verder werd nog aangegeven dat de bestreden besluiten op zichzelf niet de reden zijn van het faillissement van de heer Meijbaum. Het faillissementsverslag laat dit ook zien. Daaruit blijkt dat de heer Meijbaum aanzienlijke schulden had bij derden.

Niets doen achtte de gemeente echter ook geen redelijk standpunt. Hoewel de beweerde schade niet te onderbouwen is, ook omdat de administratie niet compleet is, is uit coulanceoverwegingen verder onderhandeld. Partijen zijn van mening, dat de thans overeengekomen vergoeding meer dan redelijk is. De curator en de gemeente zijn hierover tot een vergelijk gekomen.

Het eindresultaat is, dat de schadeclaim betreffende bovengenoemde zaken hiermee is afgehandeld.
De zaak is geschikt voor [redacted],--. De curator heeft de vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente en de curator voorgelegd aan de rechter-commissaris. De heer Meijbaum heeft zich vervolgens tot de rechter-commissaris gewend. Er is tussen de rechter-commissaris en Meijbaum contact geweest. Dit heeft de rechter-commissaris er niet van weerhouden haar machtiging af te geven. Aldus heeft de deal tussen de curator en de gemeente de rechterlijke toets doorstaan. Dat is nog een reden om aan te nemen dat de vergoeding van de gemeente meer dan redelijk is.

Door deze vergoeding wordt de totale schuldenlast van Meijbaum kleiner. Ondanks dat hij zelf niet direct geld in handen krijgt, is de schuldenlast wel minder geworden. In die zin komt de vergoeding ook ten goede aan de heer Meijbaum.

Naar aanleiding van een aantal vragen van de heer Willemsen (CDA), nog het volgende. De definitieve uitspraak van de rechtercommissaris is niet in het bezit van de gemeente. De curator is partij in deze. De uitkomst heeft de gemeente vernomen van de curator (wat overigens ook aan de kant van Meijbaum wordt bevestigd).

Vragen raadslid B. Willemsen
Nu de gemeente de schikkingsovereenkomst heeft getekend, is er weer ruimte om rechtstreeks te praten met de heer Meijbaum. Er is finale kwijting afgesproken tussen de gemeente en de curator met betrekking tot de genoemde bestreden besluiten. De heer Meijbaum zal worden uitgenodigd voor een gesprek.

Om de vragen van de heer Willemsen te beantwoorden, het volgende. Er wordt inderdaad een gesprek gepland met de heer Meijbaum. Het doel van het gesprek zal zijn om samen te bespreken hoe de zaken in het verleden zijn gelopen.

Met de curator is finale kwijting afgesproken met betrekking tot de schadeveroorzakende besluiten. Zoals hier boven reeds betoogd, is deze financiële tegemoetkoming van de gemeente meer dan redelijk.

In antwoord op de derde vraag van de heer Willemsen wordt met deze memo en voorgaande informatiememo naar het oordeel van het college voldaan aan het verzoek om transparantie. Omdat het een aangelegenheid is die bij uitstek past bij de taak van het college, is in eerste instantie niet voor actieve informatievoorziening gekozen. Niet omdat er iets te verbergen viel, maar omdat het besluitvorming betrof over een aangelegenheid die volgens de gemeentewet uitsluitend bij de burgemeester dan wel het college berust. Desgevraagd was en is het college altijd bereid informatie te verschaffen. Daarbij merken wij op, dat wij in deze zaak niet anders handelen dan in soortgelijke situaties. Dat de besluitvorming niet op juiste wijze heeft plaatsgevonden, is een gegeven en is ook nimmer betwist. Dat maakt echter nog niet dat wij niet transparant zijn. Integendeel, terwijl aan de raad over individuele cases nooit openbare informatie wordt verstrekt, is in dit dossier meer informatie gedeeld dan bij menig ander dossier, mede vanwege de bijzondere aandacht die de raad voor dit dossier aan de dag heeft gelegd.

Met betrekking tot de laatst gestelde vraag van de heer Willemsen het volgende. Uiteraard zal bij de uitnodiging van de heer Meijbaum een gewetensvolle benadering worden toegepast. Het past echter wel om een nuancering aan te brengen op de publieke berichtgeving en de daarin geponeerde opinie. In het kader van de privacy van de heer Meijbaum heeft het college hier tot nu toe niet voor gekozen.

Vooropgesteld zij, dat het voor de heer Meijbaum uiteraard te betreuren is dat hij in staat van faillissement is geraakt. Daarnaast hadden in het kader van de rechtszekerheid als uiteraard voor de heer Meijbaum zelf, deze besluiten niet op deze manier genomen mogen worden. Dat de heer Meijbaum als gevolg van de besluitvorming een aantal maanden zijn skihut niet kon benutten en geen gebruik kon maken van een ontheffing van de (verruimde) sluitingstijden is zeker te betreuren. Het gesprek hieromtrent wil het college zeker niet uit de weg gaan.

Los van bovenstaande, wil het college wel nadrukkelijk afstand nemen van de bewering, dat het faillissement van de heer Meijbaum een direct gevolg is van de genoemde besluiten. Het college verwijst hiervoor naar het openbare faillissementsverslag van september van dit jaar. Dat de heer Meijbaum meer en grote schuldeisers had betreurt het college voor de heer Meijbaum. Dat maakt echter niet, dat het aan de gemeente te wijten is dat de heer Meijbaum in staat van faillissement is geraakt.

De heer Willemsen vraagt of de heer Meijbaum door de gemeente kan worden ondersteund. Specifieke ondersteuning van individuen in de verdere afwikkeling van een faillissement is – uiteraard afgezien van in het algemeen beschikbare sociale voorzieningen - naar het oordeel van het college niet de taak van het college of de gemeente. Niet omdat dat ziet op de heer Meijbaum, maar omdat dat niet op de weg van de gemeente ligt. De gemeente is er voor het algemene belang. Het kan niet de taak van het college dan wel de gemeente zijn, om individuele gevallen bij te staan buiten de algemeen beschikbare voorzieningen, Immers, in een voorkomend nieuw geval zal dit ook niet aan de orde zijn. Daarbij kunnen wij niet genoeg benadrukken dat het gestelde in de publieke opinie, dat de heer Meijbaum door toedoen van de gemeente failliet zou zijn geraakt, niet door objectieve gegevens wordt gestaafd. Daarom ziet het college hiertoe ook inhoudelijk geen aanleiding.

Bijlagen:
- Raadsinformatiememo 23 juli 2020
- Faillissementsverslag
- Vragen raadslid B. Willemsen van het CDA

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: vrijdag 24 augustus 2018 17:28:10
To: [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>, [redacted]@ermelo.nl>
Cc:
Subject: uitstel uitspraak bar Twins

Goedemiddag dames,

Bijgaand bericht van de Afdeling dat de uitspraak in de zaak Bar Twins is vertraagd.

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted]@[redacted].nl>
Sent: 30 Oct 2018 16:41:58
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted] <[redacted]@ermelo.nl>
Subject: Uitspraak Bar Twinns

Hoi[redacted],

Hierbij mijn bevindingen nav de uitspraak in de zaak Bar Twinns.
[redacted].

Willen jullie voor betaling van het griffierecht en proceskosten zorgdragen?

Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted]: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

From: [redacted] <info@[redacted].nl>
Sent: 6 Oct 2017 10:43:58
To: [redacted]@ermelo.nl>
Cc: [redacted]@ermelo.nl>
Subject: stukken bar twinns

Hoi[redacted],
Bijgaand het PV van de zitting bij de rb in de zaak bar Twinns.
Ik houd je op de hoogte,
Gr[redacted]

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

T:[redacted] W: www[redacted].nl

De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde[n] en kan persoonlijke of vertrouwelijke informatie bevatten, beschermd door een beroepsgeheim. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde[n] en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van deze informatie kennis te nemen, is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisneming, is openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en / of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan en wordt u verzocht dit bericht terug te sturen en het origineel te vernietigen.

Op onze dienstverlening zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van onze aansprakelijkheid is opgenomen. Op uw eerste verzoek zal u gratis een exemplaar worden toegezonden.

CDA Ermelo

College van burgemeester en wethouders
Postbus 500
3850 AM Ermelo

Schriftelijke vragen ex artikel 38 Organisatieverordening gemeenteraad Ermelo d.d. 31 augustus 2020

Onderwerp: dossier Casper Meijbaum/Bar Twinns

Aanleiding
Onlangs heeft een deel van de fractie van CDA Ermelo een verhelderend gesprek gevoerd met de heer Meijbaum. Aanleiding voor dit gesprek was de ontstane publiciteit in de lokale pers en sociale media over de perikelen rond afhandeling van de procedures ten gevolge van de uitspraken van de van de rechtbank Gelderland in 2017 en van de Raad van State in 2018.

Wij hebben ook kennisgenomen van de schriftelijke vragen van BurgerBelangen Ermelo, waarin het college wordt opgeroepen om zo snel mogelijk een “kop koffie” te gaan drinken om maar eerst de eerste kou uit te lucht te halen. CDA Ermelo kan zich volledig vinden in deze oproep.

Het is inderdaad zo, zoals u schrijft in de Informatiememo, dat de zaak valt onder het faillissementsrecht en dat hierin de rol van de curator heel wezenlijk is. Dat is de formele benadering. Echter, er is meer dan een puur formele wijze van omgang met inwoners. Iedere inwoner heeft recht op een gelijkwaardige behandeling. Daar hoort een actief solidair en medemenselijk handelen bij; juist ook als het gaat om inwoners, die als gevolg van handelend optreden van de gemeente in de narigheid zijn gekomen.

Inmiddels is het al bijna 5 jaar geleden dat Bar Twinns, van de heer Meijbaum, failliet is gegaan en bijna 2 jaar geleden dat de Raad van State uitspraken heeft gedaan. De heer Meijbaum als inwoner van Ermelo leeft al die tijd in een ongewisse situatie.

De vragen van het CDA Ermelo luiden als volgt:

1. Heeft u al actie ondernomen om tot het koffie-gesprek te komen, zoals de BBE voorstelt?
2. De Rechtbank Gelderland en de Raad van State hebben de heer Meijbaum in het gelijk gesteld. Het zou dan ook de gemeente, vanuit een actieve positieve houding sieren om de fouten die gemaakt zijn te erkennen. Ben u voornemens deze erkenning gestalte te geven? Indien niet, graag beargumenteerd toelichten.
3. Inmiddels verloopt de afhandeling van een mogelijke schadevergoeding al bijna 2 jaar. Is het college voornemens op korte termijn de curator actief te benaderen om tot snelle afhandeling te komen en betrokkene de noodzakelijk rechtsbijstand te verlenen om op een gelijkwaardige deskundige manier in dit proces te kunnen opereren. Zo niet, graag beargumenteerd aangeven.
4. Bent u het met CDA Ermelo eens dat het handelen van de gemeente erop gericht moet zijn dat de uitzichtloze situatie van de heer Meijbaum op korte termijn een uitzichtvol perspectief krijgt? Zo ja, op welke wijze en wanneer. Zo nee, graag beargumenteren waarom niet.

Vriendelijke groet,
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo (woordvoerder o.a. openbare orde, handhaving en vergunningverlening)

CDA Ermelo

College van burgemeester en wethouders
Postbus 500
3850 AM Ermelo

Schriftelijke vragen ex artikel 38 Organisatieverordening gemeenteraad Ermelo d.d. 9 december 2020

Onderwerp: dossier Casper Meijbaum/Bar Twinns

Aanleiding
In aansluiting op de mondelinge vragen tijdens de raadsvergadering van 25 november j.l. over de voortgang van de behandeling van de zaak m.b.t. Casper Meijbaum/ Bar Twinns treft u hieronder aanvullende vragen aan.
Vragen, die niet zo zeer in het kader van het juridische kader worden gesteld, maar vanuit aandacht voor de menselijk maat voor een inwoner van Ermelo. Inleidend op de vraag tijdens de raadvergadering is aandacht gevraagd voor medemenselijk, gewetensvol optreden door de gemeente in deze zaak, niet alleen juridisch. Ook is gepleit voor behandeling van deze kwestie zoveel mogelijk in het openbaar, tenzij het echt gaat om puur vertrouwelijke punten.

De vragen van het CDA Ermelo luiden als volgt:

1. Heeft het college inmiddels de definitieve uitspraak van de Rechtercommissaris ontvangen over de vaststellingsovereenkomst met betrekking tot de schikking van de curator en het college?

2. Wethouder Klappe heeft tijdens de raadsvergadering van 25 november desgevraagd toegezegd, met de heer Meijbaum in overleg te gaan. Kunt u aangeven wanneer dat overleg gaat plaatsvinden en wat het doel van het gesprek zal zijn?

3. Tijdens de raadsvergadering is aandacht gevraagd om juist vanuit de menselijke maat op gepaste manier meeleven te betonen en excuses te maken voor de wijze van omgang, onder andere na 2 door de gemeente verloren rechtszaken en transparant te zijn in het vervolgproces en de rol van de gemeente daarin. Bent u voornemens hieraan aandacht te geven?

4. Bent u bereid met de heer Meijbaum op een gewetensvolle manier wijze te bespreken of hem ondersteuning in de verdere afwikkeling van het faillissement en schuldsanering kan worden gegeven? En hieraan invulling te geven na afloop van het onderzoek van grote dossiers? Mogelijk levert het onderzoek aspecten op, die een nog beter en genuanceerder beeld geven van het totale dossier. Immers de hoogste bestuursrechter in Nederland heeft duidelijk gemaakt dat de gemeente niet juist heeft gehandeld richting de heer Meijbaum/Bar Twinns. Daar mag wel wat tegenover staan. Zo nee, waarom niet?

Vriendelijke groet,
Bart Willemsen
Raadslid CDA Ermelo (woordvoerder o.a. openbare orde, handhaving en vergunningverlening)

[redacted]

[redacted]

Per e-mail: info@[redacted].nl

Inzake	C.V. Bar Twinns en haar vennoot C. Meijbaum/faillissement
Uw kenmerk	-
Ons kenmerk	20155442/VD/AB
Datum	18 juli 2017
Tel direct (secr.)	0341-552078; fax direct: 0341-554654
Email direct	[redacted]@omvr.nl

Geachte confrère,

Naar ik aanneem heeft uw cliënte kennisgenomen van de uitspraak van de sector bestuursrecht d.d. 14 juli 2017. De rechtbank heeft uw cliënte in de kosten veroordeeld. Aan vergoeding proceskosten bedraagt dit € 2.970,--, nog te vermeerderen met € 331,-- en € 334,-- aan griffierecht. Totaal is te voldoen € 3.635,--. Wellicht ten overvloede wijs ik uw cliënte erop, dat ingevolge het bepaalde in artikel 53 Fw verrekening niet is toegestaan. Betaling dient te geschieden op de faillissementsrekening met nummer NL62 ABNA 0530 4798 34, dit binnen tien dagen na dagtekening van dit bericht.

Met vriendelijke groet,
namens [redacted] curator

[redacted]

Vestigingen in Ermelo, Harderwijk, Lelystad. Door [redacted] wordt geen aansprakelijkheid aanvaard behoudens voor zover de verplicht afgesloten beroepsaansprakelijkheidsverzekering in voorkomend geval aanspraak op een uitkering geeft, vermeerderd met het eigen risico. [redacted] een samenwerking tussen (kosten)maatschappen bestaande uit natuurlijke en/of rechtspersonen. KvK 08210392

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

ONTVANGEN 2 4 APR 2017

[ ] AANTEKENEN [X] PER POST [ ] PER FAX [redacted]

[redacted]

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	21 april 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU
uw kenmerk	ADVI00263
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer,

Over het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft een of meer stukken aan het dossier toegevoegd. Ik stuur u hiervan een kopie.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]

de griffier

[redacted]

de Rechtspraak
Rechtbank Gelderland

[redacted]
Postbus 101
3850 AC Ermelo

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t 088 361 2000

f 088 361 0385 algemeen
f 088 361 0384 belasting
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	20 april 2017
onderdeel	Team 2
contactpersoon	[redacted]
doorkiesnummer	
ons kenmerk	zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU
uw kenmerk	2015542/VD/AB
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	088 361 0385
onderwerp	het beroep van C.V. Bar Twinns te Ermelo

Geachte heer Van Oss,

Ten aanzien van het beroep met zaaknummer ARN 15 / 4292 BESLU heb ik de volgende vraag aan u.

Kunt u specifiek aangeven welke schade C.V. Bar Twins heeft geleden als gevolg van het besluit van de burgemeester om een vergunning te weigeren voor het plaatsen van een skihut in de periode van 8 december 2014 tot en met 1 maart 2015 voor de gevels van Stationsstraat 40 en 42?

Ik verzoek u **binnen twee weken** na de datum van verzending van deze brief te reageren.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

[redacted]
de griffier

[redacted]

[redacted]

Rechtbank Gelderland
Team Bestuursrecht Arnhem
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

PER TELEFAX (088) 361 03 85

Inzake	C.V. Bar Twinns/faillissement
Uw kenmerk	ARN 15/6890, 6892, 6893, 68964, 6896 VEROR
Ons kenmerk	20155442/VD/AB
Datum	21 december 2015
Tel direct (secr.)	0341-552078; fax direct: 0341-554654
Email direct	[redacted]@[redacted]

Edelachtbare heer/vrouwe,

In bovenaangeduide zaak werden de commanditaire vennootschap Bar Twinns te Ermelo alsmede de heer Casper Meijbaum bij vonnis van de rechtbank Gelderland, locatie Zutphen d.d. 15 december 2015 in staat van faillissement verklaard. Een afschrift van het vonnis sluit ik bij*.

Bij brieven van 20 november 2015 heeft u cliënte verzocht, over te gaan tot herstel van verzuimen, zulks binnen vier weken na dagtekening van genoemde brief. Genoemde termijn was ten tijde van de faillietverklaring nog niet verstreken.

Onder verwijzing naar artikel8:22 ABW juncto artikel 27 van de Faillissementswet verzoek ik u, de zaak te schorsen c.q. mij een nadere termijn te verlenen om al dan niet de zaak over te nemen dan wel om de verzuimen te herstellen.

Een afschrift van deze brief zond ik aan wederpartij.

Met vriendelijke groet

[redacted]

vonnis

RECHTBANK GELDERLAND

Team insolventies

Zittingsplaats Zutphen

insolventienummers: C/05/15/959 F / C/05/15/960 F
uitspraakdatum: 15 december 2015

Vonnis faillissement

Ter griffie van deze rechtbank is op 10 november 2015 een verzoekschrift met rekestnummer C/05/292696 / FT RK 15/2571 ingekomen van:

[redacted]
wonende te Ermelo,
advocaat mr. M.G.N. de Jonge te Apeldoorn,
hierna te noemen verzoekster,

strekkende tot faillietverklaring van:

C.V. Bar Twinns,
gevestigd te Ermelo,
en haar beherend vennoot:
Casper Meijbaum,
wonende te Ermelo
hierna te noemen gerequestreerden.

De beoordeling

1. De rechtbank heeft kennis genomen van het verzoekschrift strekkende tot faillietverklaring van gerequestreerden. Het verzoekschrift is heden ter zitting behandeld. Hoewel op de bij de wet voorgeschreven wijze opgeroepen, zijn gerequestreerden niet verschenen.

2. Uit de inhoud van het verzoekschrift en het verhandelde ter zitting is summierlijk gebleken van het vorderingsrecht van verzoekster, alsmede dat gerequestreerden in de toestand verkeren dat zij hebben opgehouden te betalen. Daarom zullen gerequestreerden in staat van faillissement verklaard worden.

3. Het betreft een hoofdinsolventieprocedure (artikel 3, eerste lid, Insolventieverordening).

De beslissing

De rechtbank:

- verklaart in staat van faillissement:

  de commanditaire vennootschap
  Bar Twinns,
  vestigingsadres: 3851 NB Ermelo, Stationsstraat 43 A,
  ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 08098164,
  en haar beherend vennoot:
  Casper Meijbaum, geboren op 29 juli 1975 te Zaanstad,
  woonachting: 3851 NB Ermelo, Stationsstraat 43 A;

- benoemt tot rechter-commissaris mr. J.A. Verspui,
  en tot curator mr. V. van Dijken, 3840 AB Harderwijk, Postbus 87;

- geeft last aan de curator tot het openen van de aan gefailleerde(n) gerichte brieven en telegrammen.

Dit vonnis is gewezen door mr. J.S.W. Lucassen en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 15 december 2015 te 10.06 uur in tegenwoordigheid van de griffier.

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Voor kopie
De griffier van de rechtbank