



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
492-23304

Uw brief van
16 augustus 2016

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Datum 5 april 2017

Betreft Aanpassing beslissing op bezwaarschrift 29 maart 2017

Geachte

Op 17 augustus 2016 heb ik uw bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 11 juli 2016 op grond van de Regeling LNV-subsidies, onderdeel Innovatie in de visketen, 2012 (hierna: de Regeling). Uw bezwaren zijn op 29 maart 2017 gegrond verklaard. Daarbij is er echter ten onrechte vanuit gegaan dat u het voorschot van € al had terugbetaald. Dit is echter niet gebeurd. Daardoor is er een te hoog bedrag aan wettelijke rente berekend.

De vast te stellen subsidie blijft € . Na aftrek van het voorschot van € heeft u nog recht op een bedrag van € in plaats van € . Daarnaast heeft u nog recht op wettelijke rente over de periode 23 augustus 2016 tot en met 30 april 2017 over dit laatste bedrag. Deze wettelijke rente bedraagt € in plaats van € (zie berekening).

Voor het overige blijft de inhoud van de beslissing op het bezwaarschrift van 29 maart 2017 van kracht.

Tot slot

Hebt u vragen, kijkt u dan op de website van Rijksdienst voor Ondernemend Nederland: <https://mijn.rvo.nl/bezwaar>. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief). Wilt u bij schriftelijke en telefonische contacten onze referentie vermelden?

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

5 april 2017

Onze referentie

492-23304

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris voor Economische Zaken,
namens deze:

De senior jurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroep schriftelijk indienen. Stuur het beroep schriftelijk naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt de rechtbank aan u een bedrag in rekening.



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Contactpersoon

visserijsubsidies@rvo.nl

Onze referentie
aanvraagnummer
3750016228874

Bijlagen
3

Relatienummer

KvK-nummer :

IBAN
I

BIC
I

Datum **15 JUNI 2016**

Betreft **Beslissing aanvraag vaststelling
Collectieve acties in de visketen 2012-II**

Geachte I

Op 2 september 2015 heb ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie Collectieve acties in de visketen 2012 ontvangen. Het gaat om uw project ' (Op 30 mei 2016 heb ik uw laatste aanvullingen ontvangen. Ik heb uw aanvraag beoordeeld. In deze brief vertel ik u wat mijn beslissing is.

Beslissing

U krijgt € : voor de kosten van uw project ' (Hiervan komt 50% uit het Europees Visserijfonds (EVF). Dit is helaas minder dan het bedrag waarvoor u vaststelling heeft aangevraagd. Wilt u weten hoe dit bedrag is berekend, dan kunt u de bijlage bij deze brief bekijken.

U heeft al € : aan voorschot ontvangen. Daarom zal een bedrag van € : worden teruggevorderd. Met de bijgevoegde factuur vorder ik dit bedrag terug van het reeds aan u verstrekte voorschot.

Waarvoor geen subsidie

- Kosten die niet direct toe te schrijven zijn aan de activiteiten en doelstelling van het project;
- Kosten van activiteiten die niet op 31 december 2015 zijn betaald;
- Kosten voor de inzet van schepen waarbij is uitgegaan van een te hoog dagtarief;
- Kosten voor de inzet van verbonden partijen waarbij is uitgegaan van een te lage correctie van de winstopslag;
- Inkomsten uit het project.



Voor de toelichting verwijs ik u naar kostenpost A en B in het bijgevoegde berekeningsformulier.

Wilt u weten waar dit staat in de wet? U vindt dit in de bijlage bij deze brief.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
15 JUNI 2016
Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016228874

Administratie bijhouden

Tijdens de uitvoering van het project is het belangrijk dat de kosten die u maakt makkelijk inzichtelijk zijn. Hiervoor heeft u een administratie bijgehouden. Bewaar deze administratie tot en met 31 december 2020. Meer uitleg over de administratie kunt u lezen op mijn.rvo.nl.

Doelstelling project instandhouden

Nu uw subsidie is vastgesteld krijgt u te maken met de instandhoudingsplicht. Dit betekent dat u verplicht bent de publicaties (zoals verslagen, rapporten, publicaties en/of brochures) als resultaat van uw project, openbaar en beschikbaar maakt en houdt voor de periode van minstens vijf jaar. Dit kan via uw website. Deze termijn start op de datum van deze brief.

De rapporten die zijn opgeleverd vanuit het project dienen openbaar beschikbaar te zijn gedurende vijf jaar. Het gaat om de onderstaande rapporten;

- Het eindverslag.
- f
- f

Op dit moment is geconstateerd dat deze rapporten beschikbaar zijn op f. Mocht de locatie van deze rapporten wijzigen dan kunt u dit melden aan RVO.

Als dit niet gebeurt, dan wordt de aan u betaalde subsidie teruggevorderd. Aangeschafte machines en apparatuur die de uitvoering van het project ondersteunen hoeven niet in stand te worden gehouden.

Publiciteitsvoorwaarden

Vermeld bij elke voorlichting- of publiciteitsactie over uw project dat uw project is geselecteerd in het kader van het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij" dat wordt medegefinancierd uit het EVF. Gebruik daarnaast het embleem van de Europese Unie en de slogan "Europees Visserijfonds: Investering in duurzame visserij".

Publicatie subsidiegegevens

Uw project wordt gefinancierd uit het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij". Dit programma wordt deels gefinancierd uit het Europees Visserijfonds (EVF). Ieder jaar publiceert de Staatssecretaris een lijst met bedrijven die subsidie krijgen van het EVF. De subsidiegegevens komen in een databank op mijn.rvo.nl.

Betaaltermijn en wettelijke rente

Bij deze brief ontvangt u een factuur. Betaal deze binnen zes weken na de datum van deze brief. Daarmee voorkomt u dat wettelijke rente in rekening gebracht moet worden. Wettelijke rente wordt berekend vanaf de eerste dag na het verstrijken van de betaaltermijn tot en met de dag dat de factuur volledig is voldaan.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Datum
15 JUNI 2016
Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016228874

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie, het briefkenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie en het briefkenmerk in de rechter kantlijn van deze brief.

Moet u een bedrag betalen? Doe dit in ieder geval, ook als u een bezwaarschrift indient. Wordt uw bezwaar hierover gegrond verklaard, dan krijgt u het bedrag terug van ons.

Meer informatie

Heeft u naar aanleiding van deze brief nog vragen, neem dan contact op met de contactpersoon. Deze gegevens vindt u in het colofon. Kijk voor algemene informatie op mijn.rvo.nl.

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

De uitvoeringsexpert Subsidies Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Berekeningsformulier
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?
- Factuur



bijlage

Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Horend bij

Beslissing aanvraag vaststelling
Collectieve acties in de visketen 2012-II

Voor deze regeling geldt de volgende wet- en regelgeving:

Ontbrekende informatie

Artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht

1. Het bestuursorgaan kan besluiten de aanvraag niet te behandelen, indien:
 - a. de aanvrager niet heeft voldaan aan enig wettelijk voorschrift voor het in behandeling nemen van de aanvraag, of
 - b. de aanvraag geheel of gedeeltelijk is geweigerd op grond van artikel 2:15, of
 - c. de verstrekte gegevens en bescheiden onvoldoende zijn voor de beoordeling van de aanvraag of voor de voorbereiding van de beschikking, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen.
4. Een besluit om de aanvraag niet te behandelen wordt aan de aanvrager bekendgemaakt binnen vier weken nadat de aanvraag is aangevuld of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Activiteit uitgevoerd na 31 december 2015

Artikel 55 lid 1 Verordening (EG) nr. 1198/2006 Subsidiabiliteit van de uitgaven

Uitgaven komen voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald tussen de datum waarop het operationele programma is ingediend bij de Commissie of 1 januari 2007, naargelang welke datum vroeger valt, en 31 december 2015. De medegefinancierde concrete acties mogen niet vóór de begindatum van de subsidiabiliteit zijn voltooid.

Kosten niet rechtstreeks betrekking op de subsidiabele activiteit

Artikel 1:15. Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:

- a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege;
- b. kosten die niet aantoonbaar rechtstreeks aan de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft zijn toe te rekenen

Facturatie van verbonden partijen en/of medebegunstigden met mogelijke winstopslag

Artikel 4:46 Algemene wet bestuursrecht

3. Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen.

Artikel 55 lid 1 Verordening (EG) nr. 1198/2006 Subsidiabiliteit van de uitgaven

Uitgaven komen voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald tussen de datum waarop het operationele programma is ingediend bij de

Commissie of 1 januari 2007, naargelang welke datum vroeger valt, en 31 december 2015. De medegefinancierde concrete acties mogen niet vóór de begindatum van de subsidiabiliteit zijn voltooid.

Artikel 39 lid 2 Verordening (EG) nr. 498/2007

De door de beheersautoriteit uit hoofde van artikel 59, onder b), van de basisverordening te verrichten verificaties hebben betrekking op de administratieve, financiële, technische en materiële aspecten van concrete acties, voor zover van toepassing. Bij de verificaties wordt nagegaan of de gedeclareerde uitgaven daadwerkelijk zijn gedaan, of de producten of diensten conform de goedkeuringsbeschikking zijn geleverd, of de verzoeken tot terugbetaling van de begunstigde correct zijn en of de uitgaven in overeenstemming zijn met de communautaire en nationale voorschriften.

Artikel 2:30 Regeling LNV-subsidies. Subsidiabele kosten

De volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:

- a. loonkosten van het direct bij de uitvoering van het project betrokken personeel van de subsidieontvanger;
- b. aan derden verschuldigde kosten ter zake van studies, onderzoeksactiviteiten, proces- en ketenmanagement, de verwerving van kennis en intellectuele eigendomsrechten alsmede ter zake van de bescherming van die rechten, met uitzondering van winstopslagen bij transacties binnen een groep;
- c. de kosten van aangeschafte machines en apparatuur, gebaseerd op historische aanschafprijzen of de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep, tot ten hoogste 50%.

Vergelijkbare artikelen zijn te vinden in Hoofdstuk 4 (visserij)

Artikel 4:15 Regeling LNV-subsidies. Subsidiabele activiteiten

1. Ter stimulering van het innovatieve vermogen in de visserijsector, kan de minister subsidie verstrekken voor de uitvoering van een innovatieproject aan
 - a. een visserijonderneming of een erkende beroepsorganisatie;
 - b. een samenwerkingsverband van aanvragers als bedoeld in onderdeel a, of
 - c. een samenwerkingsverband van aanvragers als bedoeld in onderdeel a met een maatschappelijke organisatie op het gebied van visserij.

Artikel 4:19 Regeling LNV-subsidies. Subsidiabele kosten

1. volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:

- a. loonkosten en kosten voor eigen arbeid voor zover ze betrekking hebben op de uitvoering van het project;
- b. aan derden verschuldigde kosten ter zake van studies, onderzoeksactiviteiten, proces- en ketenmanagement, wetenschappelijke begeleiding van het project en ter zake van de verwerving van kennis en intellectuele eigendomsrechten alsmede ter zake van de bescherming van die rechten, met uitzondering van winstopslagen bij transacties binnen een groep;
- c. kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur, nieuw of tweedehands, in geval van huurkoop gebaseerd op de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep;

Voor Samenwerking bij innovatie (artikel 2.32 en 2.35), Collectieve acties (art. 4.22 lid 2a en art. 4.25) en Collectieve acties aanlandplicht (art. 4.26a lid 2 en art. 4.26c) gelden vergelijkbare bepalingen.

Inkomsten

artikel 19, lid 3, Verordening 498/2007:

Proefprojecten mogen geen direct commercieel doel hebben. Inkomsten die ontstaan tijdens de uitvoering van een proefproject, worden afgetrokken van de overheidssteun voor de betrokken concrete actie.

artikel 1:9, lid 1, Regeling LNV-subsidies:

Bij een aanvraag tot subsidieverlening wordt in voorkomend geval mededeling gedaan van andere inkomsten, waaronder subsidies, waarmee de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft wordt of zal worden gefinancierd.

artikel 1:14, lid 2, Regeling LNV-subsidies:

Bij een aanvraag tot subsidievaststelling wordt in voorkomend geval mededeling gedaan van andere inkomsten, waaronder subsidies, waarmee de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft is gefinancierd.

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Contactpersoon

visserijsubsidies@rvo.nl

Onze referentie
aanvraagnummer
3750016396926

Bijlagen
3

Relatienummer

Datum **24 AUG. 2016**

Betreft Beslissing aanvraag vaststelling Innovatie in de visketen 2012

Geachte

Op 30 september 2015 heb ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie Innovatie in de visketen ontvangen. Het gaat om uw project

Op 11 augustus 2016 heb ik uw laatste aanvullingen ontvangen. Ik heb uw aanvraag beoordeeld. In deze brief vertel ik u wat mijn beslissing is.

Beslissing

Ik keur uw aanvraag gedeeltelijk goed. U krijgt € voor de kosten van uw project. Hiervan komt 50% uit het Europees Visserijfonds (EVF). Dit is helaas minder dan het bedrag waarvoor u vaststelling heeft aangevraagd. Wilt u weten hoe dit bedrag is berekend, dan kunt u de bijlage bij deze brief bekijken.

U heeft al € aan voorschot ontvangen. Daarom zal een bedrag van € worden teruggevorderd. Met de bijgevoegde factuur vorder ik dit bedrag terug van het reeds aan u verstrekte voorschot.

Waarvoor geen subsidie

De volgende onderdelen van uw project komt komen helaas niet in aanmerking voor subsidie:

- Kosten die voor de startdatum of na de einddatum van het project zijn gemaakt;
- Opgevoerde uren van deelloonvisserij welke niet zijn onderbouwd met facturen en betaalbewijzen;
- Kosten voor het nieuwe twinrigtuig van de welke niet tot het innovatieproject kunnen worden toebedeeld;
- Waardevermindering van visborden en trawlsensoren die buiten de projectperiode valt.



Voor een specifieke toelichting verwijst ik u naar de kostenposten A, C en I in het meegestuurde berekeningsformulier.

Inkomsten

Gedurende de week 30 is er een testvaart uitgevoerd met de _____ en gedurende de weken 37 en 42 zijn er testvaarten uitgevoerd met de _____ en de _____. Met deze testvaarten is er in totaal € _____ aan inkomsten gegenereerd. Voor deze testweken heeft u € _____ aan kosten opgevoerd voor subsidie. De totale kosten die betrekking hebben bedragen € _____. Aangezien u 55,55% van de totale kosten heeft opgevoerd voor de subsidie zijn de met het project gegenereerde inkomsten naar rato, oftewel € _____ in mindering gebracht op de totale subsidiabele kosten.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
24 AUG. 2016
Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016396926

EVF publiciteitsvoorwaarden

Uit de meegestuurde bewijsstukken van communicatie- en voorlichtingsmateriaal over het project, de website van _____ en het _____ rapport wat openbaar beschikbaar is gesteld op de website van de WUR blijkt dat de EVF publiciteitsvoorwaarden onvoldoende zijn nageleefd. Om deze reden is het berekende subsidiebedrag met 3% verlaagd.

Wilt u weten waar dit staat in de wet? U vindt dit in de bijlage bij deze brief.

Administratie bijhouden

Tijdens de uitvoering van het project is het belangrijk dat de kosten die u maakt makkelijk inzichtelijk zijn. Hiervoor heeft u een administratie bijgehouden. Bewaar deze administratie tot en met 31 december 2020. Meer uitleg over de administratie kunt u lezen op mijn.rvo.nl.

Doelstelling instandhouden

Nu uw subsidie is vastgesteld krijgt u te maken met de instandhoudingsplicht. Dit betekent dat u verplicht bent de publicaties (zoals verslagen, rapporten, publicaties en/of brochures) als resultaat van uw project, openbaar en beschikbaar maakt en houdt voor de periode van minstens vijf jaar. Dit kan via uw website. Deze termijn start op de datum van deze brief.

De rapporten die zijn opgeleverd vanuit het project dienen openbaar beschikbaar te zijn gedurende vijf jaar. Het gaat om de onderstaande rapport;

- Het rapport van _____

Als dit niet gebeurt, dan wordt de aan u betaalde subsidie teruggevorderd. Aangeschafte machines en apparatuur en samenwerkingsverbanden die de uitvoering van het project ondersteunen hoeven niet in stand te worden gehouden.

Op dit moment is geconstateerd dat deze rapporten openbaar beschikbaar zijn op de website van de WUR. Mocht de locatie van deze rapporten wijzigen dan kunt u dit melden aan RVO.

Publiciteitsvoorwaarden

U vermeldt bij elke voorlichting- of publiciteitsactie over uw project dat uw project is geselecteerd in het kader van het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij" dat wordt medegefinancierd uit het EVF.

U gebruikt daarnaast het embleem van de Europese Unie en de slogan "Europees Visserijfonds: Investering in duurzame visserij".

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Publicatie subsidiegegevens

Uw project wordt gefinancierd uit het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij". Dit programma wordt deels gefinancierd uit het Europees Visserijfonds (EVF). Ieder jaar publiceert de Staatssecretaris een lijst met bedrijven die subsidie krijgen van het EVF. De subsidiegegevens komen in een databank op mijn.rvo.nl.

Datum
24 AUG. 2016
Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016396926

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie, het briefkenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie en het briefkenmerk in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

De uitvoeringsexpert Subsidies Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Berekeningsformulier
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?
- Factuur



bijlage

Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Horend bij

Beslissing aanvraag vaststelling
Innovatie in de visketen 2012

Regeling LNV-subsidie

artikel 1:12 Verplichtingen subsidieontvanger

2. De subsidieontvanger voert een administratie die te allen tijde voldoende gegevens bevat voor een juist inzicht in de realisatie van de te subsidiëren activiteiten en voor een juiste subsidieverstrekking.
3. In de administratie, bedoeld in het tweede lid:
 - a. zijn alle ontvangsten en uitgaven vastgelegd met de onderliggende bewijsstukken;
 - b. zijn bewijsstukken ten name van de subsidieontvanger aanwezig, waaruit de aard van geleverde goederen en diensten duidelijk blijkt.

artikel 1:15. Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:

- a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege;
- b. kosten die niet aantoonbaar rechtstreeks aan de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft zijn toe te rekenen

artikel 4:21, lid 3

Innovatieprojecten mogen geen direct commercieel doel hebben. Inkomsten gerelateerd aan het innovatieproject, die ontstaan tijdens de uitvoering daarvan, worden afgetrokken van de subsidiabele kosten voor het project.

Verordening (EG) nr. 498/2007

artikel 19, lid 3

Proefprojecten mogen geen direct commercieel doel hebben. Inkomsten die ontstaan tijdens de uitvoering van een proefproject, worden afgetrokken van de overheidssteun voor de betrokken concrete actie.

Artikel 32

Verantwoordelijkheden van de begunstigden met betrekking tot de voorlichtings- en publiciteitsmaatregelen voor het publiek

1. Voor de toepassing van artikel 51 van de basisverordening is de begunstigde verantwoordelijk voor de voorlichting van het publiek over de uit het EVF verkregen bijstand, door middel van de in de leden 2, 3 en 4 van dit artikel genoemde maatregelen.
2. [...]
3. [...]

4. Voor zover van toepassing ziet de begunstigde er op toe dat de deelnemers aan een uit het EVF gefinancierde concrete actie in kennis worden gesteld van die financiering. De begunstigde vermeldt duidelijk dat de uitgevoerde concrete actie is geselecteerd in het kader van een operationeel programma dat wordt medegefinancierd uit het EVF. In alle documenten, inclusief bewijzen van aanwezigheid of andere certificaten, betreffende een dergelijke concrete actie wordt vermeld dat het operationele programma werd medegefinancierd uit het EVF.

Artikel 33

Technische kenmerken van de voorlichtings- en publiciteitsmaatregelen voor de concrete actie

1. Alle op begunstigten, potentiële begunstigten en het publiek gerichte voorlichtings- en publiciteitsmaatregelen omvatten het volgende:

- a) het embleem van de Europese Unie, volgens de grafische normen in bijlage II, en een verwijzing naar de Europese Unie;
- b) een verwijzing naar het EVF: „Europees Visserijfonds“;
- c) een door de beheersautoriteit gekozen vermelding die de meerwaarde van de bijstandsverlening door de Gemeenschap benadrukt, bij voorkeur: „Investerings in duurzame visserij“.

2. Voor klein promotiemateriaal zijn de punten b) en c) van lid 1 niet van toepassing.

Artikel 39, lid 2

De door de beheersautoriteit uit hoofde van artikel 59, onder b), van de basisverordening te verrichten verificaties hebben betrekking op de administratieve, financiële, technische en materiële aspecten van concrete acties, voor zover van toepassing. Bij de verificaties wordt nagegaan of de gedeclareerde uitgaven daadwerkelijk zijn gedaan, of de producten of diensten conform de goedkeuringsbeschikking zijn geleverd, of de verzoeken tot terugbetaling van de begunstigde correct zijn en of de uitgaven in overeenstemming zijn met de communautaire en nationale voorschriften.

Verordening (EG) nr. 1198/2006

Artikel 55. Subsidiabiliteit van de uitgaven

1. Uitgaven komen voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald tussen de datum waarop het operationele programma is ingediend bij de Commissie of 1 januari 2007, naargelang welke datum vroeger valt, en 31 december 2015. De medegefinancierde concrete acties mogen niet vóór de begindatum van de subsidiabiliteit zijn voltooid.
2. In afwijking van lid 1 kunnen bijdragen in natura, afschrijvingskosten en algemene kosten onder de volgende voorwaarden worden beschouwd als uitgaven die de begunstigten voor de uitvoering van concrete acties hebben betaald:
 - a) de in lid 4 opgenomen subsidiabiliteitsregels bepalen dat deze uitgaven subsidiabel zijn;
 - b) het bedrag van de uitgaven wordt verantwoord door boekhoudkundige stukken met dezelfde bewijskracht als facturen;
4. De regels inzake de subsidiabiliteit van de uitgaven worden op nationaal niveau vastgesteld onder voorbehoud van de bij deze verordening vastgestelde uitzonderingen. Zij zijn van toepassing op alle overheidsuitgaven die in het kader van het betrokken operationele programma worden aangemeld.

Algemene wet bestuursrecht

artikel 4:46

3. Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen.

Toelichting Staatscourant

Titel 3, artikelen 4:15 tot en met 4:21 (Innovatieprojecten)

Titel 3 bevat de subsidiemogelijkheden die zijn opgenomen in prioritair zwaartepunt 3 van het Europees Visserijfonds betreffende maatregelen van gemeenschappelijk belang. Onder zwaartepunt 3 is subsidie mogelijk voor maatregelen van gemeenschappelijk belang die verder reiken dan de maatregelen die normaliter door particuliere ondernemingen worden genomen en die bijdragen tot de doelstellingen van het gemeenschappelijk visserijbeleid. Maatregelen zijn binnen het Europees Visserijfonds van gemeenschappelijk belang als ze bijdragen aan het belang van een groep van begunstigden of van het algemene publiek. Deze maatregelen kunnen onder meer betrekking hebben op innovatieprojecten, waarvan de voorwaarden voor subsidiering van deze maatregelen zijn opgenomen in artikel 41 van de EVF-verordening.

Onder dit artikel kan een aanvraag worden ingediend door een visserijonderneming, een beroepsorganisatie in de zin van Titel IV, hoofdstuk III van de EVF-verordening en samenwerkingsverbanden tussen deze organisaties en een maatschappelijke organisatie op het gebied van visserij. Beroepsorganisaties zijn bijvoorbeeld de bestaande belangenbehartigende beroepsorganisaties op gebied van visserij. Maatschappelijke organisaties op het gebied van visserij zijn bijvoorbeeld de gangbare organisaties die zich vanuit ideëel of wetenschappelijk oogmerk bezighouden met visserij in relatie tot natuur en milieu.

Het project wordt uitgevoerd in partnerschap met een wetenschappelijke of technische instantie. Een technische instantie is een organisatie of onderneming die beschikt over de benodigde technische kennis voor het begeleiden van innovaties in de visserij en aquacultuur. Daarnaast is op grond van artikel 4:18 adequate wetenschappelijke begeleiding van het project voorgeschreven. Dit betreft begeleiding op wetenschappelijk niveau, door deskundigen met voldoende kennis die vanuit een onafhankelijke positie het project begeleiden. Dit kan dezelfde organisatie of onderneming zijn waarmee het project in partnerschap wordt uitgevoerd. De informatie verkregen met het project wordt op grond van artikel 4:18 openbaar gemaakt in een verslag van afdoende kwaliteit. Dit verslag bevat niet enkel de feitelijke resultaten van de verschillende activiteiten, maar verbindt daar op basis van wetenschappelijke inzichten ook bredere conclusies aan.

Voor de rangschikking van de aanvragen wordt op grond van artikel 4:17 een tendersystematiek toegepast. Het Visserij Innovatie Platform is aangewezen als beoordelingscommissie en adviseert de Minister over de rangschikking van de aanvragen. Indien er specifieke kennis nodig is voor de rangschikking van bepaalde categorieën aanvragen, kan in een openstellingbesluit een andere beoordelingscommissie worden ingesteld. Teneinde te voorkomen dat de toepassing van commerciële technieken wordt gesubsidieerd, wordt op grond van artikel 4:21 het subsidiebedrag verlaagd met de winst die de subsidieontvanger maakt door de uitvoering van het project. Het gaat daarbij om de extra winst die een ondernemer naar het oordeel van de Minister maakt ten opzichte van de winst gemaakt met reguliere bedrijfsactiviteiten zonder uitvoering van het project. In een openstellingsbesluit voor dit onderdeel kunnen nadere voorschriften hieromtrent worden opgenomen, onder meer ter bepaling van de extra winst.



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

n

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

Jurist

T 088 042 42 42
M 088 602 70 52

Onze referentie
492-24186

Uw brief van
4 oktober 2016

Uw referentie
161063

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen
2

Datum 30 juni 2017

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Vissubsidie: innovatie in de visketen

Geachte ,

Op 5 oktober 2016 heb ik uw pro forma bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 24 augustus 2016. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling LNV-subsidies, module Innovatie in de visketen (hierna: de Regeling). Op 18 november 2016 ontving ik uw aanvullende gronden.

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing is gebaseerd.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren deels gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 31 augustus 2016 herroep.

Ik stel uw subsidie vast op € . Ik vorder een bedrag van € ,- bij u terug.

Procesverloop

Op 31 januari 2012 ontving ik uw aanvraag voor de subsidie Innovatie in de visketen voor het project '.

Op 15 mei 2012 heb ik uw subsidieaanvraag goedgekeurd en aan u maximaal € - subsidie verleend.

Gedurende de projectperiode heeft u een aantal maal om voorschotten verzocht, welke ik heb verleend. Tevens heeft u twee tussenverslagen ingediend, waarmee u aan uw rapportageverplichting hebt voldaan.

Op 30 september 2015 ontving ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie.

Op 8 december 2015 heb ik u verzocht om aanvullende informatie.

Op 29 december 2015 en 11 januari 2016 ontving ik van u aanvullende informatie.

Op 4 februari 2016 heb ik u verzocht om aanvullende informatie.

Op 25 februari 2016 ontving ik van u aanvullende informatie.

Op 16 maart 2016 heb ik u verzocht om aanvullende informatie.

Op 31 maart en 13 april 2016 ontving ik van u aanvullende informatie.

Op 4 augustus 2016 heb ik u verzocht om aanvullende informatie.

Tevens is er per e-mail een aantal maal verzocht om aanvullende informatie, waarop ik reacties van u heb ontvangen.

Op 24 augustus 2016 heb ik uw subsidie vastgesteld op € Tegen dit besluit is uw bezwaar gericht.

Op 5 oktober 2016 ontving ik uw pro forma bezwaarschrift.

Op 18 november 2016 ontving ik uw aanvullende gronden.

Uw gemachtigde gaf aan gebruik te willen maken van de mogelijkheid de bezwaren tijdens een hoorzitting mondeling toe te lichten.

Op 21 maart 2017 heeft er een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden.

Op 4 april 2017 is er per e-mail contact geweest over de berekening van volgnummer 62. Op 18 april 2017 heeft uw gemachtigde hierop gereageerd.

Op 19 april 2017 is er per e-mail verzocht om aanvullende informatie met betrekking tot de inkomsten. Op 8 mei 2017 is hierover gerappelleerd. Op 16 mei 2017 ontving ik van uw gemachtigde aanvullende informatie. Naar aanleiding van deze stukken is er op 8 juni 2017 om een toelichting verzocht. Deze heeft uw gemachtigde op 20 juni 2017 toegezonden.

Uw bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 24 augustus 2016. Samengevat voert u het volgende aan.

Ten eerste voert u met betrekking tot de (gedeeltelijk) afgewezen kosten aan dat een wettelijke grondslag en deugdelijke motivering ontbreekt. U stelt dat het besluit in strijd is met het motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel, mede omdat er niet inhoudelijk is gereageerd op de aanvullende informatie die u hebt aangeleverd. Tevens bent u niet in de gelegenheid gesteld uw zienswijze naar voren te brengen. U stelt dat dit in strijd is met artikel 3:2, 3:46, 3:47 en 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Met betrekking tot de beoordeling van de subsidiabele kosten voert u het volgende aan.

U stelt dat de uren van onjuist zijn berekend. Het gaat om volgnummer 62. U stelt dat ten tijde van de projectperiode 33,5 uur zijn besteed in plaats van 25,5 uur.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Daarnaast bent u het er niet mee eens dat de kosten van een aantal deelloonvisserij niet subsidiabel zijn gesteld vanwege het ontbreken van facturen. Het gaat om de volgnummers 53 tot en met 61. U legt de concernrelatie en de financieel zware situatie van uit. Dit heeft tot gevolg gehad dat er met de bank een financiële regeling is getroffen over betalingen vanuit het concern aan de betreffende deelloonvisserij. Deze regeling hield in dat zij maandelijks € 2.000,- leefgeld ontvingen vanuit en dat de rest van de kosten voor hun inzet als deelloonvisserij boekhoudkundig als rekening courant vordering is opgenomen op de balans van het bedrijf. Primair bent u dan ook van mening dat de gemaakte uren en kosten subsidiabel gesteld dienen te worden conform uw vaststellingsverzoek. Secundair bent u van mening dat de werkzaamheden op andere wijze subsidiabel gesteld moeten worden.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Voorts bent u het er niet mee eens dat onder kostenpost C Kosten voor de aanschaf van machines een aantal kosten niet subsidiabel zijn gesteld. Het gaat om de volgnummers 21, 22 en 28 tot en met 31. Ten eerste onderbouwt u dat het project tevens ziet op de kosten voor het twinrigtuig ten behoeve van de waarbij u verwijst naar de begroting bij de subsidieverlening, het projectplan, de tussenrapportages en uw aanvullende reacties. U stelt dat op basis hiervan de kosten subsidiabel zijn. Ten tweede bent u het er niet mee eens dat er is geoordeeld dat er sprake is van onvoldoende wetenschappelijke begeleiding bij het testen van het vistuig op de U verwijst naar de betrokkenheid van bij de ontwikkeling van dezelfde configuratie op de en daarmee ook bij de ontwikkeling van het volgende net op de , waarover ook is gerapporteerd. Tevens doet u een beroep op het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel met verwijzing naar de verleningsbeslissing en stelt u dat een wettelijke grondslag ontbreekt.

Met betrekking tot de verrekening van de inkomsten stelt u ten eerste dat er sprake is van een ondeugdelijke motivering en het ontbreken van een wettelijke grondslag. Daarnaast stelt u dat er geen sprake is van commerciële doeleinden van de testvaarten of enige vorm van winst. Voorts voert u aan dat u er bij de subsidieverlening niet op bent gewezen dat inkomsten van testvaarten worden afgetrokken van de subsidiabele kosten en dat de subsidie derhalve overeenkomstig de verlening vastgesteld dient te worden. U stelt dat u er op mocht vertrouwen dat er geen inkomsten in mindering zouden worden gebracht. Secundair bent u het er niet mee eens dat uit is gegaan van de bruto besomming.

Daarnaast is uw subsidiebedrag verlaagd met 3% vanwege het niet voldoen aan de publiciteitsvoorwaarden. U bent het hier niet mee eens. Ten eerste is voor u niet duidelijk op welke wijze de publicatieplicht niet nageleefd zou zijn en u stelt dat de beslissing daarom ondeugdelijk is gemotiveerd. Daarnaast voert u aan dat u geen invloed heeft op het websitebeheer van maar wel aangedrongen hebt op publicatie.

Tot slot verzoekt u om een proceskostenvergoeding.

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren deels gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Bezwaar 1: Ondeugdelijke motivering

Ik ben het met u eens dat in het primaire besluit een concrete wettelijke grondslagverwijzing ontbreekt en het besluit op sommige punten onvoldoende is gemotiveerd. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond, omdat er sprake is van een motiveringsgebrek in de zin van artikel 3:46 van de Awb. Artikel 7:11 van de Awb biedt mij echter de mogelijkheid om een motiveringsgebrek te herstellen. Uw bezwaar leidt om deze reden niet tot herroeping van het besluit. Per volgnummer waartegen u bezwaar hebt gemaakt, zal ik een motivering geven. U vindt dit per bezwaarpunt terug.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
30 juni 2017Onze referentie
492-24186

Daarnaast stelt u niet in de gelegenheid te zijn geweest uw zienswijze naar voren te brengen. Het geven van een nadere termijn voor het indienen van een zienswijze had naar mijn mening geen toegevoegde waarde, aangezien er sprake was van een complete aanvraag. Artikel 4:7 van de Awb ziet dan ook niet op onderhavige zaak, omdat de discussie ziet op de subsidiabiliteit van de door u opgevoerde kosten en niet op de in artikel 4:7 van de Awb bedoelde stukken waarover een zienswijze gevraagd kan worden. Bovendien stel ik vast dat u in onderhavige bezwaarschriftprocedure alsnog in de gelegenheid bent gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken en bent u gehoord. Ik ben van mening dat u hiermee niet geschaad bent in een processueel belang. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Bezwaar 2: Uren

U bent het er niet mee eens dat onder Kostenpost A Loonkosten de kosten van (volgnummer 62) deels subsidiabel zijn gesteld.

Ik overweeg het volgende.

In de begroting bij de vaststellingsbeslissing is 25,5 uur subsidiabel gesteld. U bent het hier niet mee eens en u stelt dat 33,5 uur subsidiabel is. In de bezwaarprocedure is naar voren gekomen dat er 6 uur dubbel zijn opgevoerd op 23 januari 2015 voor de werkzaamheden 'voorbereiden vergadering' en 'vergadering'. Ik kom daarom tot de conclusie dat er 27,5 uur subsidiabel is. Dit is in de bezwaarprocedure nog aan u voorgelegd. U gaf aan hier verder geen aanvullingen op te hebben. De overige uren acht ik niet subsidiabel, omdat hiervoor geen werkzaamheden zijn verricht. Ik heb de subsidiabele kosten onder volgnummer 62 dan ook aangepast en vastgesteld op € . U vindt dit terug in de bijlage. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt deels gegrond.

Bezwaar 3: Deelloonvissers

U bent het er niet mee eens dat onder Kostenpost A Loonkosten de kosten van de deelloonvissers niet subsidiabel zijn gesteld vanwege het ontbreken van facturen en betaalbewijzen. Het gaat om de volgnummers 53 tot en met 61.

Ik overweeg het volgende.

De Hoge Raad heeft in haar arrest van 14 november 2008 bepaald dat deelloonvissers niet als ondernemers kunnen worden aangemerkt¹. In vervolg op deze door de Hoge Raad uitgezette lijn heb ik de kosten van deelloonvissers vanaf 2011 om deze reden als 'kosten derden' aangemerkt. De kosten van deelloonvissers zijn derhalve subsidiabel als de begunstigde een factuur en

¹ Hoge Raad, 14 november 2008, ECLI:NL:PHR:2008:BC3673

betalbewijs overlegt. Dit leidt ertoe dat deelloonvissers een betaling moeten ontvangen die los staat van het deelloon uit de besomming.

In de begroting bij de verleningsbeslissing is daarom vermeld dat de kosten van de deelloonvissers middels facturen uitbetaald dienen te worden. De kosten van de deelloonvissers kunnen derhalve subsidiabel zijn wanneer de ureninzet van de deelloonvissers wordt gefactureerd aan de begunstigde en betaald wordt door de begunstigde.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

In onderhavige zaak is er echter geen sprake van facturatie door de deelloonvissers en betaling door de begunstigde. U heeft hiermee niet voldaan aan hetgeen bij de verlening is aangegeven. Bovendien heeft u niet voldaan aan het vereiste uit artikel 55, tweede lid, sub b van verordening EG nr. 1198/2006 (hierna: EVF verordening), omdat u niet met stukken met dezelfde bewijskracht als facturen heeft onderbouwd dat de betreffende uitgaven daadwerkelijk door de begunstigde zijn gedaan. Daarnaast heeft u mij niet op de hoogte gehouden omtrent een verandering in het verantwoorden van de kosten en u heeft hier geen goedkeuring voor gevraagd.

Bovendien geeft u aan dat het leefgeld betaald is vanuit en dat de rest van de kosten voor hun inzet als deelloonvissers op rekening courant vordering is opgenomen. Ik maak hieruit op dat er aldus tussen de ondernemingen is geleend en dat dit als schuld is opgenomen. Er is dan ook geen sprake van betaalde kosten als bedoeld in artikel 55 van de EVF verordening. Deze constructie van het onderling lenen is niet mogelijk, omdat er geen sprake is van betaalde kosten door een begunstigde. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Bezwaar 4: Kosten twinrigtuig

U bent het er niet mee eens dat onder kostenpost C Kosten voor de aanschaf van machines, de kosten onder de volgnummers 21, 22 en 28 tot en met 31 niet subsidiabel zijn gesteld.

Ik overweeg het volgende.

Ik ben het met u eens dat er niet verwezen is naar de wettelijke grondslag. De wettelijke grondslag volgt hieronder.

Uw project is bij de subsidieverlening beoordeeld als een innovatieproject. Voorwaarde hiervoor is dat er partnerschap en begeleiding van een wetenschappelijke of technische instantie bij het project is (artikel 4:15, tweede lid, van de Regeling). De (onderzoeks)resultaten en de informatie die behaald worden tijdens het project dienen openbaar gemaakt te worden in een verslag van afdoende kwaliteit (artikel 4:18, vijfde lid, van de Regeling).

Uit het wetenschappelijk rapport 'Vergelijkend onderzoek vangstsamenstelling aangepast twinrigtuig' opgesteld door , blijkt dat er aan boord van de met een aangepast tuig is gevaren. Aan boord van de is het conventionele tuig gebruikt. Dit volgt uit de pagina's 7 en 10 onder Fase B. Beide vaarten zijn onder begeleiding van uitgevoerd. Uit het rapport blijkt echter niet dat er, gedurende het project, ook aan boord van de met aangepast tuig is gevaren onder begeleiding van . Er komt uit het rapport alleen naar voren dat de resultaten van de met het conventionele tuig zijn vergeleken met de resultaten van de met het aangepaste tuig. Op geen enkele wijze blijkt uit het wetenschappelijk rapport dat

het aangepaste tuig ook op de _____ is getest met onafhankelijke en wetenschappelijke ondersteuning.

Het feit dat de onderzoeksresultaten van _____, die zijn opgedaan bij de testvaarten aan boord bij de _____ ook gebruikt zijn bij de testen op de _____ is niet voldoende om te kunnen spreken van begeleiding van een wetenschappelijke organisatie. Ook het feit dat in het projectplan omschreven staat dat er getest wordt op de _____ kan niet geverifieerd worden door de informatie uit het wetenschappelijk rapport.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Daarnaast doet u een beroep op het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel. In uw projectplan is opgenomen dat het testen van het vistuig in de projectfase gebeurt, dat hierbij het vistuig op het pilotschip _____ zal worden gemonteerd en dat er testvaarten zullen worden gemaakt. In de begroting bij de verleningsbeslissing is aangegeven dat er twee configuraties aan worden geschapt, waar subsidie voor is verleend. Zoals hierboven neergelegd, is een voorwaarde dat er hierbij sprake is van wetenschappelijke begeleiding. Uit het wetenschappelijk rapport is niet op te maken dat daarvan op de _____ sprake van is. Daarnaast merk ik op dat de kosten onder de volgnummers 21 en 22 bij een voorschot zijn verleend. Echter is bij de vaststelling pas het wetenschappelijk rapport ingediend, waaruit niet volgt dat op de _____ is getest onder begeleiding van _____. Ik kom dan ook tot de conclusie dat uw beroep op het vertrouwens- en rechtszekerheidsbeginsel niet slaagt.

Gelet op het vorengaande kom ik tot de conclusie dat er terecht is geoordeeld dat de kosten voor het nieuwe twinrigtuig van de _____ niet subsidiabel zijn. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Bezwaar 5: Inkomsten gedurende het project

U bent het er niet mee eens dat een bedrag van € _____ in mindering is gebracht op de totale subsidiabele kosten. U bent het er niet mee eens deze gegenereerde inkomsten in mindering zijn gebracht. Secundair bent u het er niet mee eens dat uit is gegaan van de bruto besomming.

Ik overweeg het volgende.

Ik ben het niet met u eens dat een wettelijke grondslag ontbreekt. In de bijlage heb ik immers verwezen naar de betreffende Europese bepaling (artikel 19, derde lid, verordening EG nr. 498/2007) en naar de nationale bepaling (artikel 4:21, derde lid, van de Regeling). Hieruit volgt dat inkomsten gerelateerd aan het innovatieproject, die ontstaan tijdens de uitvoering daarvan, worden afgetrokken van de subsidiabele kosten voor het project. Wel ben ik het met u eens dat de berekening niet inzichtelijk is. De uitleg volgt hieronder.

In de vaststellingsbeslissing is aangegeven dat er met de testvaarten, uitgevoerd met de _____ en de _____, in totaal € _____ aan inkomsten is gegenereerd. Dit bedrag volgt uit de door _____ verstuurde aanvullende informatie dat ziet op 'berekening kosten testvaarten _____'. De betreffende bedragen volgen uit het toegestuurde 'overzicht besomming 2013':

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Netto opbrengst in test weken:
 Week 30
 Week 37
 Week 42

Netto opbrengst in test weken:
 Week 30
 Week 37
 Week 42

Dit levert een totaal op van € Dit is aldus de bruto besomming.

De berekening heeft vervolgens als volgt plaatsgevonden.

Afleverkosten

Kosten opvarende

Huur quota

Managementvergoeding

Totale directe kosten visserij

Visserijkosten

Afschrijvingen

Quota 50%

Licentie 50%

Schip 50%

Kapitaallasten 50%

Totale kosten

Aantal visweken 48

48

Aantal zeedagen per week 4

4

Totaal aantal visdagen 192

192

Kosten per zeedag zijn 7.551

Totaal

Afdeling Juridische Zaken

Datum
30 juni 2017

Onze referentie
492-24186

Aangezien u 55,55% van de totale kosten heeft opgevoerd voor de subsidie zijn de met het project gegenereerde inkomsten naar rato (€ in mindering gebracht op de totale subsidiabele kosten.

Daarnaast ben ik het niet met u eens dat de spelregels zijn gewijzigd. Alhoewel ik u er in de verleningsbeslissing niet op heb gewezen dat inkomsten verrekend dienen te worden, rust er op u als begunstigde van een Europese subsidie een verplichting om op de hoogte te zijn van de op u van toepassing zijnde wet- en regelgeving, subsidieverplichtingen en voorwaarden. Dit volgt uit de jurisprudentie van het Europese Hof van Justitie. Het Hof van Justitie EU heeft in haar uitspraken bevestigd (zie het arrest HvJ EG 12 juli 1989, 161/88 (Binder), Jur. 1989) dat zij altijd uit gaat van een bovengemiddelde deskundigheid van de marktdeelnemers. De behoedzame ondernemer en de professionele marktdeelnemer zijn voor het Hof van Justitie EU maatgevend. Er wordt derhalve een groot belang gehecht aan de professionaliteit van de subsidieontvanger. Dat inkomsten worden verrekend is dan ook een gevolg van de Europese bepaling die van toepassing was ten tijde van uw subsidieverlening en vaststelling. Bovendien volgt dit ook rechtstreeks uit het nationale recht. Een beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt dan ook niet, omdat er sprake is van een duidelijke EU bepaling en contra legem werking van een duidelijke EU bepaling niet is toegestaan.

Secundair bent u het er niet mee eens dat er uit is gegaan van de bruto besomming. U stelt dat er beduidend minder is gevangen en dat er hoge kosten zijn gemaakt. Ik ben het met u eens dat in uw geval uitgegaan dient te worden van de netto besomming. Deze netto besomming wordt als volgt berekend:
Netto besomming = bruto besomming – kosten.

De afleveringskosten zijn mij reeds bekend. In uw bezwaarschrift voert u aan dat u hoge kosten heeft moeten maken. Ik heb u daarom verzocht dit te onderbouwen. Op 16 mei 2017 heeft uw gemachtigde per e-mail gereageerd. Naar aanleiding van deze stukken is er op 8 juni 2017 om een toelichting verzocht. Deze heeft uw gemachtigde op 20 juni 2017 toegezonden.

Ik heb de netto besomming als volgt berekend:

Totaal aangevraagd opbrengsten

Ik heb het bedrag van € in mindering gebracht op de subsidiabele kosten.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt deels gegrond. Voor een berekening verwijs ik u naar de bijlage.

Bezwaar 6: EVF Publicatieplicht

U bent het er niet mee eens dat het subsidiebedrag met 3% is verlaagd vanwege het niet voldoen aan de publiciteitsvoorwaarden.

Ik overweeg het volgende.

In artikel 51, eerste lid, van verordening EG nr. 1198/2006 (hierna: EVF verordening) is neergelegd dat in de voorlichting aan het grote publiek over concrete acties uit het EVF de rol van de Gemeenschap onder de aandacht wordt gebracht. De uitwerking hiervan voor u als subsidieontvanger is neergelegd in artikel 32 en 33 van verordening EG nr. 498/2007. In artikel 32 van deze verordening is bepaald dat de begunstigde verantwoordelijk is voor de voorlichting van het publiek over de uit het EVF verkregen bijstand. Ik heb deze subsidieverplichting tevens neergelegd in mijn subsidieverleningsbeslissing van 15 mei 2012.

, als begunstigde van de subsidie, is verplicht zich aan deze publicatieplicht te houden. U heeft aangetoond dat invloed heeft uitgeoefend en hiermee getracht heeft om aan deze publicatieplicht te voldoen. Bovendien kom ik tot de conclusie dat het rapport op de website van de WUR voldoet aan de publicatieplicht.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond. Het subsidiebedrag wordt niet met 3% verlaagd.

Op grond van mijn bovenstaande overwegingen herroep ik het bestreden besluit van 31 augustus 2016. Ik stel uw subsidie vast op € -. Ik vorder een bedrag van € bij u terug.

Belangenafweging

Naast de door u aangevoerde bezwaren heb ik ambtshalve beoordeeld of de terugvordering in dit geval uw belangen onevenredig schaadt. Ik onderken dat de (financiële) gevolgen van deze terugvordering nadelig zijn voor u. Ik ben echter van mening dat deze (financiële) gevolgen niet leiden tot een bijzondere omstandigheid op grond waarvan ik een uitzondering zou moeten maken op de plicht om te veel toegekende subsidie terug te vorderen. De bescherming van de financiële belangen van de EU is naar mijn mening dusdanig zwaarwegend dat ik, ondanks de (financiële) gevolgen van terugvordering voor u, van mening ben dat uw belangen hiermee niet onevenredig worden geschaad.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 van de Awb komen de kosten die u hebt moeten maken in verband met de behandeling van uw bezwaren voor vergoeding in aanmerking, indien sprake is van een geheel (of gedeeltelijk) onrechtmatig besluit. In uw geval is hiervan sprake. Gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, gelezen in samenhang met het Besluit proceskosten bestuursrecht, hebt u recht op een vergoeding van € 991,-.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Tot slot

In deze brief heb ik u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Als u nog vragen hebt, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

De teammanager Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's Gravenhage. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

Bijlage: relevante wet- en regelgeving**VERORDENING (EG) Nr. 1198/2006 VAN DE RAAD****van 27 juli 2006****inzake het Europees Visserijfonds****Artikel 55***Subsidiabiliteit van de uitgaven*

1. Uitgaven komen voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald tussen de datum waarop het operationele programma is ingediend bij de Commissie of 1 januari 2007, naargelang welke datum vroeger valt, en 31 december 2015. De medegefinancierde concrete acties mogen niet vóór de begindatum van de subsidiabiliteit zijn voltooid.
2. In afwijking van lid 1 kunnen bijdragen in natura, afschrijvingskosten en algemene kosten onder de volgende voorwaarden worden beschouwd als uitgaven die de begunstigden voor de uitvoering van concrete acties hebben betaald:
 - a) de in lid 4 opgenomen subsidiabiliteitsregels bepalen dat deze uitgaven subsidiabel zijn;
 - b) het bedrag van de uitgaven wordt verantwoord door boekhoudkundige stukken met dezelfde bewijskracht als facturen;
 - c) voor bijdragen in natura bedraagt de cofinanciering uit het EVF niet meer dan het totaal van de subsidiabele uitgaven met uitsluiting van de waarde van deze bijdragen.
3. Uitgaven komen slechts voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking als zij zijn gedaan voor concrete acties waartoe door de beheersautoriteit is besloten volgens de vooraf door het toezichtcomité vastgestelde criteria.
Nieuwe uitgaven die worden toegevoegd bij een wijziging van een operationeel programma als bedoeld in artikel 18, zijn subsidiabel vanaf de datum waarop het verzoek tot wijziging van het operationele programma bij de Commissie is ingediend.
4. De regels inzake de subsidiabiliteit van de uitgaven worden op nationaal niveau vastgesteld onder voorbehoud van de bij deze verordening vastgestelde uitzonderingen. Zij zijn van toepassing op alle overheidsuitgaven die in het kader van het betrokken operationele programma worden aangemeld.
5. De volgende uitgaven zijn niet subsidiabel:
 - a) BTW, met uitzondering van niet-terugvorderbare BTW die werkelijk en definitief wordt gedragen door een andere begunstigde dan een niet-belastingplichtige persoon in de zin van artikel 4, lid 5, eerste alinea, van de Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (1);
 - b) debetrente, onverminderd lid 8;
 - c) aankoop van land voor een bedrag van meer dan 10 % van de totale subsidiabele uitgaven voor de betrokken operatie;
 - d) huisvesting.
6. De leden 1, 3 en 4 laten het bepaalde in artikel 46, lid 1, onverlet.
7. In het geval van operaties waarbij geen uitgaven ten laste komen van de begunstigde, geldt de aan de begunstigde betaalde overheidssteun als uitgaven die in aanmerking komen voor een bijdrage uit het EVF.
8. Onverminderd lid 5, onder b), mag de bijdrage uit het EVF worden verleend in een andere vorm dan niet-terugvorderbare rechtstreekse bijstand. Nadere

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

uitvoeringsbepalingen worden vastgesteld volgens de in artikel 101, lid 3, bedoelde procedure.

**VERORDENING (EG) Nr. 498/2007 VAN DE COMMISSIE
van 26 maart 2007
tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van Verordening (EG) nr.
1198/2006 van de Raad inzake het Europees Visserijfonds
Artikel 19**

Afdeling Juridische Zaken

Datum
30 juni 2017

Onze referentie
492-24186

Proefprojecten

1. Uit hoofde van artikel 41 van de basisverordening wordt geen steun verleend voor experimentele visserij.
2. Wanneer krachtens artikel 41 van de basisverordening steun wordt verleend voor een proefproject ziet de beheersautoriteit er op toe dat het proefproject op adequate wijze wetenschappelijk wordt gevolgd en dat de kwaliteit van de in artikel 41, lid 3, van de basisverordening bedoelde technische verslagen afdoende wordt beoordeeld.
3. Proefprojecten mogen geen direct commercieel doel hebben. Inkomsten die ontstaan tijdens de uitvoering van een proefproject, worden afgetrokken van de overheidssteun voor de betrokken concrete actie.
4. Wanneer de totale kosten van een proefproject meer dan 1 miljoen euro bedragen, verzoekt de beheersautoriteit om een beoordeling door een onafhankelijk wetenschappelijk orgaan alvorens goedkeuring te verlenen.

Regeling LNV-subsidies

Artikel 1:15. Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

1. De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:
 - a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege;
 - b. kosten die niet aantoonbaar rechtstreeks aan de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft zijn toe te rekenen;
 - c. debetrente;
 - d. kosten voor activiteiten die worden uitgevoerd in strijd met EG-maatregelen of nationale voorschriften die daarop van toepassing zijn.
2. Kosten voor aankoop van grond komen uitsluitend in aanmerking voor subsidie tot een hoogte van 10% van de subsidiabele kosten van de investering.
3. Verschuldigde BTW komt uitsluitend voor subsidie in aanmerking ingeval de aanvrager de BTW niet kan verrekenen met de door hem af te dragen omzetbelasting.
4. In aanvulling op de voorschriften, gesteld in deze regeling, kan de Minister bij de openstelling, bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, nadere voorschriften stellen over de voor een subsidie in aanmerking komende kosten.
5. Indien in deze regeling is bepaald dat loonkosten in aanmerking komen voor een subsidie:
 - a. worden de kosten bepaald aan de hand van een uurtarief dat wordt berekend door eerst het bruto jaarloon te verminderen met de volledig winstafhankelijke uitkeringen en te verhogen met de premies voor sociale verzekeringen, VUT en pensioen, en dat bedrag vervolgens te delen door 1600,
 - b. komen de kosten uitsluitend in aanmerking tot ten hoogste het bedrag dat wordt berekend door de salariskosten per mensjaar in Euro, opgenomen in de Handleiding Overheidstarieven van het Ministerie van Financiën, te delen door het in die handleiding opgenomen afgeronde aantal direct productieve uren. Hierbij wordt uitgegaan van ten hoogste de volgende salarisschalen:
 - 1°. schaal 6 voor ondersteunend personeel;

- 2°. schaal 11 voor uitvoerend personeel;
- 3°. schaal 13 voor toezichthoudend personeel.

6. Indien in deze regeling is bepaald dat kosten voor eigen arbeid in aanmerking komen voor een subsidie wordt het uurtarief vastgesteld op het in het vijfde lid, onderdeel b, afhankelijk van het type werkzaamheden bedoelde bedrag.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
30 juni 2017

Onze referentie
492-24186

Artikel 4:15. Subsidiabele activiteiten

1. Ter stimulering van het innovatieve vermogen in de visserijsector, kan de Minister subsidie verstrekken voor de uitvoering van een innovatieproject aan
 - a. een visserijonderneming of een erkende beroepsorganisatie;
 - b. een samenwerkingsverband van aanvragers als bedoeld in onderdeel a, of
 - c. een samenwerkingsverband van aanvragers als bedoeld in onderdeel a met een maatschappelijke organisatie op het gebied van visserij.
2. Het innovatieproject wordt uitgevoerd in partnerschap met een wetenschappelijke of technische instantie.
3. Geen subsidie wordt verstrekt voor:
 - a. projecten waarvan de subsidiabele kosten in totaal minder bedragen dan € 10.000,-;
 - b. projecten waarbinnen nieuwe technische kennis direct op praktijkschaal commercieel toegepast wordt.
 - c. experimentele visserij.

Artikel 4:18. Verplichtingen subsidieontvanger

1. De subsidieontvanger vangt het project aan binnen zes maanden na de datum van subsidieverlening en voert het project uit binnen een periode van ten hoogste drie jaar.
2. In afwijking van het eerste lid kan de Minister voor de uitvoering van het project een andere termijn dan drie jaar vaststellen.
3. De Minister kan, in afwijking van artikel 1:2, aanhef en eerste lid, toestemming geven voor de uitvoering van het project buiten Nederland.
4. Het project gaat gepaard met naar het oordeel van de Minister adequate wetenschappelijke begeleiding.
5. De subsidieontvanger maakt de kennis en informatie die met het project worden opgedaan onmiddellijk na afloop van het project openbaar in een verslag dat naar het oordeel van de Minister van afdoende kwaliteit is.
6. De Minister kan de subsidieontvanger aanvullende verplichtingen opleggen omtrent de wijze waarop de openbaarmaking, bedoeld in het vierde lid, plaatsvindt.

Artikel 4:19. Subsidiabele kosten

1. De volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:
 - a. loonkosten en kosten voor eigen arbeid voor zover ze betrekking hebben op de uitvoering van het project;
 - b. aan derden verschuldigde kosten ter zake van studies, onderzoeksactiviteiten, proces- en ketenmanagement, wetenschappelijke begeleiding van het project en ter zake van de verwerving van kennis en intellectuele eigendomsrechten alsmede ter zake van de bescherming van die rechten, met uitzondering van winstopslagen bij transacties binnen een groep;
 - c. kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur, nieuw of tweedehands, in geval van huurkoop gebaseerd op de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep;

- d. kosten voor een studie naar de haalbaarheid van de ontwikkeling van nieuwe technologieën, technieken en methoden;
 - e. kosten gemoeid met het testen van de nieuwe technologieën, technieken en methoden;
 - f. kosten van een controleverklaring van een accountant, voor zover deze kosten niet meer bedragen dan € 2500,-.
2. In aanvulling op het eerste lid komen voor aanvragen ingediend door een samenwerkingsverband als bedoeld in artikel 4:15, eerste lid, tevens de volgende kosten in aanmerking voor subsidie:
- a. kosten voor organisatie en facilitering van het samenwerkingsverband, waaronder begrepen zaal- en locatiehuur, vergaderfaciliteiten en bureaunkosten;
 - b. kosten voor een procesbegeleider of ketenmanager.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
30 juni 2017Onze referentie
492-24186**Artikel 4:21. Hoogte subsidie**

1. De subsidie bedraagt ten hoogste 100 % van de subsidiabele kosten.
2. De subsidie bedraagt ten hoogste € 500.000,-.
3. Innovatieprojecten mogen geen direct commercieel doel hebben. Inkomsten gerelateerd aan het innovatieproject, die ontstaan tijdens de uitvoering daarvan, worden afgetrokken van de subsidiabele kosten voor het project.

Algemene wet bestuursrecht**Artikel 3:2**

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4:7

1. Voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a. de afwijzing zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager betreffen, en
 - b. die gegevens afwijken van gegevens die de aanvrager ter zake zelf heeft verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien sprake is van een afwijking van de aanvraag die slechts van geringe betekenis voor de aanvrager kan zijn.

Artikel 4:46

1. Indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven, stelt het bestuursorgaan de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast.
2. De subsidie kan lager worden vastgesteld indien:

- a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;
- b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
- c. de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid, of
- d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten.

3. Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Artikel 4:102

1. Indien een betaling aan het bestuursorgaan is geschied op grond van een beschikking die in bezwaar of in beroep is gewijzigd of vernietigd, is het bestuursorgaan over de termijn tussen de betaling en de terugbetaling wettelijke rente verschuldigd over het te veel betaalde bedrag.
2. Indien een afwijzende beschikking tot betaling door het bestuursorgaan als gevolg van bezwaar of beroep wordt vervangen door een beschikking tot betaling, is het bestuursorgaan wettelijke rente verschuldigd vanaf het tijdstip waarop het in verzuim zou zijn geweest indien de beschikking op de laatste dag van de daarvoor gestelde termijn zou zijn gegeven.
3. Wettelijke rente is niet verschuldigd voor zover de belanghebbende onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, dan wel aan de belanghebbende is toe te rekenen dat onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt.
4. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing indien het bestuursorgaan de beschikking tot betaling met terugwerkende kracht wijzigt of intrekt.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor

de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

30 juni 2017

Onze referentie

492-24186

Besluit proceskosten bestuursrecht

Artikel 1

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,
- b. kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- f. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

A5. Bezwaar en administratief beroep

punten	
Bezwaar en administratief beroep	
1. bezwaarschrift/beroepschrift (artikel 6:4)	1
2. verschijnen hoorzitting (artikel 7:2; 7:16)	1
3. nadere hoorzitting (artikel 7:9/7:23)	0,5

B. Waarde per punt

B1. Beroep en hoger beroep

1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2016: € 496] .

1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2017: € 495] .

B2. Bezwaar en administratief beroep

1. 1 punt = € 235 [Red: Per 1 januari 2016: € 246] voor besluiten genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de heffing van premies, dan wel premievervangende belasting voor de sociale verzekeringen, bedoeld in artikel 2, onderdelen a en c, van de Wet financiering sociale verzekeringen. Dit geldt tevens voor besluiten genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de heffing van de inkomensafhankelijke bijdragen, dan wel een bijdragevervangende belasting, ingevolge de Zorgverzekeringswet.

2. 1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2016: € 496] in de overige gevallen.

1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2017: € 495] .



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Contactpersoon

070-7573432
visserijsubsidies@rvo.nl

Onze referentie
aanvraagnummer
3750016463866

Bijlagen
2

Relatienummer

IBAN

BIC

31 AUG. 2016

Datum

Betreft Beslissing aanvraag vaststelling
Collectieve acties in de visketen 2012

Geachte

Op 19 oktober 2015 heb ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie Collectieve acties in de visketen ontvangen. Het gaat om uw project

Op 5 augustus 2016 heb ik uw aanvullingen ontvangen en hiermee was uw aanvraag compleet. Ik heb uw aanvraag beoordeeld. In deze brief vertel ik u wat mijn beslissing is.

Beslissing

Ik keur uw aanvraag gedeeltelijk goed. U krijgt € voor de kosten van uw project. Hiervan komt 50% uit het Europees Visserijfonds (EVF). Dit is helaas minder dan het bedrag waarvoor u vaststelling heeft aangevraagd. Wilt u weten hoe dit bedrag is berekend, dan kunt u de bijlage bij deze brief bekijken.

U heeft al € aan voorschotten ontvangen. Daarom zal een bedrag van € worden teruggevorderd. De factuur waarmee ik dit bedrag terugvorder zal binnenkort apart naar u worden toegezonden.

Waarvoor geen subsidie

De volgende onderdelen van uw project komen helaas gedeeltelijk niet in aanmerking voor subsidie:

Loonkosten van en en

De uren en loonkosten opgevoerd van het personeel van is herberekend op basis van de loonkosten overzicht en urenstaten die aangeleverd zijn op 5 augustus 2016 door



Loonkosten

De uren van de uitgevoerde werkzaamheden door en
, gefactureerd via
en is opgenomen als loonkosten, omdat medeaanvrager is, is het gerechtvaardigd om de uren van als loonkosten te rubriceren.

Het accountantskantoor _____ van _____, heeft in hun rapport deze kosten als kosten derden opgevoerd wat onterecht is. Op basis van de aangeleverde urenstaten en loonkostenoverzicht op 5 augustus 2016, over de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015 is een herberekening gemaakt.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
31 AUG. 2016

Vaststelling post B: Kosten voor studies, onderzoeksactiviteiten e.a.

De totale subsidiabele kosten voor studies, onderzoek e.a. is vastgesteld op een bedrag van € _____.

Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016463866

De uitgevoerde werkzaamheden door _____ en _____ en gefactureerd via _____

_____ er _____ als zijnde kosten derden wordt niet gehonoreerd.

De reden hiervan is omdat _____ medeaanvrager is. De uren van de heren _____ en _____ had opgenomen behoren te zijn als zijnde loonkosten en niet opgevoerd te zijn als kosten derden. De uren die gefactureerd zijn als kosten derden is nu gerubriceerd onder punt A loonkosten met de daarbij behorende daadwerkelijke loonkosten per uur van _____ en _____. Dit op basis van de aangeleverde urenstaten en loonkostenoverzicht op 5 augustus 2016, over de jaren 2012, 2013, 2014 en 2015 is een herberekening gemaakt, zie post A van de vaststelling.

Vaststelling post C: Kosten voor de aanschaf van machines

De totale subsidiabele kosten voor de aanschaf van machines is vastgesteld op een bedrag van € _____ waarbij er rekening is gehouden met de levensduur en afschrijvingen binnen de projectperiode.

_____ heeft alle investeringen opgevoerd als kosten. Echter, uw huisaccountant heeft in hun rapport een bedrag van _____ gecorrigeerd met als omschrijving "Correctie afschrijvingen en licenties buiten de periode en winstopslag materialen _____ Voorts heeft de accountant voor alle investeringen een levensduur van drie jaar gehanteerd. Echter, de afschrijvingstermijn is nu gecorrigeerd, te weten: voor hardware 4 jaren en voor software & licenties 3 jaren. Ook zijn de bedragen gefactureerd door _____ voor geleverde licenties niet gehonoreerd omdat deze niet onderbouwd en gedocumenteerd zijn. De licenties aangeschaft bij _____ is ontwikkeld door _____ en de uren en loonkosten zijn al doorbelast aan _____ en wordt derhalve niet gehonoreerd.

Voor de toelichting verwijs ik u naar kostenpost A, B en C in het bijgevoegde berekeningsformulier.

Wilt u weten waar dit staat in de wet? U vindt dit in de bijlage bij deze brief.

Administratie bijhouden

Tijdens de uitvoering van het project is het belangrijk dat de kosten die u maakt makkelijk inzichtelijk zijn. Hiervoor heeft u een administratie bijgehouden. Bewaar deze administratie tot en met 31 december 2020. Meer uitleg over de administratie kunt u lezen op mijn.rvo.nl.

Investerings- en onderzoek in stand houden

Nu uw subsidie is vastgesteld krijgt u te maken met de instandhoudingsplicht. Dit betekent dat u verplicht bent de publicaties (zoals verslagen, rapporten, publicaties en/of brochures) als resultaat van uw project, openbaar en beschikbaar maakt en houdt voor de periode van minstens vijf jaar. Dit kan via uw website. Deze termijn start op de datum van deze brief.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
31 AUG. 2016
Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016463866

Voor uw project betekent dit het volgende: Het rapport van op de Website van dient voor de duur van minimaal vijf jaar in stand te worden gehouden.

Op dit moment is geconstateerd dat op het adres

een link naar het onderzoek rapport is geplaatst. De exacte locatie van het onderzoek rapport is:

Mocht de locatie van de website wijzigen, verzoek ik u dit door te geven aan RVO.nl.

Als dit niet gebeurt, dan wordt de aan u betaalde subsidie teruggevorderd. Aangeschafte machines en apparatuur die de uitvoering van het project ondersteunen hoeven niet in stand te worden gehouden.

Publiciteitsvoorwaarden

Vermeld bij elke voorlichting- of publiciteitsactie over uw project dat uw project is geselecteerd in het kader van het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij" dat wordt medegefinancierd uit het EVF. Gebruik daarnaast het embleem van de Europese Unie en de slogan "Europees Visserijfonds: Investerings- en onderzoek in duurzame visserij".

Publicatie subsidiegegevens

Uw project wordt gefinancierd uit het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij". Dit programma wordt deels gefinancierd uit het Europees Visserijfonds (EVF). Ieder jaar publiceert de Staatssecretaris een lijst met bedrijven die subsidie krijgen van het EVF. De subsidiegegevens komen in een databank op mijn.rvo.nl.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie, het briefkenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie en het briefkenmerk in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
31 AUG. 2016

Onze referentie
Aanvraagnummer
3750016463866

De uitvoeringsexpert Subsidies Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Berekeningsformulier
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

bijlage

Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Horend bij

Beslissing aanvraag vaststelling
Collectieve acties in de visketen 2012

Voor deze regeling geldt de volgende wet- en regelgeving:

Post Afschrijvingen:

Verordening (EG) Nr. 1198/2006 van de Raad van 27 juli 2006 inzake het Europees Visserijfonds
Artikel 55

Subsidiabiliteit van de uitgaven

4. De regels inzake de subsidiabiliteit van de uitgaven worden op nationaal niveau vastgesteld onder voorbehoud van de bij deze verordening vastgestelde uitzonderingen. Zij zijn van toepassing op alle overheidsuitgaven die in het kader van het betrokken operationele programma worden aangemeld.

Regeling LNV-subsidies Hoofdstuk 4. Visserij, Titel 3. Maatregelen van gemeenschappelijk belang,
§ 2. Collectieve acties

Artikel 4:25. Subsidiabele kosten

De volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:

c. kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur, nieuw of tweedehands, in geval van huurkoop gebaseerd op de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep;

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

Contactpersoon

Jurist

T 088 042 42 42
M 088 602 70 52

Onze referentie
492-24308

Uw brief van
11 oktober 2016

Uw referentie
161062

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen
1

Datum 6 juni 2017

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Vissubsidie: collectieve acties in de visketen

Geachte ,

Op 11 oktober 2016 heb ik uw pro forma bezwaarschrift ontvangen tegen het besluit van 31 augustus 2016. Dit besluit is genomen op grond van de Regeling LNV-subsidies, module Collectieve acties in de visketen (hierna: de Regeling). Op 22 december 2016 ontving ik uw aanvullende gronden.

Dit besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaar en waarom deze beslissing is genomen. In de bijlage vindt u de artikelen waarop de beslissing is gebaseerd.

Beslissing

Ik verklaar uw bezwaren deels gegrond. Dit betekent dat ik het besluit van 31 augustus 2016 herroep.

Ik stel uw subsidie vast op € . Na aftrek van alle reeds betaalde bedragen ontvangt u nog een bedrag van € ,-, vermeerderd met de wettelijke rente.

Procesverloop

Op 31 januari 2012 ontving ik uw aanvraag voor de subsidie Collectieve acties in de visketen voor het project '

Op 15 mei 2012 heb ik uw subsidieaanvraag goedgekeurd en aan u maximaal € subsidie verleend.

Gedurende de projectperiode heeft u een aantal maal om voorschotten verzocht, welke ik u heb verleend. Tevens heeft u een tussenverslag ingediend en heeft u een aantal wijzigingsverzoeken ingediend, welke zijn goedgekeurd.

Op 19 oktober 2015 ontving ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Op 22 december 2015, 18 april 2016, 26 april 2016 en 29 juli 2016 heb ik u verzocht om aanvullende informatie.

Op 25 april en 5 augustus 2016 ontving ik van u aanvullende informatie.

Op 31 augustus 2016 heb ik uw subsidie vastgesteld op € . Tegen dit besluit is uw bezwaar gericht.

Op 11 oktober 2016 ontving ik uw pro forma bezwaarschrift.

Op 22 december 2016 ontving ik uw aanvullende gronden.

Uw gemachtigde gaf aan gebruik te willen maken van de mogelijkheid de bezwaren tijdens een hoorzitting mondeling toe te lichten.

Op 21 maart 2017 heeft er een ambtelijke hoorzitting plaatsgevonden.

Op 30 maart 2017 is er verzocht om aanvullende informatie. Op 20 april 2017 heeft uw gemachtigde aanvullende informatie toegestuurd.

Op 24 april 2017 is er nogmaals verzocht om aanvullende informatie. Op 8 mei 2017 heeft uw gemachtigde aanvullende informatie toegestuurd.

Uw bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 31 augustus 2016. Samengevat voert u het volgende aan.

Ten eerste voert u aan dat een wettelijke grondslag en deugdelijke motivering van de (gedeeltelijk) afgewezen kosten ontbreekt. Tevens bent u niet in de gelegenheid gesteld uw zienswijze naar voren te brengen. U stelt dat dit in strijd is met artikel 3:2, 3:46, 3:47 en 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Met betrekking tot de beoordeling van de subsidiabele kosten voert u het volgende aan.

Het is voor u onduidelijk waarom onder Kostenpost A Loonkosten de uren en loonkosten van het personeel van deels akkoord zijn bevonden terwijl ze conform de aangeleverde loonkostenoverzichten en urenstaten volledig zijn goedgekeurd.

Voorts bent u het er niet mee eens dat de kosten van en verplaatst zijn van kosten derden naar loonkosten. U stelt dat deze wijze van vaststellen geen recht doet aan het project en aan de inzet van . U legt uit dat de betreffende kosten bij subsidieverlening gehonoreerd zijn onder de kostenpost 'Kosten aanschaf machines en apparatuur' voor een bedrag van € op basis van de destijds overgelegde offerte. Vervolgens is er na verlening contact geweest tussen u en een medewerker van RVO.nl, waarin is voorgesteld de kosten te verplaatsen naar de kostenpost 'Kosten derden'. Vervolgens zijn bij een voorschotverzoek de kosten van en goedgekeurd onder volgnummer 10 en 11. U doet hierbij een beroep op het vertrouwensbeginsel en het rechtszekerheidsbeginsel en u stelt dat de loonkostenberekening niet in overeenstemming is met de gemaakte afspraken.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Met betrekking tot de beoordeling van de kosten voor de aanschaf van machines bent u het niet eens met het vastgestelde bedrag. U onderbouwt dat licenties niet geactiveerd worden en in feite geen investering zijn, maar jaarlijks terugkerende kosten. Voorts geeft u aan dat het niet mogelijk is om dergelijke licenties te documenteren. Met betrekking tot volgnummer 23 voert u aan dat er, zoals u reeds eerder heeft aangegeven, geen winststopslag kan worden bepaald ten aanzien van de licenties en dat deze factuur bij een voorschotverzoek reeds goed is gekeurd. U concludeert dat u naar aanleiding van dit voorschotverzoek er op mocht vertrouwen dat de overige licentiekosten ook subsidiabel gesteld zouden worden.

Met betrekking tot volgnummer 74 voert u aan dat het voor u niet duidelijk is waarom slechts € 239,42 subsidiabel is gesteld. In de bezwaarprocedure is aan uw gemachtigde een berekening van deze subsidiabele kosten toegestuurd.

U verzoekt mij het bestreden besluit te herroepen. Tot slot verzoekt u om een proceskostenvergoeding.

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en het besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren deels gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Bezwaar 1: Ondeugdelijke motivering

Ik ben het met u eens dat in het primaire besluit een concrete wettelijke grondslagverwijzing ontbreekt en het besluit op sommige punten onvoldoende is gemotiveerd. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond, omdat er sprake is van een motiveringsgebrek in de zin van artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Artikel 7:11 van de Awb biedt mij echter de mogelijkheid om een motiveringsgebrek te herstellen. Uw bezwaar leidt om deze reden niet tot herroeping van het besluit. Per volgnummer waartegen u bezwaar hebt gemaakt, zal ik een motivering geven. U vindt dit per bezwaarpunt terug.

Daarnaast stelt u niet in de gelegenheid te zijn geweest uw zienswijze naar voren te brengen. Het geven van een nadere termijn voor het indienen van een zienswijze had naar mijn mening geen toegevoegde waarde, aangezien er sprake was van een complete aanvraag. Artikel 4:7 van de Awb ziet dan ook niet op onderhavige zaak, omdat de discussie ziet op de subsidiabiliteit van de door u opgevoerde kosten en niet op de in artikel 4:7 van de Awb bedoelde stukken waarover een zienswijze gevraagd kan worden. Bovendien stel ik vast dat u in onderhavige bezwaarschriftprocedure alsnog in de gelegenheid bent gesteld om uw zienswijze kenbaar te maken en bent u gehoord. Ik ben van mening dat u hiermee niet geschaad bent in een processueel belang. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt ongegrond.

Bezwaar 2:

Het is voor u onduidelijk waarom deze uren als 'deels akkoord' zijn aangemerkt, terwijl ze overeenkomstig uw verzoek subsidiabel zijn gesteld.

Ik merk hierover het volgende op.

Afdeling Juridische Zaken

Per abuis zijn in de begroting onder kostenpost A Loonkosten de door u
aangevraagde bedragen van

en van

onjuist opgenomen.

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Uit uw overgelegde stukken bij uw vaststellingsverzoek blijkt dat u andere bedragen hebt aangevraagd. De door u aangevraagde bedragen zijn ambtshalve aangepast naar aanleiding van de berekening van het uurtarief. Tijdens de bezwaarprocedure is dit aan u voorgelegd. Uw gemachtigde gaf aan op dit punt geen aanvullingen te hebben. Bij de berekening van de subsidiabele loonkosten wordt op grond van artikel 1:15, vijfde lid, van de Regeling, uitgegaan van het bruto jaarsalaris vermeerderd met 8% vakantiegeld en afdrachten van de werkgever voor sociale premies en pensioen. Vervolgens wordt dit gedeeld door het aantal normuren. Verder merk ik op dat loonkosten uitsluitend in aanmerking komen voor vergoeding op basis van de daadwerkelijk gerealiseerde loonkosten tot ten hoogste het bedrag dat als normbedrag is opgenomen in de Handleiding Overheidstarieven van het Ministerie van Financiën.

De door u aangevraagde bedragen zijn daarom ambtshalve naar boven of beneden gecorrigeerd. Voor de volledigheid verwijs ik u naar de bijlage.

Bezwaar 3: Uren van

U bent het er niet mee eens dat de uren van

en

welke gefactureerd zijn via

en

zijn beoordeeld als loonkosten en

vervolgens deels subsidiabel zijn gesteld.

Ik overweeg het volgende.

Bij uw verleningsverzoek heeft u een offerte van overgelegd voor de kosten voor de investering en de kosten voor inhuur van expertise. In deze offerte is een bedrag van € opgenomen voor de inhuur van expertise vanuit

(€ 80,- per uur, totaal € ,-) en vanuit

(€ 80,- per uur, totaal €). In de

begroting bij de verleningsbeschikking heb ik € subsidie verleend onder kostenpost C voor de kosten voor de licentie en hardware ten behoeve van ERP en Ketenplatform. Als opmerking in de toelichting is daarbij onder meer vermeld dat en in opdracht van

de ontwikkeling, de implementatie en het testen van het nieuwe ERP systeem voor de vissers en het ketenplatform systeem zullen verzorgen. Via de e-mail is er vervolgens, na de verleningsbeschikking, expliciet contact geweest tussen u en een medewerker van RVO.nl dat deze kosten onder de kostenpost Kosten derden geschaard dienen te worden.

Bij de vaststelling is geoordeeld dat en

tot dezelfde begunstigde behoren als

. Er wordt

gefactureerd tussen

en

tussen

en

en tussen

en

. Er is

geoordeeld dat er sprake is van verbondenheid tussen deze partijen en dat er daarom sprake is van loonkosten in plaats van kosten derden. Ik merk voor de volledigheid op dat en niet als groep/verbonden partij zijn beoordeeld.

Voor de definitie van groep wordt aangesloten bij het Burgerlijk Wetboek. In artikel 24b is bepaald dat "een groep een economische eenheid is waarin rechtspersonen en vennootschappen organisatorisch zijn verbonden.

Afdeling Juridische Zaken

Groepsmaatschappijen zijn rechtspersonen en vennootschappen die met elkaar in een groep zijn verbonden". Dat er sprake is van een groep volgt uit de economische en organisatorische verbondenheid van de met
 .. De lijken geen ander economische activiteit te hebben dan het exploiteren van Uit het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van volgt bovendien dat beide bestuurders zijn van en uit het uittreksel uit het handelsregister van de Kamer van Koophandel van beide volgt dat dit financiële holdings zijn. Beiden zijn kort voor aanvang van het project opgericht. De leiding van is aldus in handen van beide . Op grond van artikel 4:25, sub c, van de Regeling zijn winstopslagen binnen een groep niet subsidiabel.
 en behoren tot dezelfde groep als .. Bovendien gaat deze verbondenheid verder en is er ook sprake van financiële verbondenheid. In die zin zijn en tevens begunstigden van de subsidie.

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

De verleningsbeschikking is daarom in strijd met de Regeling, in die zin dat er ten tijde van de subsidieverlening geen nader onderzoek is gedaan naar mogelijke winstopslag. Dit is pas bij de vaststelling beoordeeld. Op grond van artikel 4:46 van de Awb dient in beginsel overeenkomstig de verlening vastgesteld te worden. Eén van de uitzonderingsgronden, sub d, maakt het mogelijk de subsidie lager vast te stellen indien de subsidieverlening onjuist was en u, als subsidieontvanger, dit wist of behoorde te weten. Op grond van de door u overgelegde offerte, waar duidelijk de constructie van inhuur van expertise is opgenomen en de e-mailwisseling kom ik tot de conclusie dat in dit specifieke geval uw beroep op het vertrouwensbeginsel slaagt en van u niet verwacht kan worden dat u wist, dan wel behoorde te weten, dat de verleningsbeschikking in die zin onjuist was. Daarnaast is er geen sprake van winstopslag binnen een groep in de gevallen dat aan factureert.

Ik verklaar uw bezwaar op dit punt gegrond en stel de kosten subsidiabel onder de kostenpost kosten derden. Voor een berekening verwijs ik u naar de bijlage.

Bezwaar 4: Kosten aanschaf machines

U bent het er niet mee eens dat onder kostenpost C Kosten voor de aanschaf van machines een bedrag van € subsidiabel is gesteld omdat de kosten voor de licenties zijn afgewezen. Het betreft de volgnummers 23, 58, 64 en 70. Ik overweeg het volgende.

Uit de vaststellingsbeschikking van 31 augustus 2016 volgt dat de kosten van de licenties volledig zijn afgewezen.

Het betreft bij volgnummer 23 een bedrag van € - voor de licentie, bij volgnummer 58 een bedrag van € voor de licentie, bij volgnummer 64 een bedrag van € voor de licentie en bij volgnummer 70 een bedrag van € - voor de licentie. Op 29 juli 2016 is er verzocht om een onderbouwing van deze kosten, omdat niet inzichtelijk is hoe deze bedragen tot stand zijn gekomen. U heeft op 5 augustus 2016 aangegeven dat deze licenties voor software zijn, dat door is ontwikkeld. U gaf aan dat deze ontwikkelingskosten niet te kwantificeren zijn en dat het een standaard bedrag betreft dat bij elke klant van in rekening wordt gebracht. Omdat de kosten van de licenties niet zijn onderbouwd, zijn deze afgewezen. Ik merk voor de volledigheid op dat er geen sprake is van het hanteren van afschrijvingstermijnen op de kosten van de licenties.

Afdeling Juridische Zaken

Ik heb u in bezwaar nogmaals de mogelijkheid geboden deze kosten te onderbouwen. U heeft immers aangegeven dat deze licentiekosten een standaard bedrag betreffen die bij al haar klanten in rekening brengt. Op 20 april 2017 ontving ik een reactie. Uw reactie zag echter op de uitleg van de kosten en niet op de onderbouwing van het bedrag. Ik heb u daarom op 24 april 2017 nogmaals verzocht om hetgeen u stelt, te onderbouwen. Op 8 mei 2017 ontving ik uw aanvullende reactie. U heeft de standaardprijzen van de licentiekosten toegestuurd.

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Ik heb u verzocht om een onderbouwing van de betreffende licentiekosten. Immers, de kosten dienen op redelijkheid beoordeeld te worden en gezien dient te worden of er winststopslag is opgenomen in deze bedragen. In de reactie van 20 april 2017 legt u het nut van de licenties uit. U heeft echter niet met boekhoudkundige stukken een onderbouwing van de betreffende bedragen gegeven. Tevens heeft u uw stelling niet onderbouwd dat deze kosten bij meerdere klanten in rekening zijn gebracht. U heeft mij enkel de standaard prijzen toegezonden. Het is dan ook niet inzichtelijk hoe dit bedrag is opgebouwd en aan welke klanten deze licentiekosten in rekening worden gebracht.

Alhoewel een onderbouwing van de kosten ontbreekt, zijn deze licentiekosten bij de subsidieverlening goedgekeurd. Op grond van artikel 4:46 van de Awb dien ik in beginsel overeenkomstig de verlening vast te stellen. De betreffende licenties zijn afkomstig van is aldus de leverancier van de licenties. Wanneer er wordt gefactureerd tussen begunstigden, is winststopslag niet subsidiabel. U heeft aangegeven dat het niet mogelijk is om de winststopslag in beeld te brengen voor deze licentiekosten. Ik acht de betreffende licentiekosten subsidiabel, maar verlaag de kosten met 25% (standaard winstpercentage). Voor de vastgestelde bedragen verwijs ik u naar de bijlage.

Bezwaar 5: Factuur VCU volgnummer 74

U bent het er niet mee eens dat de kosten onder volgnummer 74 deels subsidiabel zijn gesteld.

Ten eerste stelt u dat er sprake is van een motiveringsgebrek. Ik ben het met u eens dat een motivering ontbreekt.

Artikel 55 van verordening EG nr. 1198/2006 (hierna: EFV verordening) betreft de subsidiabiliteit van de uitgaven. In het eerste lid is neergelegd dat uitgaven voor steun in aanmerking kunnen komen indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald binnen de daarvoor gestelde periode. Uitgangspunt is derhalve dat er subsidie kan worden verstrekt voor daadwerkelijke uitgaven.

Afschrijvingskosten zijn geen daadwerkelijke uitgaven maar kunnen wel als zodanig worden beschouwd, mits aan de voorwaarden is voldaan. Dit volgt uit het tweede lid van artikel 55 van de EVF verordening. De voorwaarden waaronder afschrijvingskosten subsidiabel gesteld kunnen worden, is ten eerste dat de nationale subsidiabiliteitsregels bepalen dat deze uitgaven subsidiabel zijn (artikel 55, tweede lid, sub a van de EVF verordening).

In de Regeling is in artikel 4:25, eerste lid, sub c, neergelegd dat kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur subsidiabel zijn op basis van afschrijving. De reden hiervoor is dat de investering na afloop van het project nog voor de reguliere bedrijfsvoering gebruikt kan worden.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

In dat geval zijn de afschrijvingskosten subsidiabel. Het doel van de Regeling is immers niet om de investering te doen, maar om een innovatieproject op te zetten.

Met betrekking tot volgnummer 74 heeft u een bedrag van € opgevoerd. Ik ben uitgegaan van een afschrijvingstermijn van 4 jaar (48 maanden). De aanschaf is geweest op 4 mei 2015. Dit is 1 maand voor het einde van de projectperiode. Ik heb daarom 1 maand toegerekend aan het project. De berekening ziet er als volgt uit:

Deze berekening is in de bezwaarprocedure aan u voorgelegd. U heeft aangegeven hier geen aanvullingen op te hebben. Ik acht het bedrag van € 239,42 subsidiabel.

Op grond van mijn bovenstaande overwegingen herroep ik het bestreden besluit van 31 augustus 2016. Ik stel uw subsidie vast op . U ontvangt nog een bedrag van € , vermeerderd met de wettelijke rente.

Wettelijke rente

Op grond van artikel 4:102 van de Awb is er wettelijke rente verschuldigd. Ik verwijs naar de bijlage. U hebt recht op een bedrag aan rente van € . De rente is berekend over de periode van zes weken na de datum van het primair besluit tot zes weken na verzending van het onderhavige besluit. Er zijn mij verder geen feiten of omstandigheden gebleken die tot een andere conclusie moeten leiden.

Proceskostenvergoeding

Op grond van artikel 7:15 van de Awb komen de kosten die u hebt moeten maken in verband met de behandeling van uw bezwaren voor vergoeding in aanmerking, indien sprake is van een geheel (of gedeeltelijk) onrechtmatig besluit. In uw geval is hiervan sprake. Gelet op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, gelezen in samenhang met het Besluit proceskosten bestuursrecht, hebt u recht op een vergoeding van € 991,-.

Tot slot

In deze brief heb ik u uitgelegd wat de reden is voor deze beslissing. Als u nog vragen hebt, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

De seniorjurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Afdeling Juridische Zaken

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA, 's Gravenhage. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Afdeling Juridische Zaken

Bijlage: relevante wet- en regelgeving**VERORDENING (EG) Nr. 1198/2006 VAN DE RAAD
van 27 juli 2006
inzake het Europees Visserijfonds
Artikel 55****Datum**

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Subsidiabiliteit van de uitgaven

1. Uitgaven komen voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald tussen de datum waarop het operationele programma is ingediend bij de Commissie of 1 januari 2007, naargelang welke datum vroeger valt, en 31 december 2015. De medegefinancierde concrete acties mogen niet vóór de begindatum van de subsidiabiliteit zijn voltooid.

2. In afwijking van lid 1 kunnen bijdragen in natura, afschrijvingskosten en algemene kosten onder de volgende voorwaarden worden beschouwd als uitgaven die de begunstigden voor de uitvoering van concrete acties hebben betaald:

- a) de in lid 4 opgenomen subsidiabiliteitsregels bepalen dat deze uitgaven subsidiabel zijn;
- b) het bedrag van de uitgaven wordt verantwoord door boekhoudkundige stukken met dezelfde bewijskracht als facturen;
- c) voor bijdragen in natura bedraagt de cofinanciering uit het EVF niet meer dan het totaal van de subsidiabele uitgaven met uitsluiting van de waarde van deze bijdragen.

3. Uitgaven komen slechts voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking als zij zijn gedaan voor concrete acties waartoe door de beheersautoriteit is besloten volgens de vooraf door het toezichtcomité vastgestelde criteria.

Nieuwe uitgaven die worden toegevoegd bij een wijziging van een operationeel programma als bedoeld in artikel 18, zijn subsidiabel vanaf de datum waarop het verzoek tot wijziging van het operationele programma bij de Commissie is ingediend.

4. De regels inzake de subsidiabiliteit van de uitgaven worden op nationaal niveau vastgesteld onder voorbehoud van de bij deze verordening vastgestelde uitzonderingen. Zij zijn van toepassing op alle overheidsuitgaven die in het kader van het betrokken operationele programma worden aangemeld.

5. De volgende uitgaven zijn niet subsidiabel:

- a) BTW, met uitzondering van niet-terugvorderbare BTW die werkelijk en definitief wordt gedragen door een andere begunstigde dan een niet-belastingplichtige persoon in de zin van artikel 4, lid 5, eerste alinea, van de Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (1);
- b) debetrente, onverminderd lid 8;
- c) aankoop van land voor een bedrag van meer dan 10 % van de totale subsidiabele uitgaven voor de betrokken operatie;
- d) huisvesting.

6. De leden 1, 3 en 4 laten het bepaalde in artikel 46, lid 1, onverlet.

7. In het geval van operaties waarbij geen uitgaven ten laste komen van de begunstigde, geldt de aan de begunstigde betaalde overheidssteun als uitgaven die in aanmerking komen voor een bijdrage uit het EVF.

Afdeling Juridische Zaken

8. Onverminderd lid 5, onder b), mag de bijdrage uit het EVF worden verleend in een andere vorm dan niet-terugvorderbare rechtstreekse bijstand. Nadere uitvoeringsbepalingen worden vastgesteld volgens de in artikel 101, lid 3, bedoelde procedure.

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

Regeling LNV-subsidies

Artikel 1:15. Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

1. De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:
 - a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege;
 - b. kosten die niet aantoonbaar rechtstreeks aan de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft zijn toe te rekenen;
 - c. debetrente;
 - d. kosten voor activiteiten die worden uitgevoerd in strijd met EG-maatregelen of nationale voorschriften die daarop van toepassing zijn.
2. Kosten voor aankoop van grond komen uitsluitend in aanmerking voor subsidie tot een hoogte van 10% van de subsidiabele kosten van de investering.
3. Verschuldigde BTW komt uitsluitend voor subsidie in aanmerking ingeval de aanvrager de BTW niet kan verrekenen met de door hem af te dragen omzetbelasting.
4. In aanvulling op de voorschriften, gesteld in deze regeling, kan de Minister bij de openstelling, bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, nadere voorschriften stellen over de voor een subsidie in aanmerking komende kosten.
5. Indien in deze regeling is bepaald dat loonkosten in aanmerking komen voor een subsidie:
 - a. worden de kosten bepaald aan de hand van een uurtarief dat wordt berekend door eerst het bruto jaarloon te verminderen met de volledig winstafhankelijke uitkeringen en te verhogen met de premies voor sociale verzekeringen, VUT en pensioen, en dat bedrag vervolgens te delen door 1600,
 - b. komen de kosten uitsluitend in aanmerking tot ten hoogste het bedrag dat wordt berekend door de salariskosten per mensjaar in Euro, opgenomen in de Handleiding Overheidstarieven van het Ministerie van Financiën, te delen door het in die handleiding opgenomen afgeronde aantal direct productieve uren. Hierbij wordt uitgegaan van ten hoogste de volgende salarisschalen:
 - 1°. schaal 6 voor ondersteunend personeel;
 - 2°. schaal 11 voor uitvoerend personeel;
 - 3°. schaal 13 voor toezichthoudend personeel.
6. Indien in deze regeling is bepaald dat kosten voor eigen arbeid in aanmerking komen voor een subsidie wordt het uurtarief vastgesteld op het in het vijfde lid, onderdeel b, afhankelijk van het type werkzaamheden bedoelde bedrag.

Artikel 4:25. Subsidiabele kosten

De volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:

- a. loonkosten van het direct bij de uitvoering van het project betrokken personeel van de subsidieontvanger;
- b. aan derden verschuldigde kosten ter zake van studies, onderzoeksactiviteiten, proces- en ketenmanagement en ter zake van de verwerving van kennis en intellectuele eigendomsrechten, met uitzondering van winstopslagen bij transacties binnen een groep;
- c. kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur, nieuw of tweedehands, in geval van huurkoop gebaseerd op de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep;

Afdeling Juridische Zaken

Datum
6 juni 2017

Onze referentie
492-24308

- d. kosten voor een studie naar de haalbaarheid van de ontwikkeling van nieuwe technologieën, technieken en methoden;
- e. kosten gemoeid met het testen van de nieuwe technologieën, technieken en methoden;
- f. kosten van eigen arbeid van de betrokken ondernemer;
- g. kosten voor organisatie en facilitering van het samenwerkingsverband, waaronder begrepen zaal- en locatiehuur, vergaderfaciliteiten en bureaunkosten;
- h. kosten voor een procesbegeleider of ketenmanager;
- i. kosten van een controleverklaring van een accountant, voor zover deze kosten niet meer bedragen dan € 2500,-.

Algemene wet bestuursrecht**Artikel 3:2**

Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen.

Artikel 3:46

Een besluit dient te berusten op een deugdelijke motivering.

Artikel 3:47

1. De motivering wordt vermeld bij de bekendmaking van het besluit.
2. Daarbij wordt zo mogelijk vermeld krachtens welk wettelijk voorschrift het besluit wordt genomen.
3. Indien de motivering in verband met de vereiste spoed niet aanstonds bij de bekendmaking van het besluit kan worden vermeld, verstrekt het bestuursorgaan deze binnen een week na de bekendmaking.
4. In dat geval zijn de artikelen 3:41 tot en met 3:43 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4:7

1. Voordat een bestuursorgaan een aanvraag tot het geven van een beschikking geheel of gedeeltelijk afwijst, stelt het de aanvrager in de gelegenheid zijn zienswijze naar voren te brengen indien:
 - a. de afwijzing zou steunen op gegevens over feiten en belangen die de aanvrager betreffen, en
 - b. die gegevens afwijken van gegevens die de aanvrager ter zake zelf heeft verstrekt.
2. Het eerste lid geldt niet indien sprake is van een afwijking van de aanvraag die slechts van geringe betekenis voor de aanvrager kan zijn.

Artikel 4:46

1. Indien een beschikking tot subsidieverlening is gegeven, stelt het bestuursorgaan de subsidie overeenkomstig de subsidieverlening vast.
2. De subsidie kan lager worden vastgesteld indien:
 - a. de activiteiten waarvoor subsidie is verleend niet of niet geheel hebben plaatsgevonden;
 - b. de subsidie-ontvanger niet heeft voldaan aan de aan de subsidie verbonden verplichtingen;
 - c. de subsidie-ontvanger onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt en de verstrekking van juiste of volledige gegevens tot een andere beschikking op de aanvraag tot subsidieverlening zou hebben geleid, of
 - d. de subsidieverlening anderszins onjuist was en de subsidie-ontvanger dit wist of behoorde te weten.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

3. Voor zover het bedrag van de subsidie afhankelijk is van de werkelijke kosten van de activiteiten waarvoor subsidie is verleend, worden kosten die in redelijkheid niet als noodzakelijk kunnen worden beschouwd bij de vaststelling van de subsidie niet in aanmerking genomen.

Artikel 4:102

1. Indien een betaling aan het bestuursorgaan is geschied op grond van een beschikking die in bezwaar of in beroep is gewijzigd of vernietigd, is het bestuursorgaan over de termijn tussen de betaling en de terugbetaling wettelijke rente verschuldigd over het te veel betaalde bedrag.
2. Indien een afwijzende beschikking tot betaling door het bestuursorgaan als gevolg van bezwaar of beroep wordt vervangen door een beschikking tot betaling, is het bestuursorgaan wettelijke rente verschuldigd vanaf het tijdstip waarop het in verzuim zou zijn geweest indien de beschikking op de laatste dag van de daarvoor gestelde termijn zou zijn gegeven.
3. Wettelijke rente is niet verschuldigd voor zover de belanghebbende onjuiste of onvolledige gegevens heeft verstrekt, dan wel aan de belanghebbende is toe te rekenen dat onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt.
4. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing indien het bestuursorgaan de beschikking tot betaling met terugwerkende kracht wijzigt of intrekt.

Artikel 7:11

1. Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats.
2. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.

Artikel 7:15

1. Voor de behandeling van het bezwaar is geen recht verschuldigd.
2. De kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, worden door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.
3. Het verzoek wordt gedaan voordat het bestuursorgaan op het bezwaar heeft beslist. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek bij de beslissing op het bezwaar.
4. Bij algemene maatregel van bestuur worden nadere regels gesteld over de kosten waarop de vergoeding uitsluitend betrekking kan hebben en over de wijze waarop het bedrag van de kosten wordt vastgesteld.
5. Indien aan de belanghebbende in verband met het bezwaar een toevoeging is verleend op grond van de Wet op de rechtsbijstand, betaalt het bestuursorgaan de toe te kennen vergoeding aan de rechtsbijstandverlener. De rechtsbijstandverlener stelt de belanghebbende zoveel mogelijk schadeloos voor de door deze voldane eigen bijdrage. De rechtsbijstandverlener doet aan de Raad voor rechtsbijstand opgave van een kostenvergoeding door het bestuursorgaan.

Besluit proceskosten bestuursrecht

Artikel 1

Een veroordeling in de kosten als bedoeld in artikel 8:75 onderscheidenlijk een vergoeding van de kosten als bedoeld in artikel 7:15, tweede lid, of 7:28, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht kan uitsluitend betrekking hebben op:

- a. kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand,

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

6 juni 2017

Onze referentie

492-24308

- b. kosten van een getuige, deskundige of tolk die door een partij of een belanghebbende is meegebracht of opgeroepen, dan wel van een deskundige die aan een partij verslag heeft uitgebracht,
- c. reis- en verblijfkosten van een partij of een belanghebbende,
- d. verletkosten van een partij of een belanghebbende,
- e. kosten van uittreksels uit de openbare registers, telegrammen, internationale telexen, internationale telefaxen en internationale telefoongesprekken, en
- f. kosten van het als gemachtigde optreden van een arts in zaken waarin enig wettelijk voorschrift verplicht tot tussenkomst van een gemachtigde die arts is.

A5. Bezwaar en administratief beroep

punten	
Bezwaar en administratief beroep	
1. bezwaarschrift/beroepschrift (artikel 6:4)	1
2. verschijnen hoorzitting (artikel 7:2; 7:16)	1
3. nadere hoorzitting (artikel 7:9/7:23)	0,5

B. Waarde per punt**B1. Beroep en hoger beroep**

1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2016: € 496] .

1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2017: € 495] .

B2. Bezwaar en administratief beroep

1. 1 punt = € 235 [Red: Per 1 januari 2016: € 246] voor besluiten genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake belastingen of de heffing van premies, dan wel premieervangende belasting voor de sociale verzekeringen, bedoeld in artikel 2, onderdelen a en c, van de Wet financiering sociale verzekeringen. Dit geldt tevens voor besluiten genomen op grond van een wettelijk voorschrift inzake de heffing van de inkomensafhankelijke bijdragen, dan wel een bijdragevervangende belasting, ingevolge de Zorgverzekeringswet.

2. 1 punt = € 472 [Red: Per 1 januari 2016: € 496] in de overige gevallen.



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

;
t
l
;

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Contactpersoon

;
- ;
visserijsubsidies@rvo.nl

Onze referentie
aanvraagnummer
3750017049666

Bijlagen
3

Relatienummer

KvK-nummer

IBAN

;

BIC

;

Datum **10 AUG. 2016**

Betreft **Beslissing aanvraag vaststelling
Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden 2013**

Geachte mevrouw I

Op 31 maart 2016 heb ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie
Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden ontvangen. Het gaat om uw project
, Op 20 juli 2016 heb ik uw
laatste aanvullingen ontvangen en hiermee was uw aanvraag compleet. Ik heb uw
aanvraag beoordeeld. In deze brief vertel ik u wat mijn beslissing is.

Beslissing

Ik stel uw subsidie vast op € 0. U heeft een bijdrage van € { } van het
Ministerie van OCW ontvangen. In de Regeling LNV-subsidies is bepaald dat de
bijdrage ten hoogste 60% van de subsidiabele kosten bedraagt. De maximale
bijdrage is reeds bereikt door de bijdrage van het Ministerie van OCW.

U heeft € { } aan voorschot ontvangen.
Met de bijgevoegde factuur vorder ik het reeds aan u verstrekte voorschot terug.

Waarvoor geen subsidie

De volgende onderdelen van uw project komen helaas niet in aanmerking voor
subsidie:

- Kosten die niet direct toe te rekenen zijn aan de activiteiten en doelstelling
van het project.
- Kosten die niet met bewijsstukken zijn onderbouwd.

Voor de toelichting verwijs ik u naar kostenpost D en G in het bijgevoegde
berekenningsformulier.

Wilt u weten waar dit staat in de wet? U vindt dit in de bijlage bij deze brief.

Uitkomst controlebezoek NVWA

De Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit (NVWA) heeft op { } een
controlebezoek gebracht aan uw bedrijf.



Hierbij is het volgende vastgesteld:

- U heeft van het Ministerie van OCW een bijdrage van ruim 32 miljoen voor het gehele MBO-onderwijs van de STC-Group ontvangen. De bijdrage wordt berekend aan de hand van een aantal factoren die in een vaste formule leiden tot een Rijksbijdrage per leerling. De bijdrage van het Ministerie van OCW voor de opleiding BBL-SW6 heeft u op basis van de deelnemerswaarde per leerling en diverse factoren berekend op € 82.219,27.
- Het berekende tekort op de personele uitgaven van € 47.856,03 heeft u volgens de inspecteur 'per abuis' als kostenpost 13 op het betalingsoverzicht opgenomen. Hierdoor is een dubbeltelling van de personele uitgaven ontstaan. Op grond van de constatering door de NVWA heeft u op eigen initiatief een gewijzigd betalingsoverzicht ingevuld en aan de inspecteur ter beschikking gesteld welke als bijlage bij het rapport door mij is ontvangen.
- De drukkosten zijn op basis van een geschat bedrag intern van de ene naar de andere kostenplaats geboekt. De inspecteur heeft geen nader onderzoek ingesteld naar de marktconformiteit van de drukwerkkosten.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
10 AUG. 2016
Onze referentie
Aanvraagnummer
3750017049666

Dit heeft tot gevolg dat:

- Het deel van de bijdrage van het Ministerie van OCW van € 82.219,27 welke is gebaseerd op een deelnemerswaarde per leerling wordt beoordeeld als een subsidiebijdrage aan het project. Dat betekent dat het berekende subsidiebedrag van € 82.219,27 in mindering wordt gebracht op het voorlopig berekende subsidiebedrag.
- Het berekende tekort op de personele uitgaven van € 47.856,03 welke u 'per abuis' heeft aangevraagd op het betalingsoverzicht wordt in mindering gebracht op de subsidiabele kosten.
- De drukkosten niet gehonoreerd kunnen worden omdat er sprake is van 'geschatte' intern verrekende kosten welke niet met facturen en betaalbewijzen of gelijkwaardige bewijsstukken zijn onderbouwd.

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie, het briefkenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie en het briefkenmerk in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Datum

10 AUG. 2016

Onze referentie

Aanvraagnummer

3750017049666

De uitvoeringsexpert Subsidies Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Berekeningsformulier
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?
- Factuur



bijlage

Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Horend bij

Beslissing aanvraag vaststelling
Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden 2013

Voor deze regeling geldt de volgende wet- en regelgeving:

Activiteiten/doelstelling project

Regeling LNV-subsidies

Artikel 1:15 lid 1 Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:

- a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege;
- b. kosten die niet aantoonbaar rechtstreeks aan de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft zijn toe te rekenen;**
- c. debetrente;
- d. kosten voor activiteiten die worden uitgevoerd in strijd met EG-maatregelen of nationale voorschriften die daarop van toepassing zijn.

Bewijsstukken

Artikel 1:12, lid 3b Verplichtingen subsidieontvanger

2 De subsidieontvanger voert een administratie die te allen tijde voldoende gegevens bevat voor een juist inzicht in de realisatie van de te subsidiëren activiteiten en voor een juiste subsidieverstrekking.

3 In de administratie, bedoeld in het tweede lid:

- a.** zijn alle ontvangsten en uitgaven vastgelegd met de onderliggende bewijsstukken;
- b. zijn bewijsstukken ten name van de subsidieontvanger aanwezig, waaruit de aard van geleverde goederen en diensten duidelijk blijkt.**

Andere overheidsbijdrage

Artikel 1:14 lid 2 Indiening aanvraag subsidievaststelling

Bij een aanvraag tot subsidievaststelling wordt in voorkomend geval mededeling gedaan van andere inkomsten, waaronder subsidies, waarmee de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft is gefinancierd.

Artikel 1:15 lid 1a Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:

a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege

Artikel 1:16 lid 3. Hoogte subsidie

Ingeval een activiteit gedeeltelijk uit andere hoofde wordt gesubsidieerd, wordt op grond van deze regeling een zodanig subsidiebedrag vastgesteld dat het totaal van alle subsidies voor die activiteit niet hoger is dan het totale subsidiebedrag dat op grond van deze regeling kan worden verstrekt.

Artikel 4:33i lid 1

De subsidie bedraagt ten hoogste 60% van de subsidiabele kosten.



Rijksdienst voor Ondernemend
Nederland

> Retouradres Postbus 40219 8004 DE Zwolle

Afdeling Juridische Zaken

Postbus 40219
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Onze referentie
492-23936

Uw brief van
19 september 2016

Uw referentie

KvK-nummer of BSN

Relatienummer

Bijlagen
1

Datum 5 juli 2017

Betreft Beslissing op bezwaarschrift Vissubsidie

Geachte

Op 19 september 2016 heeft u namens _____ gevestigd te Rotterdam een bezwaarschrift ingediend tegen de vaststellingsbeslissing Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden 2013 van 10 augustus 2016. Bij dit besluit heb ik de subsidie voor het project '_____ ' vastgesteld op € _____ en een subsidiebedrag van € _____ bij de _____ teruggevorderd.

Het besluit is opnieuw beoordeeld. In deze brief vindt u mijn beslissing op uw bezwaarschrift en de overwegingen die tot die beslissing hebben geleid. Aan het einde van deze brief staat hoe u beroep kunt aantekenen tegen deze beslissing. Ten slotte vindt u als bijlage bij deze beslissing een opsomming van de belangrijkste wettelijke regels die voor mijn beslissing op uw bezwaarschrift van belang zijn.

Beslissing

Ik heb besloten:

- uw bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren;
- de vaststellingsbeslissing van 10 augustus 2016 met een aanvullende motivering in stand te laten. Ik stel de subsidie vast op € _____ en ik vorder een bedrag van € _____ terug.

Voor de volledigheid merk ik op dat het bedrag van € _____ reeds door _____ is terugbetaald.

Procesverloop

Op 10 augustus 2016 heb ik de subsidie voor het project '_____ ' vastgesteld op € _____ en heb ik de reeds betaalde voorschotten bij u teruggevorderd. Tegen dit besluit is uw bezwaar gericht.

Op 22 september 2016 heb ik het door u namens ingediende
bezwaarschrift ontvangen. Op 10 november 2016 heeft er een hoorzitting
plaatsgevonden, waarbij namens de
en de aanwezig waren.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
5 juli 2017

Onze referentie
492-23936

Uw bezwaren

U geeft aan het niet eens te zijn met het besluit van 10 augustus 2016.
Samengevat voert u de volgende bezwaren:

1. U geeft aan dat de ontvangen rijksbijdrage slechts betrekking heeft op het verzorgen van het reguliere onderwijs. De ontwikkeling van het curriculum, inclusief de extra werkzaamheden voor een pilot en alle project gerelateerde activiteiten zijn niet in deze 'lumpsum' meegenomen. Bovendien zijn niet alle lessen gerelateerd aan de volledige opleiding in het kostenoverzicht opgenomen. Daarnaast bent u van mening dat de gemaakte berekening onlogisch is. U bent van mening dat van de totale subsidiabele kosten de rijksbijdrage in mindering moet worden gebracht. Over het resterende bedrag dient dan vervolgens de 60% subsidie berekend te worden.
2. In de vaststellingsbeslissing is een gedeelte van de gefactureerde loonkosten afgekeurd, maar is niet onderbouwd waarom deze loonkosten buiten beschouwing worden gelaten.
3. U bent van mening dat de facturen van ten onrechte zijn afgekeurd, omdat deze kosten zouden zijn doorbelast aan de studenten. Ter onderbouwing verwijst u naar de op 15 juli 2016 overgelegde informatie, waaruit blijkt dat het via aangeschafte materiaal niet is doorbelast.
4. U bent van mening dat de gefactureerde drukkosten ten onrechte zijn afgekeurd. De drukkosten worden immers intern doorbelast. Bovendien is deze werkwijze in eerdere projecten altijd goedgekeurd.

Waarom deze beslissing?

Uw bezwaren heb ik zorgvuldig beoordeeld en ik heb het bestreden besluit opnieuw getoetst aan het wettelijk kader. De conclusie is dat uw bezwaren deels gegrond zijn. Hierna kunt u lezen waarom.

Bezwaar 1: verrekening ontvangen rijksbijdrage

U geeft aan dat de ontvangen rijksbijdrage slechts betrekking heeft op het verzorgen van het reguliere onderwijs. De ontwikkeling van het curriculum, inclusief de extra werkzaamheden voor een pilot en alle project gerelateerde activiteiten zijn niet in deze 'lumpsum' meegenomen. Bovendien zijn niet alle lessen gerelateerd aan de volledige opleiding in het kostenoverzicht opgenomen. Daarnaast bent u, subsidiair, van mening dat, als er dan een verrekening plaats moet vinden, de rijksbijdrage eerst in mindering moet worden gebracht op de totale subsidiabele kosten. Ik merk ten aanzien van uw bezwaar het volgende op.

Ik constateer dat de rijksbijdrage van € betrekking heeft op het initiële onderwijs. Niet-initieel onderwijs komt niet voor bekostiging in aanmerking. U stelt zich op het standpunt dat de rijksbijdrage geen betrekking heeft op het project, omdat dit project geen deel uitmaakt van het curriculum. In uw bezwaarschrift heeft u uw standpunt dat de rijksbijdrage geen betrekking heeft op het project verder niet met documenten onderbouwd. In dit kader heb ik geconstateerd dat het volgen van het project (of de opleiding) ook in het nieuwe schooljaar weer mogelijk was (zie artikel Visserijnieuws 28 van 15 juli 2016). Dit is naar mijn mening een aanwijzing dat het volgen van het project (of de opleiding) structureel deel uitmaakt van het cursusaanbod.

Ook uit het NVWA rapport volgt dat de rijksbijdrage mede betrekking heeft op het project. Aangezien u uw standpunt niet nader heeft onderbouwd, blijf ik van mening dat de rijksbijdrage mede betrekking heeft op het project.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

5 juli 2017

Onze referentie

492-23936

Wat betreft de toegepaste berekening merk ik het volgende op. U bent van mening dat de rijksbijdrage eerst verrekend moet worden met de totale subsidiabele kosten en dat dan pas het subsidiepercentage van 60% moet worden toegepast. Ik deel uw mening niet. Ik licht mijn standpunt als volgt toe.

Zoals ik in het voorgaande reeds heb opgemerkt, heeft u naar mijn mening uw standpunt dat de rijksbijdrage geen betrekking zou hebben op het project, onvoldoende onderbouwd. Het is evenmin duidelijk welk gedeelte van rijksbijdrage redelijkerwijs aan het project kan worden toegerekend. Aangezien ik moet voorkomen dat het project voor meer dan 60% wordt gefinancierd door (een cumulatie van) subsidies heb ik de gehele rijksbijdrage in mindering gebracht op 60% van de totale subsidiabele kosten. Indien ik de door u voorgestelde berekeningswijze zou hanteren, bestaat de kans dat het maximale subsidiepercentage van 60% als gevolg van een cumulatie van subsidies wordt overschreden.

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Bezwaar 2: berekening onderbouwing loonkosten

Een medewerker van Juridische Zaken van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) heeft op 26 april 2017 de berekeningen van de subsidiabele loonkosten per mail toegestuurd aan . Voor de goede orde heb ik deze berekeningen als bijlage aan deze beslissing op bezwaar gehecht. Aan de hand van deze berekeningen kunt u nagaan op welke wijze ik de subsidiabele loonkosten heb berekend. Ter toelichting merk ik nog het volgende op.

Artikel 1:15 lid 5 van de Regeling LNV-subsidies bepaalt dat de subsidiabele loonkosten worden bepaald aan de hand van een uurtarief dat wordt berekend door eerst het bruto jaarloon te verminderen met de volledige winstafhankelijke uitkeringen en te verhogen met de premies voor sociale verzekeringen, VUT en dat bedrag vervolgens te delen door 1600 (of 1440 als er sprake is van een 36-urige werkweek). Voor de berekening van de loonkosten wordt gebruik gemaakt van de Handleiding Overheidstarieven van het Ministerie van Financiën. De tarieven zoals opgenomen in deze handleiding variëren jaarlijks. Daarnaast is de Handleiding in de periode 2011-2014 meerdere malen aangepast, omdat op grond van voortschrijdende inzichten een andere invulling werd gegeven aan het begrip 'winstafhankelijke uitkeringen'. Uit de Handleiding volgt dat een reiskostenvergoeding voor woon-werkverkeer, eenmalige gratificaties en overwerk niet in de berekening van het uurtarief worden meegenomen. Voorgenoemde wijzigingen hebben er in de praktijk bovendien toe geleid dat de gehanteerde tarieven bij de verlening van een voorschot of vaststelling kunnen afwijken van de verleningsbeslissing. In de verleningsbeslissing heb ik in dit kader opgemerkt dat de subsidiabele loonkosten (uiteindelijk) worden berekend op basis van de gemaakte en betaalde kosten. U kunt om deze reden geen rechten ontlenen aan de in de verleningsbeschikking opgenomen tarieven.

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Naar aanleiding van uw bezwaar heeft er een herberekening van de subsidiabele loonkosten plaatsgevonden. Deze herberekening heeft echter geen gevolgen gehad voor de vaststelling van de subsidie op €

Bezwaar 3: kosten

U bent van mening dat de facturen van _____ ten onrechte zijn afgekeurd, omdat deze kosten zouden zijn doorbelast aan de studenten. Ter onderbouwing verwijst u naar de op 15 juli 2016 overgelegde informatie, waaruit blijkt dat het via _____ aangeschafte materiaal niet is doorbelast. Ik merk hierover het volgende op.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**
5 juli 2017**Onze referentie**
492-23936

In de brief van 15 juli 2016 heeft _____ aangegeven dat er sprake is van een doorbelasting van boekengeld aan de leerlingen (€ _____ per leerling), maar dat er geen doorbelasting heeft plaatsgevonden van de kosten van _____. Om te kunnen bepalen dat de gehanteerde bijdrage inderdaad alleen betrekking heeft op het boekengeld heb ik de facturen van de studieboekhandel '_____ ' bij u opgevraagd. Aan de hand van deze facturen had ik kunnen vaststellen dat de kosten van _____ geen deel uitmaakten van de gehanteerde bijdrage. Aangezien ik de facturen van de studieboekhandel '_____ ' ondanks mijn verzoek niet van u heb ontvangen, heb ik niet kunnen uitsluiten dat de kosten van _____ geen deel uitmaakten van de bijdrage.

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Bezwaar 4: drukkosten

U bent van mening dat de gefactureerde drukkosten ten onrechte zijn afgekeurd. De drukkosten worden immers intern doorbelast en zijn daadwerkelijk gemaakt en betaald. Bovendien is deze werkwijze in eerdere projecten altijd goedgekeurd. Ik merk hierover het volgende op.

In artikel 55, eerste lid, van verordening EG nr. 1198/2006 (EVF verordening) is neergelegd dat uitgaven voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking komen indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald. Het moet derhalve gaan om gemaakte en betaalde kosten door de subsidieontvanger. Vervolgens is in de uitvoeringsverordening, verordening (EG) nr. 498/2007, in artikel 39, tweede lid, onder meer neergelegd dat bij verificaties wordt nagegaan of de gedeclareerde uitgaven daadwerkelijk zijn gedaan. U heeft aan de hand van facturen aangetoond dat u drukkosten heeft gemaakt welke betrekking hebben op het project. Uit de overgelegde gegevens is mij echter gebleken dat de doorbelaste kosten aan de leerlingen hoger zijn dan de opgegeven kosten voor de _____ en _____. Aangezien de Reproafdeling deel uitmaakt van de _____ en _____ niet aangemerkt kan worden als een derde moet uitgesloten worden dat er bij de gepleegde interne facturatie een winststopslag is gehanteerd. Aangezien u geen documenten heeft overgelegd waaruit bovengenoemd verschil kan worden verklaard, kan ik niet uitsluiten dat er een winststopslag heeft plaatsgevonden.

Ik verklaar uw bezwaar ongegrond.

Vragen

Als u nog vragen hebt over deze beslissing, kunt u ons bellen op telefoonnummer 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,
De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
5 juli 2017

Onze referentie
492-23936

De seniorjurist Juridische Zaken Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Beroepsmogelijkheid

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief een beroepschrift indienen. Stuur het beroepschrift naar het College van Beroep voor het bedrijfsleven, Postbus 20021, 2500 EA Den Haag. Voor de behandeling van het beroep brengt het College aan u een bedrag in rekening.

In sommige situaties kunt u digitaal beroep instellen bij het College van Beroep voor het bedrijfsleven via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage: relevante wet- en regelgeving**VERORDENING (EG) Nr. 1198/2006 VAN DE RAAD
van 27 juli 2006 inzake het Europees Visserijfonds
Artikel 55****Subsidiabiliteit van de uitgaven**

1. Uitgaven komen voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking indien zij daadwerkelijk door de begunstigde zijn betaald tussen de datum waarop het operationele programma is ingediend bij de Commissie of 1 januari 2007, naargelang welke datum vroeger valt, en 31 december 2015. De medegefinancierde concrete acties mogen niet vóór de begindatum van de subsidiabiliteit zijn voltooid.
2. In afwijking van lid 1 kunnen bijdragen in natura, afschrijvingskosten en algemene kosten onder de volgende voorwaarden worden beschouwd als uitgaven die de begunstigten voor de uitvoering van concrete acties hebben betaald:
 - a) de in lid 4 opgenomen subsidiabiliteitsregels bepalen dat deze uitgaven subsidiabel zijn;
 - b) het bedrag van de uitgaven wordt verantwoord door boekhoudkundige stukken met dezelfde bewijskracht als facturen;
 - c) voor bijdragen in natura bedraagt de cofinanciering uit het EVF niet meer dan het totaal van de subsidiabele uitgaven met uitsluiting van de waarde van deze bijdragen.
3. Uitgaven komen slechts voor een bijdrage uit het EVF in aanmerking als zij zijn gedaan voor concrete acties waartoe door de beheersautoriteit is besloten volgens de vooraf door het toezichtcomité vastgestelde criteria. Nieuwe uitgaven die worden toegevoegd bij een wijziging van een operationeel programma als bedoeld in artikel 18, zijn subsidiabel vanaf de datum waarop het verzoek tot wijziging van het operationele programma bij de Commissie is ingediend.
4. De regels inzake de subsidiabiliteit van de uitgaven worden op nationaal niveau vastgesteld onder voorbehoud van de bij deze verordening vastgestelde uitzonderingen. Zij zijn van toepassing op alle overheidsuitgaven die in het kader van het betrokken operationele programma worden aangemeld.
5. De volgende uitgaven zijn niet subsidiabel:
 - a) BTW, met uitzondering van niet-terugvorderbare BTW die werkelijk en definitief wordt gedragen door een andere begunstigde dan een niet-belastingplichtige persoon in de zin van artikel 4, lid 5, eerste alinea, van de Zesde Richtlijn 77/388/EEG van de Raad van 17 mei 1977 betreffende de harmonisatie van de wetgevingen der lidstaten inzake omzetbelasting — Gemeenschappelijk stelsel van belasting over de toegevoegde waarde: uniforme grondslag (22);
 - b) debetrente, onverminderd lid 8;
 - c) aankoop van land voor een bedrag van meer dan 10 % van de totale subsidiabele uitgaven voor de betrokken operatie;
 - d) huisvesting.
6. De leden 1, 3 en 4 laten het bepaalde in artikel 46, lid 1, onverlet.
7. In het geval van operaties waarbij geen uitgaven ten laste komen van de begunstigde, geldt de aan de begunstigde betaalde overheidssteun als uitgaven die in aanmerking komen voor een bijdrage uit het EVF.
8. Onverminderd lid 5, onder b), mag de bijdrage uit het EVF worden verleend in een andere vorm dan niet-terugvorderbare rechtstreekse bijstand. Nadere uitvoeringsbepalingen worden vastgesteld volgens de in artikel 101, lid 3, bedoelde procedure.

Afdeling Juridische Zaken**Datum**

5 juli 2017

Onze referentie

492-23936

**VERORDENING (EG) Nr. 498/2007 VAN DE COMMISSIE
van 26 maart 2007**

**tot vaststelling van uitvoeringsbepalingen van Verordening (EG) nr.
1198/2006 van de Raad inzake het Europees Visserijfonds**

Artikel 39

Beheersautoriteit

1. Voor de selectie en goedkeuring van concrete acties uit hoofde van artikel 59, onder a), van de basisverordening draagt de beheersautoriteit er zorg voor dat de begunstigden worden geïnformeerd over de specifieke voorwaarden betreffende de in het kader van de concrete actie te leveren producten of diensten, het financieringsplan, de uitvoeringstermijn en de financiële en andere informatie die moet worden bewaard en medegedeeld. Zij vergewist zich ervan dat de begunstigde in staat is aan deze voorwaarden te voldoen, voordat de goedkeuringsbeschikking wordt vastgesteld.

2. De door de beheersautoriteit uit hoofde van artikel 59, onder b), van de basisverordening te verrichten verificaties hebben betrekking op de administratieve, financiële, technische en materiële aspecten van concrete acties, voor zover van toepassing. Bij de verificaties wordt nagegaan of de gedeclareerde uitgaven daadwerkelijk zijn gedaan, of de producten of diensten conform de goedkeuringsbeschikking geleverd, of de verzoeken tot terugbetaling van de begunstigde correct zijn en of de uitgaven in overeenstemming zijn met de communautaire en nationale voorschriften. De verificaties omvatten procedures om een dubbele financiering van uitgaven, waarbij ook in het kader van andere communautaire of nationale regelingen of andere

programmeringsperioden een financiering wordt verkregen, te voorkomen.

De verificaties omvatten de volgende procedures:

- a) administratieve verificaties met betrekking tot elk verzoek tot terugbetaling van begunstigden;
- b) controles ter plaatse van afzonderlijke concrete acties.

3. Indien voor een operationeel programma controles ter plaatse uit hoofde van lid 2, onder b), aan de hand van een steekproef worden verricht, houdt de beheersautoriteit documenten bij waarin de steekproefmethode wordt beschreven en gemotiveerd, en waarin de voor verificatie geselecteerde concrete acties of transacties worden vermeld.

De beheersautoriteit stelt de steekproefomvang zodanig vast dat een redelijke mate van zekerheid wordt verkregen omtrent de wettigheid en regelmatigheid van de onderliggende transacties, gelet op het door de beheersautoriteit voor het soort begunstigden en de betrokken concrete acties vastgestelde risiconiveau. De beheersautoriteit bezielt de steekproefmethode elk jaar opnieuw.

4. De beheersautoriteit stelt schriftelijke normen en procedures voor de krachtens lid 2 te verrichten verificaties vast en houdt voor elke verificatie de uitgevoerde werkzaamheden bij, de datum en resultaten van de verificatie, en de maatregelen die ten aanzien van aan het licht gekomen onregelmatigheden zijn genomen.

5. Indien de beheersautoriteit in het kader van het operationele programma tevens begunstigde is, moeten de regelingen voor de in de leden 2, 3 en 4 van dit artikel bedoelde verificaties overeenkomstig artikel 57, lid 1, onder b), van de basisverordening een adequate functiescheiding waarborgen.

Afdeling Juridische Zaken

Datum

5 juli 2017

Onze referentie

492-23936

Regeling LNV-subsidies

Artikel 1:15. Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

1. De volgende kosten komen niet in aanmerking voor subsidie:
 - a. kosten die uit andere hoofde zijn of worden gesubsidieerd of gefinancierd van overheidswege;
 - b. kosten die niet aantoonbaar rechtstreeks aan de activiteit waarop de subsidie betrekking heeft zijn toe te rekenen;
 - c. debetrente;
 - d. kosten voor activiteiten die worden uitgevoerd in strijd met EG-maatregelen of nationale voorschriften die daarop van toepassing zijn.
2. Kosten voor aankoop van grond komen uitsluitend in aanmerking voor subsidie tot een hoogte van 10% van de subsidiabele kosten van de investering.
3. Verschuldigde BTW komt uitsluitend voor subsidie in aanmerking ingeval de aanvrager de BTW niet kan verrekenen met de door hem af te dragen omzetbelasting.
4. In aanvulling op de voorschriften, gesteld in deze regeling, kan de Minister bij de openstelling, bedoeld in artikel 1:3, eerste lid, nadere voorschriften stellen over de voor een subsidie in aanmerking komende kosten.
5. Indien in deze regeling is bepaald dat loonkosten in aanmerking komen voor een subsidie:
 - a. worden de kosten bepaald aan de hand van een uurtarief dat wordt berekend door eerst het bruto jaarloon te verminderen met de volledig winstafhankelijke uitkeringen en te verhogen met de premies voor sociale verzekeringen, VUT en pensioen, en dat bedrag vervolgens te delen door 1600,
 - b. komen de kosten uitsluitend in aanmerking tot ten hoogste het bedrag dat wordt berekend door de salariskosten per mensjaar in Euro, opgenomen in de Handleiding Overheidstarieven van het Ministerie van Financiën, te delen door het in die handleiding opgenomen afgeronde aantal direct productieve uren. Hierbij wordt uitgegaan van ten hoogste de volgende salarisschalen:
 - 1°. schaal 6 voor ondersteunend personeel;
 - 2°. schaal 11 voor uitvoerend personeel;
 - 3°. schaal 13 voor toezichthoudend personeel.
6. Indien in deze regeling is bepaald dat kosten voor eigen arbeid in aanmerking komen voor een subsidie wordt het uurtarief vastgesteld op het in het vijfde lid, onderdeel b, afhankelijk van het type werkzaamheden bedoelde bedrag.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
5 juli 2017

Onze referentie
492-23936

Artikel 4:25. Subsidiabele kosten

De volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:

- a. loonkosten van het direct bij de uitvoering van het project betrokken personeel van de subsidieontvanger;
- b. aan derden verschuldigde kosten ter zake van studies, onderzoeksactiviteiten, proces- en ketenmanagement en ter zake van de verwerving van kennis en intellectuele eigendomsrechten, met uitzondering van winstopslagen bij transacties binnen een groep;
- c. kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur, nieuw of tweedehands, in geval van huurkoop gebaseerd op de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep;
- d. kosten voor een studie naar de haalbaarheid van de ontwikkeling van nieuwe technologieën, technieken en methoden;
- e. kosten gemoeid met het testen van de nieuwe technologieën, technieken en methoden;
- f. kosten van eigen arbeid van de betrokken ondernemer;

- g. kosten voor organisatie en facilitering van het samenwerkingsverband, waaronder begrepen zaal- en locatiehuur, vergaderfaciliteiten en bureaunkosten;
- h. kosten voor een procesbegeleider of ketenmanager;
- i. kosten van een controleverklaring van een accountant, voor zover deze kosten niet meer bedragen dan € 2500,-.

Afdeling Juridische Zaken

Datum
5 juli 2017

Onze referentie
492-23936



> Retouradres Postbus 40225 8004 DE Zwolle

**Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland**

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Contactpersoon

visserijsubsidies@rvo.nl

Onze referentie
aanvraagnummer
3750017049717

Bijlagen
2

Relatienummer

KvK-nummer

IBAN

BIC

Datum 31 augustus 2016
Betreft Beslissing aanvraag vaststelling
Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden 2013

Geachte ,

Op 31 maart 2016 heb ik uw aanvraag voor vaststelling van de subsidie Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden ontvangen. Het gaat om uw project " ". Op 18 augustus 2016 heb ik uw aanvullingen ontvangen en hiermee was uw aanvraag compleet. Ik heb uw aanvraag beoordeeld. In deze brief vertel ik u wat mijn beslissing is.

Beslissing

Ik keur uw aanvraag gedeeltelijk goed. U krijgt maximaal € voor de kosten van uw project. Hiervan komt € (%) van uw provincie en € (%) komt uit het Europees Visserijfonds (EVF). Dit is helaas minder dan het bedrag waarvoor u vaststelling heeft aangevraagd. Wilt u weten hoe het bedrag is berekend, dan kunt u de bijlage bij deze brief bekijken.

U heeft al € aan voorschotten ontvangen. Daarom zal een bedrag van € worden teruggevorderd. De factuur waarmee ik dit bedrag terugvorder zal binnenkort apart naar u worden toegezonden.

Waarvoor geen subsidie

Het volgende onderdeel De volgende onderdelen van uw project komen helaas niet in aanmerking voor subsidie:

Vaststelling post B: Loonkosten

Bij de berekening van de loonkosten zijn de reiskosten, eenmalige gratificatie en overwerk buiten beschouwing gelaten.

Vaststelling post D: Kosten derden

Bij de beoordeling van de uitgaven is de BTW buiten beschouwing gelaten en niet gehonoreerd.



Vaststelling post F: Kosten voor de bouw, verwerving, verbetering of inrichting van onroerende goederen

Bij uw vaststellingsaanvraag heeft u geen rekening gehouden met afschrijvingen en boekwaarde aan het einde van het projecttermijn. Voorts verwoordt u in uw eindverslag dat de verbouwing vertraging heeft opgelopen en is het onderzoekslokaal vanaf de tweede helft van 2015 pas operationeel. Dit is in lijn met uw schrijven op 18 februari 2015 middels een wijzigingsverzoek tot verlening van het projecttermijn tot en met 31 december 2015. Daar in de bevoorschotting en communicatie naar u is aangegeven rekening te houden met levensduur en afschrijving hebt u verzuimd in uw vaststellingsverzoek dit te verwerken.

De totale subsidiabele kosten voor de aanschaf van machines is vastgesteld tot een bedrag van € _____ waarbij rekening is gehouden met de levensduur en afschrijvingen binnen de projectperiode. Bij de beoordeling van de uitgaven is de BTW buiten beschouwing gelaten en niet gehonoreerd.

Wilt u weten waar dit staat in de wet? U vindt dit in de bijlage bij deze brief.

Administratie bijhouden

Tijdens de uitvoering van het project is het belangrijk dat de kosten die u maakt makkelijk inzichtelijk zijn. Hiervoor houdt u een administratie bij. Bewaar deze administratie tot en met 31 december 2020. Meer uitleg over de administratie kunt u lezen op mijn.rvo.nl.

Investeringsdoelstelling in stand te houden

Nu uw subsidie is vastgesteld krijgt u te maken met de instandhoudingsplicht. Dit betekent dat u verplicht bent de investeringen minstens vijf jaar in stand te houden en de resultaten van het project minstens vijf jaar beschikbaar te houden. Deze termijn start op de datum van deze brief.

Voor uw project betekent dit het volgende: u het _____ te _____ op uw _____ gedurende vijf jaren in stand houdt voor onderzoek in het kader van visverwerking.

Als dit niet gebeurt, dan wordt de aan u betaalde subsidie teruggevorderd.

Publiciteitsvoorwaarden

U vermeldt bij elke voorlichting- of publiciteitsactie over uw project dat uw project is geselecteerd in het kader van het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij" dat wordt medegefinancierd uit het EVF. U gebruikt daarnaast het embleem van de Europese Unie en de slogan "Europees Visserijfonds: Investering in duurzame visserij".

Publicatie subsidiegegevens

Uw project wordt gefinancierd uit het Nederlandse Operationeel Programma "Perspectief voor een duurzame visserij". Dit programma wordt deels gefinancierd uit het Europees Visserijfonds (EVF). Ieder jaar publiceert de Staatssecretaris een lijst met bedrijven die subsidie krijgen van het EVF. De subsidiegegevens komen in een databank op mijn.rvo.nl.

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum
31 augustus 2016

Onze referentie
Aanvraagnummer
3750017049717

Bezwaar

Als u het niet eens bent met deze beslissing, kunt u binnen zes weken na verzending van deze brief digitaal of schriftelijk een bezwaarschrift indienen. De datum bovenaan deze brief is de verzenddatum.

Een digitaal bezwaarschrift kunt u indienen via mijn.rvo.nl/bezwaar. Als u schriftelijk bezwaar wilt maken, stuurt u het ondertekende bezwaarschrift naar de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland, afdeling Juridische Zaken, postbus 40219, 8004 DE Zwolle.

Vermeld in uw bezwaarschrift in ieder geval onze referentie, het briefkenmerk en de datum van de beslissing waartegen u bezwaar maakt. U vindt onze referentie en het briefkenmerk in de rechter kantlijn van deze brief.

Meer informatie

Heeft u vragen, kijk dan op mijn.rvo.nl. Of neem telefonisch contact met ons op: 088 042 42 42 (lokaal tarief).

Met vriendelijke groet,

De Staatssecretaris van Economische Zaken,
namens deze:

De uitvoeringsexpert Subsidies Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Bijlagen:

- Berekeningsformulier
- Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Datum

31 augustus 2016

Onze referentie

Aanvraagnummer
3750017049717



bijlage

Relevante wet- en regelgeving: waar staat het in de wet?

Rijksdienst voor
Ondernemend Nederland

Mandemaat 3
Assen
Postbus 40225
8004 DE Zwolle
mijn.rvo.nl

T 088 042 42 42

Horend bij

Beslissing aanvraag vaststelling
Duurzame ontwikkeling van visserijgebieden 2013

Voor deze regeling geldt de volgende wet- en regelgeving:

Vaststelling posten B, D en F

Regeling LNV-subsidies

Artikel 1:15 Subsidiabele en niet-subsidiabele kosten

Lid 3. Verschuldigde BTW komt uitsluitend voor subsidie in aanmerking ingeval de aanvrager de BTW niet kan verrekenen met de door hem af te dragen omzetbelasting.

Lid 5. Indien in deze regeling is bepaald dat loonkosten in aanmerking komen voor een subsidie:

- a. worden de kosten bepaald aan de hand van een uurtarief dat wordt berekend door eerst het bruto jaarloon te verminderen met de volledig winstafhankelijke uitkeringen en te verhogen met de premies voor sociale verzekeringen, VUT en pensioen, en dat bedrag vervolgens te delen door 1600,
- b. komen de kosten uitsluitend in aanmerking tot ten hoogste het bedrag dat wordt berekend door de salariskosten per mensjaar in Euro, opgenomen in de Handleiding Overheidstarieven van het Ministerie van Financiën, te delen door het in die handleiding opgenomen afgeronde aantal direct productieve uren. Hierbij wordt uitgegaan van ten hoogste de volgende salarisschalen:
 - 1°. schaal 6 voor ondersteunend personeel;
 - 2°. schaal 11 voor uitvoerend personeel;
 - 3°. schaal 13 voor toezichthoudend personeel.

Post Afschrijvingen:

Verordening (EG) Nr. 1198/2006 van de Raad van 27 juli 2006 inzake het Europees Visserijfonds
Artikel 55

Subsidiabiliteit van de uitgaven

4. De regels inzake de subsidiabiliteit van de uitgaven worden op nationaal niveau vastgesteld onder voorbehoud van de bij deze verordening vastgestelde uitzonderingen. Zij zijn van toepassing

op alle overheidsuitgaven die in het kader van het betrokken operationele programma worden aangemeld.

Regeling LNV-subsidies Hoofdstuk 4. Visserij, Titel 3. Maatregelen van gemeenschappelijk belang, § 2. Collectieve acties

Artikel 4:25. Subsidiabele kosten

De volgende kosten komen in aanmerking voor de subsidie:

c. kosten voor de aanschaf van machines en apparatuur, nieuw of tweedehands, in geval van huurkoop gebaseerd op de aan het project toe te rekenen leasetermijnen, met uitzondering van financieringskosten en winstopslagen bij transacties binnen een groep;

De volledige wettekst vindt u op www.wetten.nl.